

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Территория"

443051 г. Самара, ул. Олимпийская, 33-40
ИНН/КПП 6312162664/631201001, ОГРН 1166313104682
тел. 8-917-168-86-55, e-mail: 63radiance@gmail.com
Исх. № 10-8/17 от 16.08.2017 года

В Управление Федеральной антимонопольной службы по республике Крым и городу Севастополю

295000 Республика Крым, город Симферополь, улица Александра Невского, 1
to82@fas.gov.ru
299011, г. Севастополь, улица Ленина, 48
to92@fas.gov.ru

Организатор аукциона

Главное управление природных ресурсов и экологии города Севастополя (Севприроднадзор)
299001 г. Севастополь, пл. Ластовая 3.
Тел. +7 (8692) 49-24-22, +7 (8692) 49-29-40

Жалоба

на действия организатора аукциона (торгов)

Организатором аукциона 16 июня 2017 года в информационно - телекоммуникационной сети интернет сайте <https://torgi.gov.ru> было опубликовано извещение № 160617/8182287/01 о проведении открытого аукциона № 39 на приобретение права на заключение договора водопользования для использования части акватории Черного моря, расположенной в бухте Круглой, площадью 0,000086 км². Дата проведения аукциона **14.08.2017 в 10⁰⁰ (время московское)**.

Общество с ограниченной ответственностью "Территория" (далее по тексту - Общество) заинтересовано в приобретении вышеуказанного участка акватории.

Обществом была подана заявка на участие в аукционе в соответствии с требованиями аукционной документации, опубликованной Организатором аукциона и Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230.

Рассмотрев поданную Обществом заявку на участие в аукционе (Протокол № 1-39 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 39 от «9-11» августа 2017 года) Организатор торгов не допустил Общество к участию в аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям, предусмотренным аукционной документацией, а именно: в документе (доверенность № 1 от 01.07.2017), подтверждающем полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя отсутствует подпись лица, которому доверено представлять интересы общества (ненадлежащим образом заполнена доверенность).

Считаем, что законных оснований для принятия такого решения у аукционной комиссии не имелось в силу следующего.

Для представления своих интересов юридическое лицо вправе выдать доверенность гражданину независимо от того, состоит он в трудовых отношениях с этим доверителем или нет.

В силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Пунктом 2 статьи 154 ГК РФ определено, что односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Как определено в пункте 1 статьи 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Как установлено пунктом 1 статьи 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения (статья 168 ГК РФ).

Следовательно, доверенность, выданная Обществом является односторонней сделкой, к которой должны применяться общие положения ГК РФ.

Действующее законодательство не устанавливает, что доверенность, выдаваемая от имени юридического лица, в обязательном порядке должна содержать образец подписи поверенного.

Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 16.06.2009 № 750/09 отметил, что статья 185 ГК РФ не предусматривает в качестве обязательного реквизита доверенности подпись поверенного на ней, поэтому вывод судов в этой части не основан на законе.

Таким образом, без подписи поверенного доверенность отвечает установленным требованиям статьи 185 ГК РФ, и отсутствие такой подписи в доверенности № 1 от 01.07.2017 года, выданной Обществом, правового значения не имеет, поскольку не означает отсутствия у поверенного соответствующих полномочий, так как сам факт представления доверенности подтверждает принятие поверенным на себя соответствующего поручения.

Указанная позиция Заявителя подтверждается многочисленной судебной арбитражной практикой:

1. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18.02.2003 № Ф08-275/2003;
2. Постановление ФАС Московского округа от 30.04.2013 по делу № А40-91434/12-82-822;
3. Постановление ФАС Поволжского округа от 16.07.2013 по делу № А65-31028/2011;
4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2009 № 09АП-16337/2009-АК;
5. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2013 по делу № А33-19825/2012;
6. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016 по делу № А41-8549/16;

7. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2013 по делу № А65-31028/2011 (Постановлением ФАС Поволжского округа от 16.07.2013 данное постановление оставлено без изменения);
8. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017 № 12АП-2644/2017 по делу № А12-51390/2016 (Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.07.2017 данное постановление оставлено без изменения);
9. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2013 по делу № А76-7027/2013;
10. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 № 18АП-8753/2012 по делу № А34-5547/2011 (Постановлением ФАС Уральского округа от 19.02.2013 данное постановление оставлено без изменения.);
11. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2011 №18АП-12615/2010 по делу № А76-14608/2010;
12. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2017 № 20АП-7342/2016 по делу № А23-2535/2016 (Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.06.2017 данное постановление оставлено без изменения).

Исходя из вышеизложенного следует, что заявка, поданная Обществом, подписана уполномоченным лицом, на основании доверенности, которая отвечает всем необходимым требованиям закона (в доверенности указаны реквизиты доверителя, поверенного, она подписана руководителем организации, на ней стоит дата выдачи и срок ее действия).

Таким образом, аукционная комиссия грубо нарушила законодательство при рассмотрении заявки Общества, что ограничило возможность ООО «Территория» на участие в аукционе и формирование экономически выгодного предложения.

Вместе с тем, как указал Верховный Суд РФ в своем Определении от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230:

«Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов по формальным основаниям не соответствует целям реализации имущества и нарушает требования антимонопольного законодательства».

В рассматриваемом же случае договор заключен с единственным допущенным участником - Потребительский кооператив «Рыболово-любительский кооператив «Дельфин» по начальной цене предмета аукциона – 6 руб. 51 коп.

Создается впечатление, что Организатор аукциона намеренно избавляется от неудобных ему претендентов при проведении аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",


Прошу:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Отменить Протокол № 1-39 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 39 от «9-11» августа 2017 года.
3. Обязать организатора аукциона (торгов) устранить допущенные нарушения действующего законодательства.

4. Допустить Общество с ограниченной ответственностью «Территория» к участию в аукционе № 39 на приобретение права на заключение договора водопользования для использования части акватории Черного моря, расположенной в бухте Круглой, площадью 0,000086 км²

5. Выдать организатору аукциона соответствующее предписание.

Директор Общества



А.Б. Топорков