

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-733/77-17

«19» июня 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-733/77-17 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по обеспечению деятельности организаций труда и социальной защиты населения города Москвы» (далее - ГКУ г. Москвы «ОДОТСЗН г. Москвы», Единая комиссия Государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту в ГБУ ЦСРиДРИ «Южное Бутово» (закупка № 0373200041516000242), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8740/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 16.08.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...>а по доверенности от 07.06.2017 б/н.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 16.08.2016 жалобы ООО «Рентранс-Столица» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ГКУ г. Москвы «ОДОТСЗН г. Москвы» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту в ГБУ ЦСРиДРИ «Южное Бутово» (закупка № 0373200041516000242) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8740/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.08.2016 Заявителю (порядковый номер заявки - 6) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ. Обоснование: Не указание сведений, предусмотренных пунктом 17.1 «Информации о проведении закупки» части II аукционной документации и п.п. «б», п. 3, части 3, ст. 66 Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В соответствии с Законодательством Российской Федерации

блоки оконные подлежат обязательной сертификации. В п. 36 «Блоки оконные» отсутствует указание на наличие или отсутствие товарного знака материалов, применяемых при выполнении работ. Блоки оконные (стеклопакеты) подлежат обязательной сертификации, а, следовательно, и должны иметь товарный знак».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товаров (материалов), необходимых при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также к их максимальным и минимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, в частности, к товару п. 36 «Блоки оконные».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки Заявитель представил конкретные показатели функциональных, качественных, технических характеристик товаров, используемых при выполнении работ, в частности, по п. 36 «Блоки оконные», и указал, что для всех товаров страной происхождения является Россия, товарных знаков (их словесных обозначений) производители не имеют.

Заказчик, при отклонении заявки Заявителя ссылается на то, что блоки оконные (стеклопакеты) подлежат обязательной сертификации, следовательно, должны иметь товарный знак.

Между тем, сертификация представляет собой форму осуществляемого органом по сертификации подтверждения соответствия объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов.

В соответствии с п. 1 ст. 1477 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), товарный знак, обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, зарегистрированное в установленном законом порядке.

Положениями ГК РФ не установлена для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязанность регистрации товарного знака, как средства индивидуализации товара, правовая охрана которого предусмотрена частью IV ГК РФ,

Вместе с тем, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в частности пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, предусматривает обязанность по указанию участником закупки в заявке товарного знака предлагаемого товара, только при его наличии у товара. При этом, Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность участника закупки указывать в заявке на отсутствие у предлагаемого им товара товарного знака.

Как следует из содержания решения от 16.08.2016 № 2-57-8740/77-16, представителем Заказчика на заседании Комиссии Управления не представлено доказательств наличия у предлагаемого к использованию Заявителем товара зарегистрированного в установленном порядке товарного знака.

Таким образом, представленные Заявителем показатели и характеристики предлагаемых к поставке товаров соответствуют требованиям Аукционной документации и Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.08.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику,

подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ГКУ г. Москвы «ОДОТСЗН г. Москвы» № 31453 от 21.07.2016 «О создании Единых комиссий ГКУ г. Москвы «ОДОТСЗН г. Москвы»», а также протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.08.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.08.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8740/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.08.2016 - г. Москва, Б. Головин пер., д. 15.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 08.08.2016.

При составлении протокола об административном правонарушении защитником <...>ым по факту вменяемого <...> правонарушения были представлены

следующие письменные пояснения.

В заявке заявителя по п. 36 «Блоки оконные» отсутствовало указание на наличие или **отсутствие товарного знака** материалов, применяемых при выполнении работ.

В п. 5772 «Материалы и изделия полимерные прочие» Постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» установлено, что обязательной сертификации подлежат блоки оконные и балконные дверные из полимерных материалов, требования, к которым Заказчик указывает в п. 36 Формы № 3 Аукционной документации. Таким образом, по мнению защитника, если блоки оконные подлежат обязательной сертификации, то они должны иметь товарный знак. В связи с этим, члены комиссии приняли решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявки заявителя.

Также, после исполнения предписания и проведения повторного рассмотрения заявок, заявка заявителя была отозвана, и дальнейшего участия в аукционе не принимала. В связи с чем, <...> считает, что права и законные интересы заявителя не были нарушены.

Должностным лицом административного органа установлено, что товар, указанный заказчиком в п. 36 «Блоки оконные» подлежит обязательной сертификации. Вместе с тем, сертификация подразумевает под собой подтверждение соответствия продукции, в настоящем случае блоков оконных, требованиям технических регламентов, документам по стандартизации. Таким образом, при сертификации проверяются характеристики (качественные показатели) продукции, по результатам которой, выдается сертификат соответствия.

Сертификат соответствия продукции в соответствии со ст. 25 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» включает: наименование и местонахождение заявителя; наименование и местонахождение изготовителя продукции, прошедшей сертификацию; наименование и местонахождение органа по сертификации, выдавшего сертификат соответствия; информацию об объекте сертификации, позволяющую идентифицировать этот объект; наименование технического регламента, на соответствие требованиям которого проводилась сертификация; информацию о проведенных исследованиях (испытаниях) и измерениях; информацию о документах, представленных заявителем в орган по сертификации в качестве доказательств соответствия продукции требованиям технических регламентов; срок действия сертификата соответствия; информацию об использовании или о неиспользовании заявителем национальных стандартов Российской Федерации, включенных в перечень документов по стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента.

Таким образом, законом при осуществлении сертификации продукции не предусмотрено требование об указании товарного знака. Следовательно,

сертифицированный товар может не иметь товарного знака, так как регистрация товарного знака сертифицированной продукции является правом, а не обязанностью лица.

Довод об отсутствии в заявке заявителя указания на отсутствие товарного знака материалов, применяемых к поставке является несостоятельным, так как заявитель в начале заявки указал, что товарных знаков (их словесных обозначений) производители не имеют.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041516000242 от 08.08.2016.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности государственного заказчика.

Кроме того, непринятие Заявителем участия в повторном аукционе может быть связано с утратой потребности в таком участии на момент его повторного проведения. Кроме того, соответствующие обстоятельства не опровергают факт неосновательного отклонения заявки при первичном проведении процедуры.

Виновные действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Рентранс-Столица».

Доказательств, свидетельствующих о принятии <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, не представлено.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой

комиссии государственного заказчика - <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность в отношении должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 324 550 рублей 90 копеек. 1% от начальной суммы контракта: $4\,324\,550,90 * 0,01 = 43\,245,509$ рублей.

Таким образом сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет **30 000, 00** рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч) руб.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-733/77-17 об административном правонарушении

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу - члену

Единой комиссии государственного заказчика <...> надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, **в районный суд** в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>