

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 77-Х-263/17

«22» мая 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 77-Х-263/17, в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУК г. Москвы «Театр «Уголок дедушки Дурова» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку приборов театральных для постановочного освещения ГБУК г. Москвы «Театр «Уголок дедушки Дурова» (закупка № 0373200173816000009), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «ФРОСТ МЬЮЗИК» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Театр «Уголок дедушки Дурова» (далее - ГБУК г. Москвы «Театр «Уголок дедушки Дурова», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку приборов театральных для постановочного освещения ГБУК г. Москвы «Театр «Уголок дедушки Дурова» (закупка № 0373200173816000009) (далее - Аукцион), 26.10.2016 вынесено решение по делу № 2-57-12117/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок с одновременной выдачей обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 18.10.2016 № 0373200173816000009 (далее - Протокол) Заявителю (порядковый номер заявки - 5) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В соответствии с инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (по заполнению Формы 2) участник закупки "В случае, если требуемое значение параметра сопровождается знаком * (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра. При этом, не допускается указание крайнего значения параметра, не сопровождающегося знаком * (звездочка)." Не указывая крайние значения со звездочками в позициях "Фильтр цветовой коррекции СТО, рабочий диапазон", "Встроенный зум", "Напряжение

переменного тока" участник закупки не корректно указывает диапазон значений, в который не входят крайние значения, что не соответствует требованиям заказчика».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, необходимого к поставке по условиям государственного контракта, а также его минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данного товара, в частности, по п. 1 Технического задания Аукциона «Прибор «Вращающаяся голова»:

- «Фильтр цветовой коррекции СТО, рабочий диапазон» - «2500*-10000* К»;

- «Встроенный зум» - «11*-58*»;
- «Напряжение переменного тока» - «100*-240*, 50*-60* В, Гц».

При этом, установлено, что Инструкция по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) (далее - Инструкция) содержит следующее: «В случае если требуемое значение параметра сопровождается знаком * (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра. При этом не допускается указание крайнего значения параметра, не сопровождающегося знаком * (звездочка)».

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке по условиям государственного контракта, в частности, по п. 1 Технического задания Аукциона «Прибор «Вращающаяся голова НАУА НУА200 Китай, 12 месяцев»:

- «Фильтр цветовой коррекции СТО, рабочий диапазон» - «2500-10000 К»;
- «Встроенный зум» - «11-58»;
- «Напряжение переменного тока» - «100-240, 50-60 В, Гц».

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями установленными в Техническом задании Аукциона, а также в соответствии с требованиями Инструкции по заполнению заявки, согласно которой участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра.

Кроме того, установлено, что согласно Протоколу Единой комиссией государственного Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичным основаниям, участникам с порядковыми номерами заявок 2, 4, 6.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 КоАП РФ,

несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу заместителя художественного руководителя по работе со зрителем ГБУК г. Москвы «Театр «Уголок дедушки Дурова» от 16.09.2016 № 33 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУК г. Москвы «Театр «Уголок дедушки Дурова», а также Протоколу <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела <...> указывал на положения Инструкции, в частности: «В случае если требуемое значение параметра сопровождается знаком * (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра. При этом не допускается указание крайнего значения параметра, не сопровождающегося знаком * (звездочка)». В связи с чем, как указывал <...>, Единая комиссия государственного заказчика решила, что, участник, указывая крайние значения диапазона без знака * (звездочка) указал значения, не включающие в себя крайние значения диапазона, что не соответствует требованиям Заказчика, согласно его инструкции (данные условия являлись существенными для Заказчика).

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что каких-либо оснований полагать, что данное положение Инструкции относится именно к заявке участника, а не к технической части документации Заказчика, не имеется. И, соответственно, каких-либо оснований для вывода о том, что отсутствие в заявке участника знака * (звездочка) применительно к сведениям о предлагаемом товаре означает невключение крайних значений диапазона, у членов Единой комиссии государственного Заказчика не имелось.

На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что отклонение заявки Заявителя по рассматриваемым основаниям является надуманным, не соответствующим положениям и принципам установленным Законом о контрактной системе.

Помимо прочего, по спорному основанию Единой комиссией государственного Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе также участникам закупки с порядковыми номерами заявок — 2, 4, 6, что исключает единичную неосторожность в действиях Единой комиссии государственного заказчика, а также свидетельствует о нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц.

Должностное лицо административного органа отмечает недопустимость приоритета формы заявки на участие в аукционе перед ее содержанием, чем, вопреки целям законодательства о контрактной системе (эффективное удовлетворение потребностей Заказчика, обеспечение максимально конкурентной основы закупок etc.), как следует из вышеизложенного, руководствовался <...> и остальные члены Единой комиссии государственного заказчика.

<...> также сообщил, что при рассмотрении первых частей заявок участникам Аукциона, указавшим в своих заявках верное, по мнению членов Единой комиссии, значение диапазона с указанием знака * (звездочка), не было отказано в допуске к

участию в закупке.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что члены Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения о допуске участника или отказе ему в допуске у участию в аукционе должны руководствоваться действующим законодательством о контрактной системе и аукционной документацией заказчика, принятие решения путем сопоставления заявок между собой не имеет под собой правовых оснований и нарушает процедуру, предусмотренную Законом о контрактной системе.

С учетом вышеизложенного, должностное лицо административного органа отмечает, что в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

С учетом вышеизложенного, <...> пояснил, что на этапе подачи заявок Заявителем не подавался запрос разъяснений положений аукционной документации, в связи с чем должностными лицами Заказчика был сделан вывод о том, что Заявителю понятны требования документации Аукциона.

В свою очередь, должностное лицо административного органа поясняет, что подача запроса разъяснений положений документации Аукциона является правом участника закупки в соответствии с ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, а не его обязанностью.

Таким образом, действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-12117/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола - г. Москва, ул. Дурова, д. 4.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола - 18.10.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Виновные действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «ФРОСТ МЬЮЗИК».

Вина должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

В ходе рассмотрения дела <...> отметил, что выданное Заказчику предписание по делу № 2-57-12117/77-16 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок было исполнено, Протокол был отменен.

Вместе с тем, <...> сообщил, что решение Комиссии Управления не обжаловалось с целью скорейшего определения победителя Аукциона и исполнения контракта на поставку театральных приборов, несмотря на то, что Заказчик с данным решением Комиссии не согласен.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Заказчик имеет право обжаловать решения антимонопольного органа в соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе и свободен в реализации предоставленного ему права. Таким образом, отказ от обжалования решения Комиссии Управления в рассматриваемом случае является свободным волеизъявлением Заказчика.

В свою очередь, надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом.

Кроме того, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов Единой комиссии государственного заказчика, в ходе рассмотрения данного дела не представлены.

Одновременно должностное лицо административного органа указывает, что неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только для заказчика, но и для участника Аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия имели место и выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности Заказчика.

Кроме того, в контексте оценки последствий допущенного нарушения должностное лицо административного органа отмечает, что допуск заявки Заявителя к участию в Аукционе вследствие исполнения Заказчиком предписания Московского УФАС России не только восстановил нарушенные права названного общества, но и обеспечил реально конкурентный характер торгов и минимизацию расходования бюджетных средств: без участия Заявителя в Аукционе стоимость контракта осталась равной установленной начальной (максимальной) цене, в свою очередь,

после допуска Заявителя к участию в Аукционе стоимость контракта в результате процедуры торга снизилась на 30,1%. С учетом того, что начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 773 283,03 рублей, снижение было значительным.

Вместе с тем, заявка Заявителя была признана победителем Аукциона. В свою очередь, последующий допуск заявки Заявителя к участию в Аукционе и признание его победителем Аукциона свидетельствует о соответствии товара, указанного в заявке, потребностям Заказчика.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия параметров прибора «Вращающаяся голова», приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> по сопоставлению заявки Заявителя и аукционной документации Заказчика не исполнена надлежащим образом.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 773 283,03 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,773\,283,03 * 0,01 = 27\,732,83$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 27 732,83 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **27 732,83 (Двадцати семи тысяч семисот тридцати двух рублей восьмидесяти трех копеек) руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 77-Х-263/17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 л. в 1 экз.
Заместитель руководителя

<...>