

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «25» июля 2017
Полный текст решения изготовлен «01» августа 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы —
Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее —
Апелляционная коллегия ФАС России, Коллегия ФАС России) в составе: <...>,
рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу ОАО «АБС ЗЭиМ
Автоматизация» на решение Чувашского УФАС России от 04.05.2017 по делу о
нарушении антимонопольного законодательства № 10/04-АМЗ-2016,
в присутствии (в том числе, посредством видео-конференц-связи):
от заявителя – представителя ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» по
доверенности от 02.06.2017 № 178/094:

1) <...>;

<...>.

от заинтересованного лица:

- представителей по доверенностям ООО ПКЦ «Прогресс-Автоматика» №
б/н от 09.01.2017 и № б/н от 11.01.2017 соответственно:

1) <...>;

2) <...>.

(Уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено
12.07.2017 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба
ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» (далее — Заявитель, Общество) на решение
Чувашского УФАС России от 04.05.2017 по делу о нарушении
антимонопольного законодательства № 10/04-АМЗ-2016 (далее — Решение
Чувашского УФАС России) на наличие нарушения единообразия в применении
антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Оспариваемым Решением Чувашского УФАС России:

– комиссия Чувашского УФАС России прекратила производство по
делу № 10/04-АМЗ-2016 в связи с отсутствием в действиях ООО «ПКЦ
«Прогресс-Автоматика» нарушения, предусмотренного частью 1 статьи
14⁶ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее — Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции жалобу



на решение территориального антимонопольного органа в федеральный антимонопольный орган представляют лица, участвовавшие в деле, в течение одного месяца со дня принятия решения.

Срок представления жалобы (вх. № 84906/17 от 05.06.2017) (далее - Жалоба) на Решение Чувашского УФАС России Заявителем соблюден.

Согласно материалам и сведениям по делу № 10/04-АМЗ-2016, ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» является лицом, участвовавшим в деле в качестве заявителя.

По мнению Заявителя, Решение Чувашского УФАС России нарушает нормы антимонопольного законодательства, а также нарушают единообразие практики в сфере применения антимонопольного законодательства, в связи с тем, что:

- действия ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в частности, на дату обращения с заявлением в Чувашское УФАС России, так и до настоящего времени, ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» незаконно используется товарный знак «КСАТО», принадлежащий ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация»,
- ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» получает преимущества и выгоду от указания продукции «типа КСАТО»,
- указанные факты не получили надлежащую оценку Комиссии Чувашского УФАС России.

При рассмотрении жалобы Апелляционной коллегией ФАС России установлены следующие обстоятельства.

В Чувашское УФАС России поступило обращение ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» исх. № 4439 от 20.07.2016, зарегистрированное от 22.07.2016 № 04-05/464, на действия ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в незаконном использовании обозначения, тождественного товарному знаку № 380710 (КСАТО), хозяйствующего субъекта-конкурента ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» путем его размещения в каталоге низковольтных комплектных устройств и Сертификате Таможенного союза № ТС RU C-RU.AJ16.B.02727 (серия RU № 0177430) в отношении товаров, которые вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем использования его в сети Интернет.

ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» является правообладателем средств индивидуализации товаров и услуг - товарного знака по свидетельству № 380710 (словесное обозначение «КСАТО») с приоритетом от 28.11.2007, предоставляющего исключительные права использования данного обозначения на товары и услуги международного классификатора товаров и услуг (МКТУ) по классам 07, 09, 11, 42.

ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» является производителем и поставщиком продукции, в том числе:

КСАТО приводы электрические неполноприводные регулирующие и запорные;

-низковольтные комплектные устройства серии КСАТО, сборки КСАТО.

На сайте ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» (<http://pautomatics.ru>) выявлено использование словесного обозначения КСАТО с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»:

1. В каталоге низковольтных комплектных устройств с указанием:

- шкафов сборок типа КСАТО (стр. 19 каталога);
- блоков ввода, управления и распределения для сборок типа КСАТО (стр. 41 каталога).

2. В Сертификате соответствия № ТС RU C-RU.АЛ16.В.02727 таможенного союза (серия RU № 0177430) с 25.12.2014, с указанием в перечне продукции, на которую распространяется действие сертификата соответствия;

- шкафы ввода для сборок типа КСАТО,
- шкафы распределения и управления для сборок типа КСАТО.

Между тем, представитель ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» ссылался, что указанное обозначение использовалось в качестве определения производимого изделия, а не в качестве товарного знака (используется термин «типа КСАТО», что понимается как «аналог КСАТО»).

Чувашское УФАС России пришло к выводу об отсутствии в действиях ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» нарушения части 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции в связи со следующим:

- ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» не представлены доказательства производства товаров ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика», маркированных товарным знаком «КСАТО», и доказательства введения товаров в гражданский оборот, доведение их до потребителя. Товары с обозначением «типа КСАТО» ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» не реализуются. НКУ производства ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» реализуются под обозначением в соответствии с технической документацией закупки и своим товарным знаком «ЧПП». В договорах и документах на реализацию, прописывается наименование продукции, в соответствии с технической документацией закупки или проектной документацией заказчика. Информация для потребителя, нанесенная в виде маркировки на товаре, однозначно понимаема, не вводит в заблуждение потребителя относительно его производителя, дает возможность потребителю не принять один продукт за другой;

– из материалов дела не следует однозначного вывода о возможности смешения потребителем продуктов;

– ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» также не представлены доказательства получения ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» каких-либо преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности в результате использования обозначения «типа КСАТО», а также причинение убытков или нанесенного ущерба деловой репутации ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация». Доказательств перераспределения потребительского спроса на товарном рынке, после размещения Каталога продукции и сертификата соответствия в сети Интернет, на сайте <http://pautomatics.ru>, в пользу ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика», ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» не представлено.

Изучив доводы ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация», ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика», Чувашского УФАС России, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 10/04-АМЗ-2016, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Исходя из нормы пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

1) наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке;

2) при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;

- в результате действий конкурентам могут быть причинены убытки или нанесен ущерб их деловой репутации (достаточно и потенциальной угрозы причинения убытков или нанесения ущерба деловой репутации для квалификации правонарушения как недобросовестная конкуренция).

Согласно пункту 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим

субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Следовательно, квалифицирующими признаками, необходимыми для признания действий (бездействия) хозяйствующего субъекта нарушением запрета, предусмотренного пунктом 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции, необходимо установление:

- либо способности вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента;
- либо способности вызвать смешение с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» состава нарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции, на основании следующего.

Согласно материалам дела № 10/04-АМЗ-2016 на сайте ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» (<http://pautomatics.ru>) выявлено использование словесного обозначения КСАТО с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: в каталоге низковольтных комплектных устройств; в Сертификате соответствия № ТС RU С- RU.АЛ16.В.02727 таможенного союза (серия RU № 0177430) с 25.12.2014.

В рассматриваемом случае установлено, что:

- ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» и ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» не наносят товарный знак на выпускаемую продукцию;
- товарный знак Заявителя (КСАТО) используется для указания в каталогах, содержащих продукцию, выпускаемую ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация»;
- на сайте ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» размещена информация о каталогах низковольтных комплектных устройств, содержащих продукцию ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика», с указанием

ряда наименований продукции фразы «типа КСАТО»;

– сертификат Таможенного союза № ТС RU C-RU.AJ16.B.02727 (серия RU № 0177430) на продукцию, выпускаемую ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» содержит фразу «типа КСАТО».

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства смешения товаров ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» и ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» потребителями.

Использование ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» в каталогах и сертификатах продукции фразы «типа КСАТО» не свидетельствует о реализации предприятием товаров с товарным знаком «КСАТО».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в рассматриваемом случае действия ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» не направлены на смешение производимых им товаров с товаром ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация».

Таким образом, решение Чувашия УФАС России от 04.05.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 10/04-АМЗ-2016 соответствует практике применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в части прекращения производства по делу № 10/04-АМЗ-2016 в связи с отсутствием в действиях ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции.

Аналогичный подход к прекращению дел в связи с отсутствием доказательств смешения товаров (деятельности) хозяйствующих субъектов-конкурентов установлен решениями ФАС России по делам о нарушении антимонопольного законодательства №№ 1-14-140/00-08-15, 1-14-196/00-08-16, 1-14-117/00-08-16.

Между тем, в соответствии со статьей 14⁸ Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14¹ - 14⁷ настоящего Федерального закона.

Информационный характер упоминания в Каталоге низковольтных комплектных устройств и Сертификате Таможенного союза № ТС RU C-RU.AJ16.B.02727 (серия RU № 0177430), размещенных на сайте ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» (<http://pautomatics.ru>), обозначения «типа КСАТО» может ассоциировать товары ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» с товарами ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация», являющегося законным владельцем (на основании свидетельства №380710) товарного знака «КСАТО», и может приводить к получению преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет деловой репутации Заявителя.

Таким образом, действия ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» могут содержать признаки нарушения статьи 14⁸ Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ОАО «АБС ЗЭиМ Автоматизация» (далее — Заявитель, Общество) на решение Чувашского УФАС России от 04.05.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 10/04-АМЗ-2016 без удовлетворения.

2. Направить материалы дела № 10/04-АМЗ-2016 в Чувашское УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях ООО «ПКЦ «Прогресс-Автоматика» признаков нарушения статьи 14⁸ Закона о защите конкуренции.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.