

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «01» августа 2017

Полный текст решения изготовлен «04» августа 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия) в составе: заместителя председателя Коллегии: <...>,

рассмотрев на заседании Коллегии жалобу индивидуального предпринимателя Пискунова Михаила Михайловича на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 12.05.2017 по делу № 14/04-16а, в присутствии посредством видео-конференц-связи:

от Кировского УФАС России — начальника отдела финансовых рынков и рекламы <...>;

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 14.06.2017 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Кировское УФАС России поступило обращение индивидуального предпринимателя Пискунова Михаила Михайловича (далее — ИП Пискунов М.М., Заявитель) по вопросу незаконных, по мнению Заявителя, действий ООО «ПаЛакс» по недобросовестной конкуренции на рынке разработки, реализации и обслуживания программного обеспечения, связанных с незаконным введением в гражданский оборот обозначения «Интернет-Столица», сходного до степени смешения с товарным знаком «ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА», программным комплексом «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА», правообладателем которых является <...>

<...> является правообладателем товарного знака «ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА» по свидетельству на товарный знак № 365622 по классам МКТУ 09, 42 на основании договора об уступке с 01.12.2009, заключенного <...> с ООО «Мистер Веб», а также патента на программу для ЭВМ «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» на основании свидетельства о государственной регистрации № 2009615887 от 23.10.2009.

Заявитель создал проект-конструктор сайтов «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА», реализующий услуги по созданию сайтов для компаний, рекламе и продвижению сайтов в поисковых системах. Проект работает с пользователями SaaS — модели обслуживания (программное обеспечение как услуга), в рамках



которой пользователь покупает доступ к единому программному ядру, которым пользуются все пользователи, а поставщик SaaS обеспечивает централизованное развитие и полное обслуживание программного ядра. Соответственно, пользователи получают интерфейс для создания, исполнения, оформления, рекламы и продвижения своего сайта на базе проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА», который обеспечивается работой программы «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» (свидетельство о государственной регистрации № 2009615887). Данная программа обеспечивает работу как сайтов пользователей, самостоятельно ими созданных на базе проекта, так и работу порталов проекта.

Пользователь получает доступ к работе в проекте путем регистрации на сайте в сети Интернет <http://интернет-столица.рф> и совершения конклюдентных действий по заключению договора на оказание услуг с ИП Пискуновым М.М. путем акцепта публичной оферты. После совершения указанных действий пользователь получает услуги по размещению материалов о своей организации (контактной информации, информации о товарах и услугах, прочей информации) на сайте в сети Интернет в соответствии с выбранным и оплаченным тарифом. В зависимости от выбранного тарифа и, соответственно, оплаченной суммы пользователь получает соответствующий объем сайта для размещения информации. Пользователь самостоятельно (стандартный дизайн) либо с помощью привлечения третьего лица за дополнительную плату (индивидуальный дизайн) формирует сайт на портале в проекте. В соответствии с условиями публичной оферты Заявителя услуги оказываются ИП Пискуновым М.М. по предоплате. В системе управления каждого сайта, созданного в проекте «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА», существует раздел «Тарифные планы», позволяющий пользователю сайта приобрести тарифный план. После выбора тарифного плана пользователь самостоятельно формирует счет на оплату, выбирает способ оплаты. В случае выбора пользователем способа оплаты услуг через банковскую карту, терминал, платежную систему либо электронные деньги в качестве физического лица, происходит перенаправление на сайт компании агрегатора платежей «деньги Онлайн» на основании договора от 02.03.2011 № 17/11/П и денежные средства перечисляются непосредственно ИП Пискунову М.М. В случае, если пользователь выбирает в качестве способа оплаты безналичный расчет как юридическое лицо с условием заключения договора на пополнение баланса, выставлением счетов и актов, денежные средства зачисляются на счет ООО «ПаЛакс», ООО «Интернет-Столица» (ИНН 4345370835). Впоследствии данные средства перечисляются ИП Пискунову М.М., либо ИП Пискуновой Е.Г. с удержанием процента за оказанные Обществом посреднические услуги по переводу платежей. Данный способ оплаты услуг проекта действовал до марта 2016 года. С марта 2016 года по настоящее время при выборе способа оплаты услуг по безналичному расчету денежные средства перечисляются непосредственно ИП Пискунову М.М.

Согласно статье 4 Закона о РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О

конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица — физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Как следует из абзаца 4 статьи 4 указанного закона, аффилированными лицами юридического лица являются член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа.

ООО «Интернет Кэпитал» (ИНН 40103599909), ООО «Мистер Веб», ООО «Интернет-Столица» (ИНН 7302030822), ООО «Интернет-Столица» (ИНН 7329021046), ИП Пискунов М.М. (ИНН 730200581368), ИП Пискунова Е.Г. (ИНН 730291052070) являются аффилированными лицами, поскольку Пискунов Михаил Михайлович осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа в ООО «Мистер Веб», ООО «Интернет-Столица», ООО «Интернет Кэпитал» (согласно выпискам из ЕГРЮЛ), а с ИП Пискуновой Е.Г. в силу родственных отношений (согласно свидетельству о заключении брака I-BA № 596396 от 15.12.2007).

Согласно положениям статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из перечисленных в части 1 указанной статьи.

Для подтверждения факта вхождения в одну группу лиц ИП Пискунова М.М. с ООО «Мистер Веб», ООО «Интернет-Столица» (ИНН 7302030822), ООО «Интернет-Столица» (ИНН 7329021046), ООО «Интернет Кэпитал» подлежит применению признак, предусмотренный пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, согласно которому группой лиц признается юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо.

Для подтверждения вхождения в одну группу лиц ИП Пискунова М.М. и ИП Пискуновой Е.Г. подлежит применению признак, предусмотренный пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, согласно которому группой лиц признаются физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Таким образом, ООО «Мистер Веб», ООО «Интернет-Столица» (ИНН 7302030822), ООО «Интернет-Столица» (ИНН 7329021046), ООО «Интернет Кэпитал», ИП Пискунов М.М., ИП Пискунова Е.Г. являются аффилированными и образуют группу лиц.

ООО «ПаЛакс» (ИНН 4345145928), ООО «Интернет-Столица» (ИНН 4345370835) являются аффилированными лицами, поскольку исходя из выписки из ЕГРЮЛ <...> (в период с 28.08.2006 по 07.04.2016), <...> (в период с

07.04.2016 по настоящее время) в один и тот же период времени являлись директорами ООО «ПаЛакс» и ООО «Интернет Столица», то есть лицами, осуществляющими полномочия единоличного исполнительного органа.

Для подтверждения факта вхождения в одну группу лиц ООО «ПаЛакс» с ООО «Интернет-Столица» (ИНН 4345370835) подлежит применению признак, предусмотренный пунктами 2, 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, согласно которому группой лиц признается юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо, а также лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1-7 настоящей части признаку.

Таким образом, ООО «ПаЛакс» и ООО «Интернет Столица» (ИНН 4345370835) являются аффилированными и образуют группу лиц.

Взаимоотношения ИП Пискунова М.М. и ООО «ПаЛакс» осуществлялись следующим образом.

В 2008 году ООО «ПаЛакс» начало осуществлять сотрудничество с ООО «Мистер Веб», генеральным директором которого являлся <...>, по комплексному продвижению сайтов ООО «ПаЛакс» в сети Интернет (договор оказания услуг партнеру от 22.04.2008 № 3). В 2009 году изменилось наименование ООО «Мистер Веб» на ООО «Интернет-Столица». В период с ноября 2009 года по январь 2015 года ООО «ПаЛакс» сотрудничало с ИП Пискуновой Екатериной Геннадьевной и ИП Пискуновым Михаилом Михайловичем, которые оказывали услуги по продвижению сайтов. Имеющиеся в материалах дела скриншоты электронной переписки между <...> и <...> в период с 2009 года по март 2016 года также указывают на то обстоятельство, что между группой лиц ИП Пискунова М.М. (ООО «Мистер Веб», ООО «Интернет-Столица» (ИНН 7302030822), ИП Пискуновым М.М., ИП Пискуновой Е.Г.) и группой лиц ООО «ПаЛакс» (ООО «ПаЛакс», ООО «Интернет-Столица» (ИНН 4345370835)) существовали партнерские отношения в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА».

В рамках данного сотрудничества ИП Пискунов М.М., как собственник проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА», обеспечивал лицам техническую возможность для создания и продвижения сайтов на площадке данного проекта и осуществлял его техническое обслуживание (далее — клиенты проекта). ООО «ПаЛакс» предоставляло клиентам проекта посреднические услуги по пополнению баланса их сайта в случае оплаты по безналичному расчету. Денежные средства, зачисленные ООО «ПаЛакс» на баланс сайта клиента, в дальнейшем использовались ими для оплаты в целях подключения какого-либо пакета услуг, оказываемых ИП Пискуновым М.М. в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА». Дополнительно ООО «ПаЛакс» по заявкам ИП

Пискунова М.М. за дополнительную плату оказывало услуги третьим лицам по созданию сайтов как в проекте, так и вне проекта.

В тот же период ООО «ПаЛакс» использовало обозначение «ИНТЕРНЕТ СТОЛИЦА» в договорах, заключенным с лицами на оказание услуг по пополнению баланса сайта Заказчика (договор от 30.09.2016 № 2390 с ООО «Мир мультимедиа», договор от 02.07.2013 № 2266 с ООО «Соликамскавто», договор от 11.10.2013 № 2406 с ГБОУ АО ДОД ДОЛ «Березка»), в переписке, на официальном сайте <http://www.palax.info> (протокол осмотра официального сайта ООО «ПаЛакс» от 26.05.2016 № 73 АА 1059349).

В период сотрудничества правообладатель товарного знака «ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА» - ИП Пискунов М.М. был осведомлен и согласен с использованием ООО «ПаЛакс» товарного знака, что подтверждается следующими документами:

- скриншот электронного письма от 14.04.2008 <...> в адрес ООО «ПаЛакс», в котором <...> информирует о включении Общества в каталог фирм «Киров — интернет — столица Поволжья»;
- скриншот электронного письма от 15.03.2012 <...> в адрес <...>, в котором представитель ООО «ПаЛакс» согласовывает вопрос полномочий по работе в системе проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА»;
- скриншот электронного письма от 19.08.2009 <...> в адрес ООО «ПаЛакс», в котором <...> дает разрешение на размещение ссылки на проект «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» на официальном сайте ООО «ПаЛакс»;
- скриншот электронного письма от 14.09.2015 <...> в адрес <...>, в котором <...> дает разрешение на создание сайта о проекте «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА».

Данный факт подтверждается также тем обстоятельством, что только после прекращения сотрудничества (март 2016 года) предприниматель направил претензию по незаконному использованию товарного знака в адрес ООО «ПаЛакс» - 20.06.2016.

На официальном сайте ООО «ПаЛакс» <http://www.palax.info> в период с 10.06.2014 по 17.10.2016 годы размещалась сетка тарифов на пакеты услуг «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА».

Учитывая изложенное, Комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу об отсутствии признака незаконности использования ООО «ПаЛакс» чужого товарного знака в исследуемый период времени.

Также установлено, что в данный период времени ИП Пискунов М.М. и ООО «ПаЛакс» фактически не являлись конкурентами вследствие осуществления деятельности на разных товарных рынках: ИП Пискунов М.М. - на рынке разработки компьютерного программного обеспечения, ООО «ПаЛакс» - на рынке предоставления услуг по пополнению баланса сайта и по продвижению и обслуживанию сайтов.

Изучив обстоятельства размещения ООО «ПаЛакс» товарного знака на своем официальном сайте в период с мая по октябрь 2016 года в отсутствие согласия правообладателя в данный период времени, установлено следующее.

Обозначение «Интернет-Столица» размещалось на сайте в следующих фразах «Пакеты услуг «Интернет-Столица». «Компания ПаЛакс является ... официальным представителем проекта Интернет-Столица». В данный период времени правообладатель отозвал свое согласие на использование товарного знака, о чем свидетельствует претензия по незаконному использованию товарного знака, направленная в адрес ООО «ПаЛакс» 20.06.2016. Вместе с тем, указанная форма использования обозначения не создает преимущества ООО «ПаЛакс» на товарном рынке предоставления услуг по продвижению и обслуживанию сайтов, поскольку фактически рекламирует деятельность конкурента — Заявителя: на данной странице услуги проекта не были представлены в качестве услуг ООО «ПаЛакс». Потенциальные клиенты, а также клиенты проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» не смогут воспользоваться услугами ООО «ПаЛакс», поскольку SaaS-модель обслуживания проекта привязывает пользователя к разработчику — ИП Пискунову М.М. То есть фактически клиент проекта не сможет получить услуги по продвижению и обслуживанию сайта в рамках проекта без ведома разработчика — ИП Пискунова М.М. и, соответственно, у ООО «ПаЛакс» отсутствует возможность предоставлять услуги по указанным тарифам в рамках проекта без согласия ИП Пискунова М.М. Услуги по продвижению и обслуживанию сайтов вне проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» ООО «ПаЛакс» предоставляет по иным тарифам и без использования товарного знака, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела договоры (от 27.04.2016 №5544, от 01.08.2016 № 5593, от 07.10.2016 № 5649).

Поскольку в ходе рассмотрения дела не установлено достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии акта недобросовестной конкуренции, вследствие отсутствия одновременно всех квалифицирующих признаков (в период с 2008 года по март 2016 года — наличие конкурентных отношений; незаконность введения в гражданский оборот и использования средств индивидуализации конкурентом; направленность действий ООО «ПаЛакс» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; причинение или возможность причинения убытков ИП Пискунову М.М. либо нанесение или возможность нанесения вреда его деловой репутации; в период с марта 2016 года по октябрь 2016 года — направленность действий ООО «ПаЛакс» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности), комиссией Кировского УФАС России сделан вывод об отсутствии в действиях ООО «ПаЛакс» состава правонарушения, установленного пунктами 1, 2 статьи 14⁶ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и производство по делу № 14/04-16а прекращено.

По мнению Заявителя решение Кировского УФАС России неправомерно и не соответствует обстоятельствам дела, нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Коллегия рассмотрела жалобу на предмет соблюдения единообразия в применении норм антимонопольного законодательства и приходит к следующим выводам.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Исходя из нормы пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции для признания действий какого-либо субъекта недобросовестной конкуренцией необходимо одновременное выполнение следующих условий:

1) наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке;

2) при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые:

- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом;

- в результате действий конкурентам могут быть причинены убытки или нанесен ущерб их деловой репутации (достаточно и потенциальной угрозы причинения убытков или нанесения ущерба деловой репутации для квалификации правонарушения как недобросовестная конкуренция).

Согласно пункту 1 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках,

упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующими субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Согласно пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1223), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Частью 1 статьи 1484 ГК РФ установлено, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно части 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Из положений норм статей 1229, 1484 ГК РФ следует, что незаконным признается использование товарного знака, знака обслуживания (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), которое осуществляется без согласия правообладателя, что влечет нарушение его исключительных прав.

Действующее законодательство не связывает выражение согласия правообладателя на использование его товарного знака с определенной формой.

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ПаЛакс» состава нарушений, предусмотренных пунктами 1,2 статьи 14⁶ Закона о защите конкуренции.

Согласно материалам дела № 14/04-16а в период с 2008 года по март 2016 года ООО «ПаЛакс» использовало в своей хозяйственной деятельности, в частности в договорах, переписке, обозначение «ИНТЕРНЕТ СТОЛИЦА» с согласия правообладателя товарного знака «ИНТЕРНЕТСТОЛИЦА» - ИП Пискунова М.М., что подтверждается документально.

Размещение ООО «ПаЛакс» товарного знака в договорах оказания услуг по пополнению баланса сайта, а также использование в переписке с клиентами проекта осуществлялось исключительно в рамках работы в проекте «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» в период сотрудничества с ИП Пискуновым М.М. и являлось необходимым условием идентификации партнера Заявителя среди клиентов проекта. Данный факт подтверждают имеющиеся в материалах дела пояснения клиентов проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА». Более того, информация об ООО «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» (ИНН 4345370835), входящем в группу лиц с ООО «ПаЛакс», была размещена на сайте правообладателя — <http://ru.inkapi.info>, в которой указан статус ООО «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА» в качестве официального представителя международного проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА». В указанный период каких-либо претензий к ООО «ПаЛакс» относительно неправомерности использования товарного знака правообладателем не заявлялось (доказательств обратного в антимонопольный орган не представлено).

Таким образом, поскольку ИП Пискунов М.М. сотрудничал с ООО «ПаЛакс», соответственно, был осведомлен и согласен с использованием данной организацией обозначения «ИНТЕРНЕТ СТОЛИЦА».

Кроме того, услуги, оказываемые ИП Пискуновым М.М. (разработка компьютерного программного обеспечения) и ООО «ПаЛакс» (предоставление услуг по пополнению баланса сайта и по продвижению и обслуживанию сайтов) в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА», являлись взаимодополняемыми, но не аналогичными. Услуги, аналогичные услугам ИП Пискунова М.М., ООО «ПаЛакс» оказывало не в рамках проекта «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА».

Из решения и жалобы не представляется возможным установить какие обстоятельства, по мнению ИП Пискунова М.М., связанные с незаконным использованием ООО «ПаЛакс» товарного знака Заявителя «ИНТЕРНЕТ-СТОЛИЦА», могли вызвать возникновение смешения услуг Заявителя и ООО «ПаЛакс» с учетом длительного (в течение 8 лет) совместного использования указанного товарного знака в отношении проекта Заявителя.

При указанных обстоятельствах, провозмезден вывод Комиссии

Кировского УФАС России, об отсутствии достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии акта недобросовестной конкуренции, вследствие отсутствия одновременно всех квалифицирующих признаков (в период с 2008 года по март 2016 года — наличие конкурентных отношений; незаконность введения в гражданский оборот и использования средств индивидуализации конкурентом; направленность действий ООО «ПаЛакс» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; причинение или возможность причинения убытков ИП Пискунову М.М. либо нанесение или возможность нанесения вреда его деловой репутации; в период с марта 2016 года по октябрь 2016 года — направленность действий ООО «ПаЛакс» на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности).

Таким образом, Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 12.05.2017 по делу № 14/04-16а принято с учетом требований Закона о защите конкуренции, соответствует практике его применения, не нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

РЕШИЛА:

Оставить жалобу индивидуального предпринимателя Пискунова Михаила Михайловича на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 12.05.2017 по делу № 14/04-16а без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.