

Исх. № 131 от 29.08.2017г.

Куда: Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Московское УФАС
Рег номер 41967/17
зарегистрирован 31.08.2017



От кого: Общество с ограниченной
ответственностью «Лигал Хаус»

191028, г. Санкт-Петербург, пр. Литейный, д. 26,
Литер А, офис 307А

Жалоба на содержание аукционной документации

1. Заказчик: Федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы» (ФАУ «Главгосэкспертиза России»). **Место нахождения и почтовый адрес Заказчика:** 101000, Москва, Фуркасовский пер., д.6. **Контактный адрес электронной почты:** zakupki@gge.ru, **контактные лица:** Филюшкина Юлия Сергеевна, тел. +7 (495) 6259595.

2. Наименование оператора электронной торговой площадки: АО «Единая электронная торговая площадка». **Почтовый адрес:** 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5. **Место нахождения:** 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, тел. +7 (495) 276-16-26, **контактный адрес электронной почты:** info@roseltorg.ru

3. Участник закупки (заявитель): Общество с ограниченной ответственностью «Лигал Хаус», **ИНН:** 7841466307. **Почтовый адрес:** г. Санкт-Петербург, 191028, пр. Литейный, д. 26, Лит. А, офис 307А; **Место нахождения:** г. Санкт-Петербург, 191028, пр. Литейный, д. 26, Лит. А, офис 307А; **телефон:** +7 (812) 374-97-98; **e-mail:** info@nwlegalhouse.ru; **контактное лицо:** Степанова Марина Михайловна.

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа (Адрес электронной площадки в сети Интернет):
<https://www.roseltorg.ru/trade/view/?id=31705417340>

5. Номер извещения: 31705417340

6. Наименование открытого конкурса: ОТКРЫТЫЙ АУКЦИОН В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ № ОАЭФ-13/2017 на оказание услуг центра обработки данных.

Реестровый номер конкурса: 31705417340

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 11.08.2017 г.

5. Обжалуемые действия Заказчика с указанием норм Федерального закона №135-ФЗ 26.07.2006г. «О защите конкуренции», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» которые, по мнению Заявителя нарушены:

Существо жалобы: жалоба на содержание аукционной документации.

• Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения (ст. 14.3 № 135-ФЗ от 26.07.2006 г.);

• Запрет на иные формы недобросовестной конкуренции (ст. 14.3 № 135-ФЗ от 26.07.2006 г.);

• Предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке (п. 2 ч. 10 ст. 3 № 223-ФЗ от 18.07.2011 г.).

6. Доводы жалобы:

1. В соответствии с пунктом 3 Технического задания Исполнитель должен обладать лицензией ФСБ России на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищённых использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнения работ, оказания услуг в области шифрования информации, технического обслуживания шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищённых с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищённых с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), а именно на работы, предусмотренные пунктами 12, 13, 14, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27 перечня выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих лицензируемую деятельность, в отношении шифровальных (криптографических) средств), являющегося приложением к Положению, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 313.наличие аттестата, действующего не менее срока действия Договора (с учетом проведения повторных аттестационных испытаний инфраструктуры ЦОД), подтверждающего наличие у Исполнителя информационной системы, соответствующей приказу ФСТЭК России от 11.02.2013 №17 для информационных систем, соответствующих второму классу защищенности.

В пункте 8 Технического задания прямо указано, что система криптографической защиты при передаче информации по каналам связи обеспечивается и размещается в ЦОД Заказчиком. Для настройки и администрирования инфраструктуры ЦОД Исполнителю достаточно п. 25 и п. 26 перечня работ и услуг, составляющих лицензируемую деятельность, в отношении шифровальных (криптографических) средств.

Пункт 27 в лицензии ФСБ России необходим только тогда, когда мы говорим о физических каналах связи и их шифровании, что также характерно для провайдеров услуг связи.

В Техническом задании отсутствует требование по выделенным каналам связи, что соответствует п. 27 перечня работ и услуг, составляющих лицензируемую деятельность, в отношении шифровальных (криптографических) средств.

Исходя из изложенного, требование Технического задания о наличии в лицензии ФСБ России Исполнителя пункта 27 перечня работ и услуг, составляющих лицензируемую деятельность, является избыточным по отношению к содержанию аукционной документации и не имеющим к ней отношения, в связи с чем должно быть исключено из Технического задания.

2. В пункте 2 Разъяснений № 1 Заказчик поясняет, что не допускается привлечение третьих лиц для выполнения работ по договору, составляющих лицензируемый вид деятельности. Кроме того, в п. 2 Разъяснений № 1 Заказчик использует формулировку «единственный Поставщик», не допуская возможности привлечения субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию, даже на отдельный пункт из перечня работ, составляющих лицензируемые виды деятельности, при этом абзац 3 Раздела 7 проекта Договора прямо разрешает Исполнителю привлекать третьих лиц в качестве

субподрядчиков, оставаясь при этом полностью ответственными за их действия перед Заказчиком.

В соответствии со ст. 706 Гражданского кодекса РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц. В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика и отвечает за действия привлеченных к исполнению договора третьих лиц.

Наличие у одного хозяйствующего субъекта всех указанных в Техническом задании пунктов лицензии практически не встречается на рынке информационно-технических услуг, поскольку указанные пункты характерны для ИТ-компаний различного профиля.

Таким образом, требование Заказчика к наличию в лицензии ФСБ России указанных в Техническом задании пунктов перечня работ и услуг, составляющих лицензируемую деятельность, в отношении шифровальных (криптографических) средств, **непосредственно у Исполнителя без права привлечения третьих лиц к выполнению отдельных видов работ по договору** существенно ограничивает доступ к данному аукциону участников закупки и необоснованно создает незаконные преимущества другому участнику закупки.

Аналогичное нарушение уже становилось предметом рассмотрения арбитражных судов, таким образом Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 27 мая 2015 года № Ф04-17596/2015 прямо указал на то, что Исполнитель вправе привлекать к исполнению договора третье лицо, располагающее необходимой для выполнения работ лицензией.

3. В Техническом задании отсутствует информация о сроках, этапах миграции (переезда инфраструктуры), порядок выделения ресурсов и зонах ответственности на этапах миграции. При этом миграция таких объемов инфраструктуры требует участия специалистов Поставщика услуг, обладающих достаточной и подтвержденной квалификацией для выполнения указанных работ.

Отсутствие данного пункта говорит об отсутствии отработки этого пункта (плана переезда инфраструктуры) Заказчиком, что может говорить о том, что переезд не планируется, и это может означать, что поставщик услуг (а равно ЦОД, в котором предполагается размещение) уже заранее определен.

4. Взаимосвязанные пункты 6 и 10 Технического задания предполагают срок развертывания инфраструктуры ЦОД Заказчика – не позднее 3 (трех) рабочих дней с даты заключения договора. При этом развертывание инфраструктуры, соответствующей Техническому заданию, предполагает подготовку большого количества оборудования, которое требуется установить, подключить и произвести конфигурирование и настройку. **Такая срочность (3 рабочих дня) не обусловлена объективными причинами, не раскрыта в Техническом задании и направлена на сокращение числа участников закупки, подавших заявку на участие в аукционе.** Кроме того, опять же не предусмотрен вопрос миграции инфраструктуры, в случае необходимости переезда.

5. В пункте 6 Технического задания содержится указание на использование решения конкретного производителя (компании Microsoft) - гипервизора (Hyper-V). **Указание на конкретный гипервизор конкретного производителя не обусловлено технической необходимостью, отраженной в Техническом задании.** В рамках миграции инфраструктуры может быть выполнена конвертация виртуальных машин на другой аналогичный гипервизор (VMware, KVM и другие).

Исходя из изложенного, доступ к участию в аукционе необоснованно ограничен указанием на использование решения конкретного производителя (компании Microsoft) - гипервизора (Hyper-V).

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 18.1 № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», п. 2 ч. 10 ст. 3 № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

ПРОШУ:

1. Принять к производству настоящую Жалобу;
2. Выдать ФАУ «Главгосэкспертиза России» предписание об устранении приведенных в настоящей Жалобе нарушений.

Перечень прилагаемых документов:

1. Документация открытого аукциона в в электронной форме № ОАЭФ-13/2017 на оказание услуг центра обработки данных на 46 л. в 1 экз.;
2. Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № ОАЭФ-13/2017 на оказание услуг центра обработки данных на 8 л. в 1 экз.;
3. Техническое задание на оказание услуг центра обработки данных на 22 л. в 1 экз.;
4. Разъяснение №1 положений документации о проведении открытого аукциона в электронной форме № ОАЭФ-13/2017 на оказание услуг центра обработки данных на 2 л. в 1 экз.;
5. Решение №3 от 14.06.2017 г.о продлении полномочий генерального директора ООО «Лигал Хаус» на 1 л. в 1 экз.

Генеральный директор
ООО «Лигал Хаус»

