

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 40-16а

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России, Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №40-16а (далее — Жалоба) вынесенное руководителем управления федеральной антимонопольной службы по Архангельской области и материалы дела об административном правонарушении № 40-16а в отношении публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» (далее — ПАО СК «Росгосстрах») (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН 7707067683; КПП 502701001; ОГРН 1027739049689; дата регистрации юридического лица — 19.08.1992), в отсутствие законного представителя ПАО СК «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы ПАО СК «Росгосстрах»,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 06.08.2015 № 02-04/4657 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 35-15, Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее — Общество, ООО «Росгосстрах») признано нарушившим пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее — Закон о защите конкуренции). На основании Архангельским УФАС России выдано ООО «Росгосстрах» предупреждение от 27.05.2014 № 02-04/2926 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно о необходимости на территории Архангельской области:

- прекратить навязывать заключение договора добровольного страхования РГС «Защита от клеща»;

- прекратить навязывать заключение договора о проведении технического осмотра (ТО) с предпринимателем <...>;

- прекратить навязывать заключение договора об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с <...>;

прекратить отказывать в заключении договора ОСАГО по причинам, отличным от установленных законодательством в сфере обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств.



ООО «Росгосстрах» с сопроводительным письмом от 16.10.2014 представило распоряжение директора филиала общества от 03.06.2014 № 111/1, обязывающее начальников страховых отделов, агентов и индивидуальных предпринимателей, реализующих полисы ОСАГО от имени общества, не допускать случаев навязывания контрагентам (владельцам транспортных средств): условий обязательного заключения добровольного вида страхования РГС «Защита от клеща», не допускать случаев навязывания заключение договора о проведении технического осмотра с <...>, договора об оказании услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с <...>

Вместе с тем в адрес Архангельского УФАС России 16.03.2015 поступило заявление <...> о том, что 14.03.2014 <...> прошел технический осмотр в МУП «АТП «Плесецкое» и получил диагностическую карту № 201403040944048321990 со сроком действия до 04.03.2015. В этот же день в ООО «Росгосстрах» (город Мирный) ему был выдан полис ОСАГО серия ССС № 0664484623 на период 15.03.2014 - 14.03.2015.

В дальнейшем, для продления ранее выданного полиса 10.03.2015 <...> обратился в ООО «Росгосстрах» (город Мирный), однако ему было отказано в выдаче полиса ОСАГО по причине невозможности использования диагностической карты МУП «АТП Плесецкое» и необходимости проверки карты службой охраны ООО «Росгосстрах» в течение 30 дней.

<...> 11.03.2015 обратился в Плесецкий отдел ООО «Росгосстрах» за оформлением полиса ОСАГО, в котором диагностическую карту МУП «АТП «Плесецкое» от 14.03.2014 также не приняли.

Для получения полиса ОСАГО серия ССС № 0329168964 на период 15.03.2014 — 14.03.2016 страхователю пришлось заключить договор от 11.03.2015 № DL2000101020 с <...>, предметом которого является проверка технического состояния транспортного средства.

Вместе с договором <...> выдано направление на прохождение технического осмотра и проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства; бланк диагностической карты № DL2000101020 и расписка от страхового агента в получении от <...> денежных средств в размере 1000 руб. для оплаты <...> услуг по техническому осмотру и проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи.

По заявлению <...> ООО «Росгосстрах» пояснило, что скорее всего при обращении страхователя, представленная им диагностическая карта не была обнаружена в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра (далее — ЕАИС ТО).

Одновременно страхователь был проинформирован об услугах <...> и <...> согласился на их получение.

Однако общество не представило подтверждения отсутствия диагностической карты, выданной МУП «АТП «Плесецкое» от 14.03.2014 № 201403040944048321990 в ЕАИС ТО.

Также управлением установлено, что помимо этого 20.03.2015 в адрес

антимонопольного органа обратился <...>, который является <...> МУ АТП «Каргопольавтотранс», с заявлением на действия ООО «Росгосстрах» по отказу в заключении договора ОСАГО на основании технического осмотра, пройденного у МУ АТП «Каргопольавтотранс», и навязывании заключения договора о прохождении технического осмотра у <...> По мнению МУ АТП «Каргопольавтотранс», своими действиями общество порочит репутацию операторов технического осмотра, из-за чего последние несут убытки.

Кроме того, в адрес управления 23.03.2015 обратился <...> с заявлением на действия ООО «Росгосстрах».

В данном обращении <...> указал на то, что 18.03.2015 страхователь обратился в Карпогорский отдел филиала общества для продления полисов ОСАГО на два автомобиля, имея действующие диагностические карты. Представитель страховщика пояснил, что полисы оформляются только при заключении договора о прохождении технического осмотра в городе Архангельске.

Помимо этого в адрес ответчика 23.03.2015 поступило заявление <...> об отказе ООО «Росгосстрах» в оформлении полиса ОСАГО без покупки диагностической карты. Предоставленная страхователем диагностическая карта, по словам представителя страховщика, подлежит обязательной проверке в течение 30 дней.

Кроме того, 26.03.2015 в управление поступило заявление <...>, который сообщил, что при обращении в ООО «Росгосстрах» за полисом ОСАГО в составе документов он предоставил диагностическую карту МАОУ «МУК» от 06.02.2014 № 201405061727056110745 до 06.05.2016, однако представитель страховщика пояснил, что предоставленная диагностическая карта недействительна, для заключения договора ОСАГО пришлось приобрести бланк диагностической карты № DL 2000086590 с печатью <...> за 600 руб.

Также 01.04.2015 в управление поступило заявление <...>, согласно которому ООО «Росгосстрах» отказало в оформлении полиса ОСАГО из-за отказа страхователя от приобретения услуг технического осмотра, так как при обращении уже имел действующую диагностическую карту.

Помимо этого 06.04.2015 Прокуратура Плесецкого района направила в управление для рассмотрения материалы по заявлениям автовладельцев о неправомерных действиях ООО «Росгосстрах», связанных с отказом в заключении договоров ОСАГО по причине прохождения технического осмотра у МУП «АТП Плесецкое» и предпринимателя <...>

ООО «Онега-Ремсервис-Лес» (оператор технического осмотра) 08.04.2015 также обратилось с жалобой на ООО «Росгосстрах», в которой сообщило, что в марте 2015 года к нему стали поступать многочисленные жалобы от автовладельцев на то, что ООО «Росгосстрах» отказывается принимать диагностические карты ООО «Онега -Ремсервис-Лес» для заключения договора ОСАГО без объяснения причин такого отказа.

Кроме того, 13.04.2015 в управление обратился <...> с заявлением об

отказе в принятии диагностической карты МУ АТП «Каргопольавтотранс» от 07.04.2015 № 201504071141089346382 до 07.04.2016 для оформления полиса ОСАГО, мотивируя необходимостью приобретения документа о прохождении технического осмотра у страховщика.

Помимо этого 21.04.2015 поступило заявление <...> на аналогичные действия общества по непринятию диагностической карты.

Также в управление 05.05.2015 обратилась <...> по отказу ООО «Росгосстрах» принять диагностическую карту ОАО «ПО Севмаш» со сроком действия до 27.03.2017 для оформления полиса ОСАГО.

Кроме того, 13.05.2015 с заявлением на ООО «Росгосстрах» обратился <...>. Согласно заявлению 25.03.2015 при обращении в ООО «Росгосстрах» ему было отказано в выдаче полиса ОСАГО по причине невозможности использования диагностической карты ОАО «ПО Севмаш» от 05.03.2014 № 201403051344048464876 до 05.03.2016.

Для получения полиса ОСАГО серия ССС № 0329188011 на период 15.04.2015 — 14.04.2016 страхователю пришлось заключить договор о проведении технического осмотра от 26.03.2015 № DL2000138897 и договор оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с <...>

Вместе с договором <...> было выдано направление на прохождение ТО и проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства; бланк диагностической карты № DL2000138897 и расписка от страхового агента в получении денежных средств в размере 1000 руб. для оплаты <...> услуг по техническому осмотру и проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи.

В связи с изложенными обстоятельствами управлением в отношении ООО «Росгосстрах» 27.05.2015 возбуждено дело № 35-15 по признакам нарушения последней части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, 29.05.2015 Центральный банк Российской Федерации направил в адрес управления 17 заявлений автовладельцев на действия ООО «Росгосстрах» по отказу от заключения полиса ОСАГО и навязыванию заключения договора на прохождения технического осмотра у <...>, несмотря на предъявление страхователями действующей диагностической карты, среди которых:

— <...> в составе документов приложил диагностическую карту МУП «АТП Плесецкое» от 22.03.2014 № 201403221053049901469 до 22.03.2016. ООО «Росгосстрах» 15.05.2015 выдать полис ОСАГО отказалось по причине необходимости проведения проверки достоверности диагностической карты, взяло копии документов и выдало <...> заполненное от его имени заявление по форме «Приложение 4 к программе взаимодействия с альтернативными ПИКами»;

— <...> в составе документов приложила диагностическую карту ООО «Техносервис» от 20.03.2015 № 0115900115002018 до 20.03.2017 (зарегистрирована в ЕАИС ТО под № 201503201023086195909). Однако для

получения полиса ОСАГО серия ССС № 0703138210 на период 21.03.2015 - 20.03.2016 страхователю пришлось заключить договор о проведении технического осмотра от 21.03.2015 № DL2000063532 с <...>.

Вместе с договором <...> выдано направление на прохождение ТО и проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства; бланк диагностической карты № DL2000063532 и расписка от страхового агента в получении от <...> денежных средств в размере 650 руб. для оплаты <...> услуг по техническому осмотру и проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи;

— <...> 17.04.2015 в составе документов приложил диагностическую карту МАОУ «МУК» от 28.03.2015 № 064230011500386 до 28.03.2017 (зарегистрирована в ЕАИС ТО под № 201503281158087623839). ООО «Росгосстрах» выдать полис ОСАГО отказалось по причине необходимости проведения проверки достоверности диагностической карты и предложило написать заявление по форме «Приложение 4 к программе взаимодействия с альтернативными ПИКАми», которое будет рассматриваться в течение месяца;

— <...> обратился за полисом ОСАГО 07.03.2015 и в составе документов приложил диагностическую карту ООО «Архангельское ТП-1» от 28.03.2015 № 064230011500386 до 28.03.2017 (зарегистрирована в ЕАИС ТО под № 201403130923048970115). ООО «Росгосстрах» выдать полис ОСАГО отказалось по причине необходимости проведения проверки достоверности диагностической карты и предложило написать заявление по форме «Приложение № 4 к программе взаимодействия с альтернативными ПИКАми», которое будет рассматриваться в течение месяца.

В ходе рассмотрения дела № 35-15 антимонопольным органом установлено, что общество является участником страхового рынка России и действует на основании лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года).

На территории Архангельской области на основании положения о филиале, утвержденного приказом общества от 11.01.2010 № 4хк, действует филиал ООО «Росгосстрах» по Архангельской области. Филиал общества имеет представительства и офисы на территории Архангельской области, в которых осуществляется страхование.

Судом первой инстанции установлено, что при рассмотрении заявлений автовладельцев и операторов техосмотра управлением был проведен анализ рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Архангельской области за 2014 год, целью которого являлось установление доминирующего положения страховых организаций на региональном рынке.

Состав хозяйствующих субъектов, а также данные для расчета их долей на рынке ОСАГО определены на основании отчета «Сведения о страховых премиях по субъектам федерации в разрезе страховщиков», опубликованного на

официальном сайте Банка России - <http://www.cbr.ru/> (вкладка «финансовые рынки»/ «участники финансовых рынков»/ «рынок страховых услуг»/ «статистика»).

В соответствии с аналитическим отчетом от 26.05.2015 доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО владельцев ТС в Архангельской области в 2014 году составила 62 %.

Согласно аналитическим отчетам по ранее проводимым анализам рынка ОСАГО на территории Архангельской области, доля ООО «Росгосстрах» в 2011 году составила 45 %, в 2012 году - 48 %, в 2013 году - 42 %.

В течение длительного периода времени доля ООО «Росгосстрах» увеличивалась и неизменно превышала 20 процентов на товарном рынке, обращаемый на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Таким образом, по мнению управления, ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в географических границах Архангельской области.

Как установлено административным органом, ООО «Росгосстрах» и <...> заключен договор от 14.08.2013, согласно которому заказчик (<...>) поручает, а исполнитель (ООО «Росгосстрах») принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиентам, у Заказчика».

В силу пункта 2.1.1 договора ООО «Росгосстрах» оказывает услуги согласно пункту 1.1 договора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и посредством выдачи клиентам (при изъявлении ими желания осуществить контрольную диагностику аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра) направления по форме, указанной в приложении 1 к договору.

<...> является аккредитованным оператором технического осмотра транспортных средств (номер в реестре операторов технического осмотра 06874). На территории Архангельской области у <...> функционирует один пункт технического осмотра по адресу: город Архангельск, проспект Никольский, дом 54, строение 1.

Письмом от 01.07.2015 № Т211-40-81-5/7744 Банк России направил копию обращения <...>, которая является представителем ООО «Росгосстрах» в городе Архангельске. Данное заявление содержит копию официального письма «Разъяснения по заключению договоров ОСАГО» для представителей компании.

Управление в ходе проверки установило, что ООО «Росгосстрах» является доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке ОСАГО в

Архангельской области. Заключая договоры на прохождение ТО и осуществляя предзаполнение документов о прохождении ТО, фактически принимает участие в процессе оказания услуги ТО.

В связи с этим антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заключение договоров на прохождение техосмотра ТС вне пункта техосмотра и не во время его непосредственного прохождения, а страховой организацией создает возможность для <...> заключить большее количество договоров, чем фактически принять транспортных средств на проверку технического состояния. Это препятствует другим хозяйствующим субъектам - операторам техосмотра использовать свои производственные мощности в полном объеме.

Также управление установило, что в населенных пунктах области есть свои аккредитованные операторы технического осмотра. Однако владельцы транспортных средств не обращаются к ним за прохождением ТО, так как самая крупная страховая компания в Архангельской области отказывается принимать диагностические карты других операторов. Страхователей понуждают заключать договоры оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств с предпринимателем <...> и по сути повторно оплачивать уже пройденный ТО. Вместе с тем, в некоторых населенных пунктах области нет ни одной страховой компании кроме ООО «Росгосстрах».

Таким образом, Архангельским УФАС России сделан вывод о том, что общество, занимая доминирующее положение на рынке ОСАГО, способно оказывать (оказывает) влияние на рынок технического осмотра транспортных средств в Архангельской области, а именно препятствовать осуществлению деятельности другим операторам техосмотра на рынке в Архангельской области, устранять с него участников, тем самым оказывать влияние на условия обращения товара на рынке техосмотра.

С целью определения состояния конкуренции на рынке, в том числе определения особенностей функционирования рынка, оценки распределения долей между участниками рынка, выявления признаков ограничения конкуренции, управление провело анализ рынка технического осмотра транспортных средств в географических границах Архангельской области за 2014 год, результаты которого отражены в аналитическом отчете от 22.06.2015.

Состав хозяйствующих субъектов определен на основании данных из реестра аккредитованных операторов технического осмотра по состоянию на 25.05.2015, ведение которого осуществляет Российский Союз Автостраховщиков (далее - РСА). Сведения из указанного реестра являются открытыми и общедоступными, размещены на официальном сайте РСА в сети Интернет: http://www.autoins.ru/ru/tech_inspection/index.wbp.

Доля хозяйствующего субъекта на рынке технического осмотра рассчитана как выраженное в процентах отношение количества технических осмотров, проведенных данным субъектом на исследуемом рынке, к

показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка.

Из проведенного расчета следует, что доля <...> по проведенным ТО на территории Архангельской области составила за 2014 год - 45,7 %. Кроме того, доля <...> на рынке ТО значительно выше соответствующих долей других операторов ТО. Например, доля ООО «Архангельское ТП-1» (город Архангельск, проспект Московский, дом 25) - второго оператора по количеству проведенных ТО составила в 2014 году - 7 %.

Определенные в данном исследовании показатели рыночной концентрации за 2014 год указывают на высокий уровень концентрации рынка.

Особенностями рынка технического осмотра являются: цена на услугу устанавливается государством; законодательно обусловленный спрос на услугу, в связи с чем спрос является неэластичным; предложение на услугу ограничено пропускной способностью пункта технического осмотра.

Архангельское УФАС России пришло к выводу о том, что такой перевес в долях на рынке технического осмотра не мог быть вызван объективными факторами функционирования рынка. Высокий уровень концентрации негативно сказывается на рынке.

Распределение долей на рынке ТО в Архангельской области в 2014 году свидетельствует об оттоке клиентов от одних операторов к <...>, что при прочих равных условиях приводит к простоям операторов ТО.

Таким образом, изучив материалы дела № 35-15, совместная комиссия Архангельского УФАС России и Центрального банка Российской Федерации пришла к выводу о доказанности в действиях ООО «Росгосстрах» по отказу в заключении договоров ОСАГО без заключения договоров оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств с <...> на территории Архангельской области нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Последствием злоупотребления ООО «Росгосстрах» доминирующим положением является ущемление интересов владельцев транспортных средств, выражающееся в том, что при обращении за полисом ОСАГО страхователь получает навязываемые услуги у <...>, которые мог бы не приобретать в силу добровольности услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей либо проходить технический осмотр у других операторов с учетом территориальной доступности и других факторов, влияющих на свободу выбора покупателя.

Таким образом, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке ОСАГО Архангельской области, вышеописанные действия ООО «Росгосстрах», по мнению Архангельского УФАС, создали угрозу ограничения конкуренции на рынке технического осмотра транспортных средств.

По результатам проверки принято решение от 06.08.2015, которым общество признано нарушившим пункты 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ путем навязывания договора о проведении технического осмотра и (или)

оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи с <...>, а также путем отказа от заключения договора ОСАГО по причине прохождения техосмотра у другого оператора.

Выданным на основании указанного решения предписанием от 06.08.2015 Архангельское УФАС России обязало общество не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно не допускать на территории Архангельской области навязывания договора о прохождении технического осмотра с определенным оператором, а также не допускать отказ либо уклонение от заключения договора ОСАГО по причинам, отличным от установленных законодательством в сфере обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств.

Федеральным законом от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 170-ФЗ) устанавливаются порядок и периодичность проведения технического осмотра находящихся в эксплуатации транспортных средств, а также порядок аккредитации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей (заявителей) в целях осуществления деятельности по проведению технического осмотра.

Согласно части 2 статьи 4 Закона № 170-ФЗ проведение технического осмотра основывается на следующих принципах:

- 1) территориальная и ценовая доступность для населения услуг по проведению технического осмотра;
- 2) право выбора гражданами, юридическими лицами операторов технического осмотра;
- 3) доступность информации о порядке и периодичности проведения технического осмотра;
- 4) конкуренция операторов технического осмотра;
- 5) обеспечение качества услуг по проведению технического осмотра, соответствующих правилам проведения технического осмотра;
- 6) ответственность операторов технического осмотра за выдачу диагностической карты в отношении транспортного средства, не соответствующего обязательным требованиям безопасности транспортных средств, а также за соблюдение иных требований, установленных настоящим Федеральным законом.

Диагностическая карта - документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к

участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами; технический осмотр транспортных средств - проверка технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами (пункты 2, 12 статьи 1 Закона № 170-ФЗ).

Статьей 5 Закона № 170-ФЗ установлено, что технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с настоящим Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ).

Технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

После проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Правила проведения технического осмотра транспортных средств утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008 (далее - Правила № 1008).

Технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в установленном порядке для проведения технического осмотра в области аккредитации, соответствующей категориям транспортных средств, предусмотренным приложениями 1 и 2, а также организациями, указанными в части 7 статьи 32 Федерального закона «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - операторы технического осмотра) (пункт 5 Правил № 1008).

Статья 12 Закона № 170-ФЗ предусматривает обязанность оператора технического осмотра передавать в единую автоматизированную информационную систему технического осмотра сведения о проведенном техническом осмотре и выданной диагностической карте не позднее чем в течение суток с момента окончания проведения технического осмотра.

Согласно части 1 статьи 4 Закона № 40-ФЗ владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения

вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику документы, перечень которых определен статьей 15 Закона № 40-ФЗ, в том числе диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона).

Типовые условия, в соответствии с которыми заключается договор ОСАГО владельцев транспортных средств, определены Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П (далее - Правила ОСАГО).

На основании пункта 1.6 Правил ОСАГО страховщик не вправе отказать в заключении договора обязательного страхования владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с заявлением о заключении договора обязательного страхования и представившему документы в соответствии с Законом № 40-ФЗ.

Согласно пункту 1.8 Правил ОСАГО при заключении договора обязательного страхования страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования (АИС ОС) и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра (ЕАИС ТО).

При выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и (или) в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.11 Правил ОСАГО.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, не относящихся к

предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3), а также экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункт 5).

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и статей 3 и 10 Закона № 135-ФЗ для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Кроме того, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 1 названного постановления разъяснил, что согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство основывается на Конституции Российской Федерации и ГК РФ.

К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относятся, в частности, статья 1 ГК РФ, положениями которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и Закон о защите конкуренции), и статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. В частности, для лиц, занимающих доминирующее положение на рынке, введены ограничения,

предусмотренные статьей 10 названного Закона; для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11 Закона № 135-ФЗ) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 данного Закона).

Для квалификации действий по статье 10 Закона № 135-ФЗ должны быть доказаны совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц, и доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке.

Определение наличия доминирующего положения хозяйствующих субъектов на товарных рынках отнесено к числу полномочий территориального антимонопольного органа подпунктом 10 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, пунктом 4.3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30.

В силу положений, закрепленных в статье 4 Закона № 135-ФЗ, товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (часть 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ).

В части 7 статьи 5 настоящего Закона определено, что условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 №

359 утверждены Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и Правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации), в соответствии с которыми доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, дающее такой финансовой организации возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять им доступ на товарный рынок. Доминирующее положение на товарном рынке нескольких финансовых организаций, входящих в группу лиц, действующих в границах товарного рынка, устанавливается в совокупности для группы лиц.

При этом доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке, либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Как указано ранее в настоящем постановлении, в рассматриваемом случае в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства управлением проведен анализ рынка ОСАГО на территории Архангельской области за 2014 год, о чем составлен аналитический отчет.

Продуктовые границы определены как обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. При этом ОСАГО не имеет взаимозаменяемых товаров.

Географическими границами рынка ОСАГО признана территория Архангельской области.

Доля общества на рынке ОСАГО владельцев ТС в Архангельской области в 2014 году составила 62,23 %.

Изучив аналитический отчет от 26.05.2015, суд первой инстанции правомерно согласился с выводом ответчика о том, что общество занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО в географических границах Архангельской области. Иного заявителем не доказано.

Ввиду того что ООО «Росгосстрах» доминирует на рынке ОСАГО на территории Архангельской области, на него распространяются запреты,

установленные частью 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

ПАО «Росгосстрах» в апелляционной жалобе ссылается на то, что при рассмотрении настоящего дела не нашел подтверждения факт навязывания договоров о проведении технического осмотра и (или) оказания услуги по контрольной аккумуляторной батарее с <...>, а также по отказу от заключения договоров ОСАГО по причине прохождения техосмотра у других операторов.

Апелляционная инстанция отклоняет данные доводы подателя жалобы в силу следующего.

Как следует из поступавших в управление заявлений автовладельцев, сотрудники ООО «Росгосстрах» при заключении договора ОСАГО отказывается принимать диагностические карты под предлогом необходимости проведения в течение месяца проверки карт на достоверность. Вместе с тем при заключении договора на проведение ТО и контрольной диагностике аккумуляторной батареи у <...> общество заключало договор ОСАГО в день обращения.

Заявитель не представил доказательств проведения сверки данных в ЕАИС ТО и отсутствия сведений о представляемых диагностических картах в базе ни по одному из ранее перечисленных заявителей.

Как верно указал суд первой инстанции, все поступившие в управление заявления содержат почти одинаковое описание действий представителей общества, несмотря на то, что заявители обращались в различные страховые отделы (офисы) ООО «Росгосстрах» на территории Архангельской области и в разное время.

К обращениям некоторых граждан были приложены имевшиеся у них диагностические карты, выданные различными операторами технического осмотра (<...>, <...>, <...>, <...>, <...>), и, как указали эти заявители, данные диагностические карты не были приняты, некоторым гражданам пришлось оплачивать услуги по договору с <...>, а некоторые не смогли из-за таких действий сотрудников общества заключить договор ОСАГО.

Апелляционная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции и ответчика о том, что однотипность поведения представителей страховщика по навязыванию заключения договоров с <...> при оформлении полисов ОСАГО доказана и свидетельствует о наличии внутрикорпоративных указаний, исполнение которых обязательно для всех сотрудников и агентов, осуществляющих продажу полисов ОСАГО несмотря на отсутствие таких указаний в письменном виде. В некоторых заявлениях, имеющихся в материалах дела, указано, что страховые агенты при отказе от страхования ОСАГО без заключения договоров с <...> ссылались на некие внутренние приказы руководства.

Ссылка подателя жалобы на то, что информация, полученная от пяти человек, не может свидетельствовать об однотипности поведения, отклоняется апелляционной инстанцией поскольку в материалах дела имеется более 15 заявлений от граждан и операторов технического осмотра, а также заявления,

направленные Банком России.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, понуждение сотрудниками/агентами общества заключать договор ОСАГО только при условии одновременного заключения договора оказания услуги по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств с <...> является в данном случае воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для контрагента договор ОСАГО). Отсутствие данного условия в письменной форме в договоре ОСАГО не имеет правового значения для квалификации нарушения.

Факты, изложенные в заявлениях граждан, подтверждаются также допросами свидетелей (<...>, <...>, <...>, <...>), проведенными судом первой инстанции.

С учетом изложенного апелляция поддерживает выводы управления и суда первой инстанции о нарушении ООО «Росгосстрах» пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа приняты в соответствии с нормами Закона № 135-ФЗ и не нарушают прав и законных интересов общества.

Таким образом, ответственность за указанные действия ПАО «Росгосстрах» предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено из материалов дела, ПАО «Росгосстрах» имело возможность и обязано было принять необходимые и достаточные меры по соблюдению требований действующего законодательства в части соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, запрещающего заключения соглашения направленного на ограничение конкуренции на рынках оказания ОСАГО и технического осмотра в границах Астраханской области, однако ПАО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Архангельским УФАС России учтен характер совершенного административного

правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Постановлением по делу № 40-16а обстоятельств, смягчающих административную ответственность не установлено.

Постановлением по делу № 40-16а в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность установлено повторное совершение однородного административного правонарушения то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП.

При исчислении размера административного штрафа Архангельским УФАС России руководствовалось Методическими рекомендациями по исчислению размера штрафа, для определения итогового размера административного наказания.

Учитывая изложенное, Архангельским УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 12 777 418, 00 (двенадцать миллионов семьсот семьдесят семь тысяч четыреста восемнадцать рублей ноль копеек).

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 40-16а и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 40-16а от 28.04.2016 в отношении ПАО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ПАО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров