



ООО «Инвест Сервис»

Юр. адрес: 115280, г. Москва, ул. Автозаводская д. 17, корп. 3, офис 11
Факт. адрес: 127521, г. Москва, 17-й пр-д Марьиной Рощи, д. 5
тел/факс: +7 (495) 618-20-82 e-mail: info-ins@bk.ru

Руководителю Управления
Федеральной антимонопольной службы по г.Москве
ХАНИЯНУ А.Э.

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью
«Инвест Сервис»

Место нахождения: 115280, г. Москва,
Ул.Автозаводская д.17 корп.3 офис 11

Почтовый адрес: 127521, г. Москва, 17-й пр-д
Марьиной Рощи, д.5

ИНН/КПП: 7725698561/772501001

e-mail: info-ins@bk.ru

факс: +7 (495) 618-20-82

номер контактного телефона:

+7 (495) 618-20-82

Московское УФАС
Рег. номер 4356017
зарегистрирован 08.09.2017



Организатор торгов: Открытое акционерное общество
(далее – ОАО) «Мослифт»,

Место нахождения: 125040, г. Москва,

Ленинградский проспект, дом 26, корп. 1,

почтовый адрес: 125040, г. Москва, Ленинградский
проспект, дом 26, корп. 1,

адрес электронной почты: info@moslift.ru,

номер контактного телефона:

+7 (499) 755-22-00,

номер факса: +7 (499) 755-22-00.

Электронная площадка: АО "ЕЭТП" (<http://www.roseltorg.ru/>)

Информация об обжалуемых торгах размещена: на официальном
сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации
о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание
услуг : [http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-
info.html?regNumber=31705400431](http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?regNumber=31705400431)

Номер извещения: 31705400431

«08» сентября 2017 года

ЖАЛОБА
на действия заказчика ОАО «Мослифт»

Уважаемый Армен Эдуардович!

7 августа 2017 года в на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на сайте электронной площадки Заказчиком/Организатором процедуры ОАО «Мослифт» размещено Извещение о проведении закупки на выполнение работ по оценке соответствия лифтов требованиям Технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов» ТР/ТС 011/2011 в период эксплуатации в форме технического освидетельствования по адресам филиала СУ № 5 способом запроса предложений в электронной форме, начальная (максимальная) цена договора – 5 327 201 руб. 89 к., в том числе НДС (18%), далее - Закупка.

Указанная Закупка по общему правилу должна осуществляться в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", далее – Закон о защите конкуренции», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также на нормах правового акта Заказчика, регламентирующего правила закупки - Положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Мослифт», далее – Положение Заказчика, Документации о проведении запроса предложений на выполнение работ по оценке соответствия лифтов требованиям Технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов» ТР/ТС 011/2011 в период эксплуатации в форме периодического технического освидетельствования по адресам филиала СУ №5 (далее – Документация).

ООО «Инвест Сервис» полагает, что при проведении Закупки Заказчиком нарушены требования Закона о защите конкуренции, Закона о закупках и Положения Заказчика в силу нижеследующего.

Нормами ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; а также нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Несмотря на установленные ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции запреты Заказчик при осуществлении обжалуемого запроса предложений осуществил действия, которые могут привести к нарушению конкуренции, созданию участнику или нескольким участникам запроса предложений преимущественных условий участия в запросе предложений, а также к нарушению порядка определения победителя запроса предложений.

1. Требования пунктов 10.1-10.4 раздела V Документации запроса предложений и требование о предоставлении участником запроса предложений, заключившим договор с Заказчиком, документов в составе, перечисленном в приложении №3 к разделу V Документации, нарушает конкуренцию и является дискриминационным:

А) Приложение №3 к проекту договора представляет собой перечень из 11 документов, подлежащий представлению участником в течение 14 дней с момента заключения договора, а после его заключения – 3-ех дней с момента требования. Фактически, указанные условия позволяют Заказчику по своему усмотрению требовать предоставление документов неограниченное количество раз. Непредставление документов

полностью или в части позволяет Заказчику принять решение об отказе от договора. То есть последствия нарушения применяются Заказчиком по своему усмотрению (субъективно), при непредставлении документа контрагентом Заказчик вправе отказаться от договора или не отказываться. Кроме того, в зависимости от участника (победителя) запроса предложений Заказчик по своему усмотрению может потребовать представления документов один раз в течение реализации закупки (в период исполнения заключенного договора), а может требовать их с произвольно определенной им периодичностью. Равенство условий нарушено.

Б) Запрашиваемые согласно перечню Приложения №3 к проекту договора документы избыточны. Считаем, что исчерпывающие требования к представляемым участником закупки документам определены в разделе I Документации запроса предложений в соответствии с условиями п.п. 15.1-15.4 Положения о закупке Заказчика. Обращаем внимание, что определение термина «закупка» отсутствует в Положении о закупке Заказчика. Вместе с тем, последний абзац раздела «Общие положения, термины, цели и сфера регулирования», Положения о закупке Заказчика определяет следующее: «В настоящем Положении используются также иные термины и определения, не предусмотренные в настоящем перечне, подлежащие толкованию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации». Нормами Закона о закупках термин «закупка» не раскрывается. Считаем, что в рассматриваемом случае следует учитывать содержание термина «закупка», определенного нормой п.3 ст.3 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которому закупка - это совокупность действий, осуществляемых в установленном порядке заказчиком; начинается закупка с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта(договора). Таким образом, содержание термина «закупка» определяет, в свою очередь, что предусмотренный Документацией запроса предложений перечень документов, представляемый участником закупки в составе заявки, содержит все необходимые и достаточные документы, для подтверждения соответствия участника закупки требованиям заказчика на протяжении всей закупки, от определения поставщика/подрядчика/исполнителя до исполнения заключенного договора. В любом случае, является бесосновательным требование расширенного (по сравнению с условиями раздела 15 Положения о закупке Заказчика, раздела I Документации запроса предложений), перечня документов в отсутствие ограничений по количеству ивицируемых Заказчиком запросов таких документов.

В) Из содержания пунктов 10.1-10.4 раздела V Документации указанное требование Заказчика мотивировано необходимостью проявления «должной осмотрительности» при выборе контрагента, проверки добросовестности и оценки рисков налогоплательщика. Пунктом 10.4 раздела V Документации Заказчик устанавливает свое право отказаться от договора при «выявлении признаков недобросовестности Исполнителя (рисков для налогоплательщика), предусмотренных законодательством РФ».

Однако ссылка на законодательство Российской Федерации в рассматриваемой ситуации неуместна, т.к. на законодательном уровне признаки недобросовестности не определены.

Требование также не может быть обосновано ссылкой на необходимость проявления заказчиком должной осмотрительности в качестве налогоплательщика, учитывая, что законодательство исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики (п.1 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды").

Нормами ст.54.1 НК РФ презюмируется право налогоплательщика уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога с соблюдением следующих условий (ч.ч.1-2 ст.54.1 НК РФ):

- сведения о фактах хозяйственной жизни и об объектах налогообложения, подлежащие отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика, не искажены;

- основной целью совершения сделки (операции) не является неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;

- обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону

Таким образом, все условия, необходимые Заказчику для обоснованного уменьшения налоговой базы в рамках рассматриваемой закупки находятся в сфере его (Заказчика) разумного контроля, в том числе, учитывая, что закрепленный Документацией запроса предложений порядок расчетов за выполненные работы, не предусматривает оплату аванса (оплата осуществляется после выполнения работ при наличии подписанного акта); Заказчик (ОАО «Мослифт») реализует выбор контрагентов по итогам конкурентных процедур в соответствии с нормами Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Положения Заказчика.

2. Начиная с 30 августа 2017 года, заключение договора на выполнение работ, являющихся объектом Закупки, возможно только непосредственно между владельцем лифтов и соответствующей организацией, осуществляющей техническое освидетельствование и обследование объектов, имеющей аккредитованную испытательную лабораторию.

При размещении Закупки ненадлежащим заказчиком (ОАО «Мослифт») ограничивается количество участников закупки, не применены нормы правовых актов, подлежащих применению к закупкам действительных заказчиков (государственных бюджетных учреждений, государственных казенных учреждений и иных владельцев лифтового оборудования, указанных в приложении №2 к проекту договора в составе Документации запроса предложений).

В соответствии с п.2 ст. 168 ГК РФ, учитывая нормы ст.422 ГК РФ, договоры, предметом которых является выполнение работ по техническому освидетельствованию, выполнение электроизмерительных работ, заключаемые начиная с 30 августа 2017 г. лицом, не являющимся владельцем лифтового оборудования, в том числе, договоры, планируемые к заключению ОАО «Мослифт» по итогам оспариваемых закупок, являются ничтожными сделками (недействительными с момента совершения), что связано со значительными финансовыми и правовыми рисками для исполнителей по договорам, привлеченным ОАО «Мослифт» по итогам оспариваемых закупок, а также с рисками неисполнения требований, обеспечивающих безопасность эксплуатации лифтов, для владельцев лифтового оборудования.

Согласно требованиям Правил организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 года N 743, закупка работ по техническому освидетельствованию лифтов должна быть размещена непосредственно владельцами лифтового оборудования, которыми в рассматриваемой ситуации прежде всего являются государственные учреждения города Москвы, ответственные за содержание зданий, оборудованных лифтами (работ, являющихся предметом закупки). Перечень владельцев лифтов отражен в приложении №2 к проекту договора в составе Документации. Размещение в настоящее время закупки услуг по техническому освидетельствованию лифтового оборудования лицом, не являющимся владельцем

лифтового оборудования, по смыслу действующего законодательства Российской Федерации, является неправомерным.

Согласно нормам п.1 ст.422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с требованиями части 10 статьи 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации Правительством Российской Федерации установлен порядок организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах (далее – объекты).

30 августа 2017 года вступили в силу Правила организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2017 года N 743, далее по тексту - Правила.

Указанные Правила, в частности, закрепляют на государственном уровне:

- субъектный состав владельцев лифтов, на которых возложена обязанность по организации безопасного использования и содержания объектов (см. содержание термина «владелец объекта» в п.3 Правил);

- список обязанностей владельцев объектов, в том числе, обязанности по организации проведения технического освидетельствования объекта в период назначенного срока службы и проведения обследования объекта по истечении назначенного срока службы, выполнению мероприятия по устранению нарушений и неисправностей, выявленных при проведении технического освидетельствования и обследования объекта в сроки, указанные в акте технического освидетельствования объекта и заключении по результатам его обследования.

При этом согласно пункту 25 Правил выполнение работ по техническому освидетельствованию и обследованию объектов владелец объектов организует, выступая заявителем при организации проведения соответствующих работ и самостоятельно заключая договор с организацией, осуществляющей техническое освидетельствование и обследование объектов, имеющей аккредитованную испытательную лабораторию.

По смыслу Правил ОАО «Мослифт» не является владельцем лифтов и не вправе заключать договоры о техническом освидетельствовании лифтового оборудования, а также не вправе выступать заявителем при проведении соответствующих работ.

Исполнение договора, на право заключения которого ОАО «Мослифт» разместило закупку, в нарушение требований вышеуказанных нормативных правовых актов связано для сторон такого договора с высокими финансовыми, правовыми и налоговыми рисками.

3. Документация Заказчика не содержит надлежащую информацию о сроках (периодах) выполнения работ, являющихся объектом закупки. Отсутствие такой информации нарушает требования Закона о закупках, лишает участников закупки возможности надлежащим образом оценить условия исполнения договора и дать адекватное коммерческое предложение. Не ясен срок действия договора.

Указанное может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, может создавать участнику запроса предложений или нескольким участникам запроса предложений преимущественные условия участия в запросе предложений, в том числе путем доступа к информации

Так, согласно п.9 раздела II Документации вместо сроков (периодов) выполнения работ указана фраза «согласно заявкам Заказчика», при этом какой-либо срок исполнения заявок отсутствует. Проект договора и приложения к нему также не содержат каких-либо

сроков выполнения работ, фактически отсутствует срок действия договора. В Документации также отсутствует информация о сроках освидетельствования лифтового оборудования, то есть участники закупки лишены возможности даже примерно учесть, каким образом будут распределены во времени примерные объемы работ. Так, указанное в адресном перечне количество обслуживаемых единиц лифтового оборудования может потребоваться обслужить одновременно по одной заявке, а может быть соответствующий объем будет распределен в течение года.

В Документации также отсутствует конкретная информация о сроке действия договора, т.к. согласно п.11.1 проекта Договора «Настоящий Договор вступает в силу с момента подписания и действует до исполнения сторонами обязательств по Договору». Предметом закупки являются работы по техническому освидетельствованию лифтового оборудования, выполняемые в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации 1 раз в год. Однако неясно, предполагает заказчик обратиться за выполнением работ в отношении каждой из единиц лифтового оборудования, указанной в адресном перечне, однократно или предполагается возможность действия договора более чем 1 год.

С учетом содержания ст.ст.783, 708 ГК РФ высока вероятность оценки договора, условия которого не содержат срока выполнения работ, в качестве незаключенного. Следует отметить, что, несмотря на указанные в Документации объемы работ, являющиеся объектом закупки, заказчик оставляет за собой право произвольно уменьшить такие объемы (п.1.2 проекта Договора в составе Документации). Конкретные объемы работ заказчик планирует определять в своих заявках. Фактически, договор, на право заключения которого проводится закупка, является рамочным. Заказчик также запрещает свое ничем не обусловленное право в любое время отказаться от исполнения Договора (п.9.3 Договора).

Указанные обстоятельства существенно повышают риски участников, дестабилизируют их экономические ожидания от исполнения договора, заключаемого по итогам закупки, лишает их возможности объективно оценить экономическую составляющую выполнения работ по такому договору, не позволяет подготовить адекватное коммерческое предложение для участия в закупке. Вследствие изложенного, допущенные Заказчиком нарушения при определении положений Документации запроса предложений, ограничивают количество участников запроса предложений, создают преимущественные условия одним участникам и дискриминационные условия другим.

4. Также считаем дискриминационными и неадекватными условия документации запроса предложений, п.6.3 проекта договора (раздел V Документации запроса предложений), позволяющие сделать вывод о возможности самостоятельной проверки Заказчиком качества работ, выполняемых в соответствии с предметом договора.

Учитывая специфику выполняемой деятельности, особенности правового регулирования указанной деятельности, заказчик не обладает надлежащими полномочиями чтобы самостоятельно делать выводы о качестве оказываемых ему услуг.

Так, часть 1 статьи 4 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» от 28.12.2013 N 412-ФЗ устанавливает основные понятия, так аккредитация в национальной системе аккредитации - подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности* юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации.

**Компетентность: способность применять знания и навыки для достижения намеченных результатов [ГОСТ Р ИСО 9000-2015]*

Статьей 19 Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" определены требования к содержанию и сроку действия аттестата аккредитации, в том числе в части информации о виде деятельности по оценке соответствия и (или) обеспечению единства измерений, об ином виде деятельности.

Согласно Приложению № 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014, ратифицирован Федеральным законом от 03.10.2014 № 279-ФЗ) оценка соответствия - прямое или косвенное определение соблюдения требований, предъявляемых к объекту технического регулирования. Формы, схемы и процедуры оценки соответствия устанавливаются в технических регламентах Союза.

Технический регламент Таможенного союза «Безопасность лифтов» (ТР ТС 011/2011) устанавливает формы оценки: оценка соответствия смонтированного на объекте лифта перед вводом в эксплуатацию в форме декларирования соответствия лифта; оценка соответствия лифта в течение назначенного срока в форме технического освидетельствования; оценка соответствия лифта, отработавшего назначенный срок службы в форме обследования, в форме обязательной сертификации перед выпуском их в обращение на территории государств-членов Таможенного союза.

На основании вышеизложенного и применительно к деятельности независимого Испытательного центра в части оценки соответствия лифтов, Заказчик не может воздействовать на осуществление деятельности аккредитованного лица, также как и принимать решения о проведении при выполнении работ проверок, исследований, испытаний (измерений), проводимых в соответствии с требованиями технического регламента Таможенного союза «Безопасность лифтов» (ТР ТС 011/2011).

5. Заказчиком в Документации о запросе предложений в качестве предмета оценки по показателю "Деловая репутация" установлен порядок оценки деловой репутации, который осуществляется только представлением выписки из реестра саморегулируемой организации, подтверждающей добровольное членство участника в саморегулируемой организации по оценке соответствия лифтов, что может привести к ограничению количества участников закупки.

Заказчиком для показателя «Деловая репутация» (значимость показателя в рамках критерия – 95%) в составе критерия «Квалификация участника» (значимость критерия 50% (0,5) в пп.2 п.1.3 раздела 1 Документации запроса предложений установлено содержание: *«Показатели деловой репутации участника закупки подтверждаются следующими документами: Оригинал или копия выписки из реестра саморегулируемой организации, подтверждающей добровольное членство участника в саморегулируемой организации по оценке соответствия лифтов».*

Установление в порядке оценки в качестве показателя исключительно выписки из реестра саморегулируемой организации ограничивает организации в возможности каким-либо иным образом подтвердить положительную деловую репутацию на соответствующем товарном рынке.

Кроме того, при отсутствии норм законодательства об обязательном членстве организации в СРО предоставление участником закупки выписки из реестра

саморегулируемой организации в качестве подтверждения показателя "Деловая репутация" не указывает на более высокий уровень квалификации такого участника закупки, а также не свидетельствует о том, что таким участником закупки будет предложено лучшее условие исполнения контракта.

При этом получение членства участника закупки в СРО требует временных и финансовых затрат со стороны участника закупки.

На основании изложенного, установление в документации о закупке в качестве предмета оценки по показателю "Деловая репутация" наличие у участника закупки членства в СРО в определенной области товаров (работ, услуг) может привести к ограничению количества участников закупки. Аналогичная позиция выражена в Письме ФАС России от 08.10.2015 N АЦ/54940/15.

На основании вышеизложенного, в соответствии с положениями п.п.1,5 ст.17, ст.ст. 18¹, 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ООО «ИНВЕСТ СЕРВИС» ПРОСИТ:

1. Приостановить обжалуемую Закупку до рассмотрения дела по существу.
2. Признать жалобу обоснованной.
3. Признать в действиях Заказчика нарушения норм статьи 17 Закона о защите конкуренции.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании обжалуемой Закупки.

Перечень прилагаемых документов:

- 1) Копия приказа ООО «Инвест Сервис» от 21.12.2010 №01/12-10 о вступлении в должность Генерального директора.
- 2) Копия решения единственного участника ООО «Инвест Сервис» от 21.12.2010г. № 1/12-10 об избрании Генерального директора ООО «Инвест Сервис».
- 3) Копия протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Инвест Сервис» от 21.12.2015 №1/11-15 о продлении полномочий Генерального директора ООО «Инвест Сервис».

Генеральный директор



Р.Е.Знатнова