

Решение

Резолютивная часть решения оглашена « 5 » сентября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено « 13 » сентября 2017 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев дело № 1-17-13/00-30-17, возбужденное по признакам нарушения по признакам нарушения (ИНН 5050089042, ОГРН 1105050009570, адрес местонахождения: 141107, Московская область, Щелковский район, г. Щелково, 60 лет Октября проспект, 19), МВД России (ИНН 7706074737, ОГРН 1037700029620, адрес местонахождения: 119049, г. Москва, ул. Житная, д. 16), ООО «Трансавиа» (ИНН 7743705772, ОГРН 5087746084036, адрес местонахождения: 127566, Москва, шоссе Алтуфьевское, д. 44), ООО «Атиэкс» (ИНН 7715802407, ОГРН 1107746220625, адрес местонахождения: 119048, Москва, улица Ефремова, д. 14, пом. 1, комн. 40) пунктов 1 и 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России из Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ГУЭБ и ПК МВД России) поступило обращение (вх. ФАС России от 07.07.2016 № 98195/16) о возможных нарушениях антимонопольного законодательства, допущенных в ходе исполнения государственных контрактов на выполнение работ по ремонту вертолетных двигателей, а также поставку запасных частей для вертолета AS-355N, осуществляемых для нужд Центра специального назначения сил оперативного реагирования и авиации



Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ЦСН СР МВД России).

В период с 25 августа 2016 года по 22 ноября 2016 года ФАС России были проведены внеплановые документарные проверки в отношении ЦСН СР МВД России (приказ ФАС России от 26.07.2016 № 1054/16 «О проведении внеплановой документарной проверки»), МВД России (приказ ФАС России от 26.07.2016 № 1056/16 «О проведении внеплановой документарной проверки») (далее - проверки), в результате которых в действиях указанных лиц были выявлены признаки нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Материалы указанных проверок и их результаты явились основаниями для возбуждения дела № 1-17-13/00-30-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом ФАС России от 31.01.2017 № 75/17 возбуждено дело № 1-17-13/00-30-17 по признакам нарушения ЦСН СР Росгвардии (ИНН 5050089042, ОГРН 1105050009570, адрес местонахождения: 141107, Московская область, Щелковский район, г. Щелково, 60 лет Октября проспект, 19), МВД России (ИНН 7706074737, ОГРН 1037700029620, адрес местонахождения: 119049, г. Москва, ул. Житная, д. 16), ООО «Трансавиа» (ИНН 7743705772, ОГРН 5087746084036, адрес местонахождения: 127566, Москва, шоссе Алтуфьевское, д. 44), ООО «Атиэкс» (ИНН 7715802407, ОГРН 1107746220625, адрес местонахождения: 119048, Москва, улица Ефремова, д. 14, пом. 1, комн. 40) пунктов 1 и 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Определением ФАС России от 10.02.2017 (исх. № 30/8514/17 от 13.02.2017) рассмотрение настоящего дела назначено на 23.03.2017.

Определением ФАС России от 23.03.2017 (исх. № 30/19317/17 от 27.03.2017) установлено, что в действиях ЦСН СР Росгвардии, МВД России, ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс» усматриваются признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством, между федеральными органами исполнительной власти и хозяйствующими субъектами. Указанное решение принято в связи с заключением и реализацией антиконкурентного соглашения в период действия статьи 17 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ. При этом, действия ЦСН СР Росгвардии и МВД России в части, касающейся координации организаторами торгов деятельности участников, а также создания таким участникам преимущественных условий участия в торгах, необходимо квалифицировать по пунктам 1 и 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ). Данным определением к участию в рассмотрении дела № 1-17-13/00-30-17 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены ООО «АэроТехникСервис», ОАО «ЮтЭйр-Инжиниринг», ООО «Эйрбас Хеликоптерс Восток». Рассмотрение настоящего дела отложено и назначено на 24.04.2017.

Определением ФАС России от 24.04.2017 (исх. № 30/28534/17 от 27.04.2017) срок рассмотрения дела № 1-17-13/00-30-17 на шесть месяцев, то есть до 10.11.2017 включительно, рассмотрение настоящего дела отложено и назначено на 27.06.2017.

Определением ФАС России от 27.06.2017 (исх. № 30/44468/17 от 30.06.2017) Комиссией было принято Заключение об обстоятельствах дела № 1-17-13/00-30-17, рассмотрение настоящего дела отложено и назначено на 05.09.2017.

Комиссия проанализировала материалы дела и установила следующее.

В соответствии с Положением о Центре специального назначения сил оперативного реагирования Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Приказом МВД России от 23.09.2010 № 677дсп (далее — Положение), ЦСН СР МВД России является территориальным органом МВД России на межрегиональном уровне, осуществляющим практическую реализацию задач, возложенных на специальные подразделения и авиационные отряды специального назначения органов внутренних дел Российской Федерации.

Согласно пункту 10 настоящего Положения ЦСН СР МВД России является юридическим лицом, в гражданско-правовых отношениях участвует по правилам, установленным для государственных учреждений, имеет закрепленное за ним на праве оперативного управления обособленное имущество, находящееся в федеральной собственности, самостоятельный баланс, лицевые счета в валюте Российской Федерации, открываемые в территориальных органах Федерального казначейства. Имеет печать установленного образца со своим полным наименованием и воспроизведением изображения Государственного герба Российской Федерации, а также необходимые для осуществления своей деятельности, печати, штампы, бланки со своим полным и (или) сокращенным наименованием и другую символику.

ЦСН СР МВД России в установленном порядке от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступает истцом и ответчиком в суде в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами МВД России.

ЦСН СР МВД России является получателем средств федерального бюджета и осуществляет в пределах своей компетенции полномочия администратора доходов федерального бюджета.

На основании пункта 20.26. Положения, основной функцией ЦСН СР МВД России является участие в подготовке предложений по формированию государственного оборонного заказа и плана адресных поставок (ремонта) вооружения, материально-технических, специальных средств, автомобильной и бронированной техники, плавсредств, авиационной техники, объектов инфраструктуры специальных подразделений, средств связи и оргтехники, вещевого и другого военного имущества.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 157 «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» ЦСН СР МВД России включен в структуру Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – Росгвардия).

В структуру ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии) входит авиационный отряд специального назначения «Ястреб», задачей которого является выполнение полетов в интересах МВД России, территориальных органов МВД России и иных организаций в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для обеспечения функций по выполнению полетов воздушными судами авиационного отряда специального назначения в интересах подразделений МВД России, в настоящее время Росгвардии, а также осуществление комплекса мероприятий по вопросам обеспечения безопасности полетов, ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии) осуществляет ремонт находящегося на балансе авиационного транспорта и вертолетов, а также закупку авиационно-технического имущества. Для указанных целей ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии), а также МВД России, в лице Департамента по материально-техническому и медицинскому обеспечению МВД России (далее – Департамент тыла МВД России), для обеспечения потребностей ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии), в соответствии с требованиями Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», осуществляют проведение аукционов в электронной форме на право заключения государственных контрактов по выполнению работ, поставке товаров.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии), являясь государственным заказчиком при осуществлении закупок на выполнение работ по ремонту вертолетов AS-355N, а также по капитально-восстановительному ремонту авиадвигателя АИ-25 серии 2Е, проводило в 2014-2015 гг. аукционы в электронной форме на право заключения государственных контрактов по выполнению указанных работ.

02.07.2014 государственным заказчиком – ЦСН СР МВД России было размещено в единой информационной системе в сфере закупок два аукциона в электронной форме:

Извещение № 0348100083514000009 – аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту двигателя ARRIUS-1A s/n 2065. Начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком в размере 23 035 000 рублей (далее – Аукцион 1).

В Аукционе 1 подали заявки, были допущены до торгов и приняли участие в них три участника: ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс», ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг». Победителем признано ООО «Трансавиа» с ценовым предложением в размере 17 538 630,90 рублей.

По результатам проведения настоящего аукциона 12.08.2014 между МВД России и ООО «Трансавиа» заключен государственный контракт № 0348100083514000009-0243520-01. Цена контракта составила 17 538 630,90 рублей.

Извещение № 0348100083514000010 – аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту главного

редуктора вертолѐта AS-355N. Начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком в размере 23 583 300,00 рублей (далее – Аукцион 2).

В Аукционе 2 подали заявки, были допущены до торгов и приняли участие в них два участника: ООО «Трансавиа», ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг». Победителем признано ООО «Трансавиа» с ценовым предложением в размере 22 875 801 рубль.

По результатам проведения настоящего аукциона 18.09.2014 между МВД России и ООО «Трансавиа» заключен государственный контракт № 0348100083514000010-0243520-02. Цена контракта составила 22 875 801 рубль.

14.11.2015 ЦСН СР МВД России также размещен аукцион в электронной форме (извещение № 0348100083515000043) на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитально-восстановительному ремонту авиадвигателя АИ-25 серии 2Е. Начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком в размере 25 500 000,00 рублей (далее – Аукцион 3).

В Аукционе 3 подали заявки, были допущены до торгов и приняли участие в них два участника: ООО «АэроТехникСервис» и ООО «Трансавиа».

По результатам проведения настоящего аукциона 24.12.2015 между ЦСН СР МВД России и ООО «Трансавиа» заключен государственный контракт № 0348100083515000043-0243520-01. Цена контракта составила 25 372 500,00 рублей.

Государственные контракты заключались от имени МВД России в лице начальника ЦСН СР МВД России, действующего на основании Положения.

Ход проведения вышеуказанных аукционов и их результаты отражены в Таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Реестровый номер закупки (заказа), дата	Наименование заказа\закупки	НМЦК руб.	Участники	Ценовые предложения	Процент снижения НМЦК	Победитель	Цена контракта руб.	Примечание
1	№ 0348100083514000009 от 02.07.2014	Выполнение работ по ремонту двигателя ARRIUS-1A s/n 2065	23 035 000,00	1) ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» 2) ООО «ТРАНСАВИА» 3) ООО «АТИЭКС»	1) 17 337 585,78 2) 17 538 630,90 3) 22 919 825,00	24 %	ООО «ТРАНСАВИА»	17 538 630,90	По результатам рассмотрения 2-х частей, заявка ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» признана не соответствующей требованиям документации
2	№ 0348100083514000010 от 02.07.2014	Выполнение работ по ремонту главного редуктора вертолѐта AS-355N	23 583 300,00	1) ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» 2) ООО «ТРАНСАВИА»	1) 22 757 884,50 2) 22 875 801,00	3 %	ООО «ТРАНСАВИА»	22 875 801,00	По результатам рассмотрения 2-х частей, заявка ОАО «ЮТэйр-Инжиниринг» признана не соответствующей требованиям документации
3	№ 0348100083515000043 от 14.11.2015	Выполнение работ по капитально-восстановительному ремонту авиадвигателя АИ-25 серии 2Е	25 500 000	1) ООО «АэроТехникСервис» 2) ООО «ТРАНСАВИА»	1) 25 245 000,00 2) 25 372 500,00	1 %	ООО «ТРАНСАВИА»	25 372 500	По результатам рассмотрения 2-х частей, заявка ООО «АэроТехникСервис» была признана не соответствующей требованиям документации

27.06.2014 и 23.07.2014 государственным заказчиком – МВД России в лице Департамента тыла МВД России, в целях обеспечения потребностей ЦСН СР МВД России, было объявлено два аукциона в электронной форме:

Извещение № 0173100012514000243 – аукцион на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для вертолета AS-355N. Начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком в размере 8 538 190,00 рублей (далее – Аукцион 4).

В Аукционе 4 подали заявки, были допущены до торгов и приняли участие в них два участника: ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс». Победителем признано ООО «Трансавиа» с ценовым предложением в размере 8 452 808,10 рублей.

По результатам проведения настоящего аукциона 13.08.2014 между МВД России и ООО «Трансавиа» заключен государственный контракт № 0173100012514000243-0008205-01. Цена контракта составила 8 452 808,10 рублей.

Извещение № 0173100012514000267 – аукцион на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для вертолета AS-355N. Начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком в размере 2 616 000,01 рублей (далее – Аукцион 5).

В Аукционе 5 подали заявки, были допущены до торгов и приняли участие в них также два участника: ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс». Победителем признано ООО «Трансавиа» с ценовым предложением в размере 2 589 840,01 рублей.

По результатам проведения настоящего аукциона 25.08.2014 между МВД России и ООО «Трансавиа» заключен государственный контракт № 0173100012514000267-0008205-01. Цена контракта составила 8 589 840,10 рублей. Ход проведения вышеуказанных аукционов и их результаты отражены в Таблице 2.

Таблица 2

№ п/п	Реестровый номер закупки (заказа), дата	Наименование заказа\закупки	НМЦК руб.	Участники	Ценовые предложения	Процент снижения НМЦК	Победитель	Цена контракта руб.
4	№ 0173100012514000243 от 27.06.2014	212-2014 АЭ Запасные части для вертолета AS-355N	8 538 190,00	1) ООО «ТРАНСАВИА» 2) ООО «АТИЭКС»	1) 8 452 808,10 2) 8 495 499,05	1 %	ООО «ТРАНСАВИА»	8 452 808,10
5	№ 0173100012514000267 от 23.07.2014	240-2014 АЭ Запасные части для вертолета AS-355N	2 616 000,01	1) ООО «ТРАНСАВИА» 2) ООО «АТИЭКС»	1) 2 589 840,01 2) 2 602 920,01	1 %	ООО «ТРАНСАВИА»	2 589 840,01

В ходе рассмотрения настоящего дела, в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», осуществлен анализ состояния конкуренции при проведении электронных аукционов на выполнение работ по ремонту вертолетов AS-355N, поставку запасных частей к ним, а также по капитально-восстановительному ремонту авиадвигателя АИ-25 серии 2Е (далее — Анализ). По итогам проведения Анализа 13.06.2017 составлен краткий отчет (обзор).

В результате проведенного Анализа установлено, что временным интервалом исследования является период с марта 2014 года по декабрь 2015 года. Также в ходе Анализа установлен предмет торгов электронных аукционов, а также состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в исследованных торгах.

Проведенными ФАС России проверками, а также в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что начальные (максимальные) цены контрактов по вышеуказанным аукционам были сформированы в условиях антиконкурентного соглашения между заказчиками (ЦСН СР Росгвардии и МВД России) и участниками торгов (ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс»). Также установлено, что поведение данных участников было обусловлено осуществляемой представителями ЦСН СР МВД России (в настоящее время ЦСН СР Росгвардии) и МВД России координацией деятельности участников этих торгов.

Указанные выводы подтверждаются материалами настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, в ходе проведения внеплановых документарных проверок в ФАС России Замоскворецким межрайонным следственным отделом СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве были представлены материалы доследственной

проверки, проводимой в порядке статей 144-145 УПК РФ (вх. ФАС России от 13.09.2016 № 134813/16), в отношении должностных лиц ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии) и Департамента тыла МВД России, которые содержат рассекреченные в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности, а именно: стенограммы задокументированных телефонных разговоров <...> АОСН «Ястреб» ЦСН СР МВД России <...>, <...> УОМТО Департамента тыла МВД России <...>, а также представителя ООО «Трансавиа» <...>

В частности, согласно указанным телефонным переговорам, <...>, будучи <...> АОСН «Ястреб» ЦСН СР МВД России, то есть должностным лицом государственного заказчика по Аукционам 1 и 2, предоставляет представителю ООО «Трансавиа» <...> информацию об имеющейся потребности ЦСН СР МВД России в закупке конкретных видов товаров и работ, а также планируемых к проведению закупочных процедурах. При этом, в ходе переговоров, <...> указывает на необходимость предоставления в адрес государственных заказчиков: ЦСН СР МВД России и Департамент тыла МВД России, коммерческих предложений для определения заказчиками начальных (максимальных) цен контрактов (далее – НМЦК) с указанием определенных, заранее оговоренных с ним цен. Согласно имеющимся материалам проверок, данные коммерческие предложения были направлены в адреса государственных заказчиков и использовались ими при определении НМЦК.

Из указанных материалов также следует, что подготовку коммерческих предложений, а также заявок на участие в аукционах, проводимых ЦСН СР МВД России и МВД России, осуществляла сотрудница ООО «Трансавиа» <...>, которая непосредственно связывалась с <...> по поручению <...>

Так, в ходе телефонных переговоров с сотрудницей ООО «Трансавиа» <...> указывает на необходимость направления коммерческих предложений для

определения заказчиком НМЦК от имени ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс» и иных организаций, в частности ООО «Авиапартс», на его личную электронную почту с целью осуществления контроля подготовки документации об электронных аукционах, размещаемых как ЦСН СР МВД России, так и МВД России. Таким образом, речь идет о направлении коммерческих предложений для формирования НМЦК по Аукционам 1,2,4 и 5. Также <...> сообщает <...> и <...> о предоставлении информации, которая будет включена в техническое задание к закупкам продукции — ЗИП по Аукционам 4 и 5. Впоследствии, в период проведения аукциона, <...> в ходе телефонных переговоров получает от <...> сведения об участии, выясняя порядковые номера заявок ООО «Трансавиа». При этом он сообщает о необходимости подачи ценовых предложений как минимум в «один шаг» для того, чтобы аукцион не был признан несостоявшимся (Аукцион 5).

В телефонных переговорах между <...> и специалистом по особым поручениям УОМТО Департамента тыла МВД России <...>, последний предоставляет информацию о планируемых сроках размещения аукционов на поставку запасных частей (Аукционах 4 и 5), которая впоследствии доводится до сведения представителя ООО «Трансавиа» <...>. При этом <...> сообщает <...> о подготовке и сроках предоставления коммерческих предложений от имени ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» (для формирования начальной (максимальной) цены контрактов).

Также в переговорах между <...> и <...> обсуждаются обстоятельства направления запросов коммерческих предложений в адреса юридических лиц, имеющих возможность осуществить поставку необходимых товаров по «нормальным европейским ценам». Кроме того, <...> сообщает о принимаемых им мерах по недопущению участия иных хозяйствующих лиц в проводимых ЦСН СР МВД России и Департаментом тыла МВД России аукционах. В данном случае речь идет о недопущении участия ОАО «Ютэйр-Инжиниринг».

Впоследствии в ходе проведения Аукционов 1 и 2 заявки ОАО «Ютэйр-Инжиниринг» были признаны не соответствующими требованиям документации.

Изучением указанных стенограмм телефонных переговоров также установлено, что <...>, как представителем государственного заказчика, в адрес потенциального участника аукционов – ООО «Трансавиа» были представлены сведения и информация, содержащие технические характеристики подлежащих ремонту двигателей, их партийные и серийные номера для подготовки заявок для участия в аукционах, а также обсуждаются внесение изменений государственным заказчиком в техническое задание под возможности конкретного участника. Также в ходе переговоров обсуждаются условия и требования технического задания, установленного документацией об указанных аукционах (Аукционы 1 и 2).

При этом, несмотря на допущенные в техническом задании ошибки, и возможно излишние требования к гарантийным срокам, <...> указывает на необходимость принятия установленных заказчиком требований и подготовки ООО «Трансавиа» соответствующих заявок, сообщив о последующем контроле осуществления приемки выполненных работ со стороны заказчика (Аукционы 1, 2 и 3).

Кроме того, согласно указанных телефонных переговоров <...> обсуждает с <...> обстоятельства исполнения контракта по ремонту авиадвигателя АИ на самолет ЯК-40 (Аукцион 3), а также проблемы, связанные с его исполнением, поскольку его сопровождение возможно только на предприятии-изготовителе АО «Мотор Сич» (г. Запорожье Украина). 28.05.2014 в ходе телефонного разговора <...> получает от <...> информацию о том, что последний нашел возможность работать с АО «Мотор Сич».

Из представленных органом предварительного следствия материалов проверки КРСП 122пр-2015, полученных в ходе рассмотрения настоящего дела,

также установлено, что оперативно-разыскные мероприятия «Прослушивание телефонных переговоров» в отношении <...> АОСН «Ястреб» ЦСН СР МВД России <...> и представителя ООО «Трансавиа» <...> осуществлялись на основании судебных решений, санкционированных судьями Московского городского суда 17.02.2014 и 11.12.2013 соответственно.

Результаты оперативно-разыскной деятельности представлены в орган предварительного следствия в соответствии с требованиями статьи 11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». 15.06.2015 следователем Замоскворецкого межрайонного следственного отдела СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве по результатам рассмотрения материала проверки № 122пр-2015, на основании статей 144-145 УПК РФ, в возбуждении уголовного дела отказано.

В ходе рассмотрения дела также установлено, что <...>, формально не являясь должностным лицом ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс», осуществлял фактическое руководство данными организациями, действовал в их интересах и официально являлся представителем ООО «Трансавиа» на основании представленных ему полномочий (вх. № 134507-ДСП/17 от 31.08.2017).

Исходя из представленных следственным органом материалов, можно сделать вывод о том, что коммерческие предложения от имени ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс», направленные в адрес государственных заказчиков для определения начальных (максимальных) цен контрактов, готовились в условиях соглашения между государственными заказчиками: ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии), МВД России и ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс», а также при отсутствии самостоятельности в действиях указанных хозяйствующих субъектов и фактической состязательности между ними.

Указанные выводы также подтверждаются представленными ЦСН СР Росгвардии по требованию ФАС России (исх. № 30/74811/16 от 31.10.2016) материалами.

Так, государственным заказчиком — ЦСН СР МВД России, с целью формирования НМЦК по Аукционам 1 и 2 были подготовлены и направлены запросы коммерческих предложений в адрес ООО «Авиапартс», ООО «Атиэкс», ООО «Трансавиа» и ООО «ХелиКо». При этом, коммерческие предложения о возможности выполнения работ и их цене поступили только от ООО «Авиапартс», ООО «Атиэкс» и ООО «Трансавиа». Согласно ответу ООО «ХелиКо» от 20.06.2014 № 2222 к запросу в рамках формирования НМЦК к Аукциону 1, общество не сможет принять участие в аукционе, поскольку в сертификате соответствия по техническому обслуживанию и ремонту (ТоиР) вертолетов зарубежного производства отсутствует тип воздушного судна AS-355.

Кроме того, анализом представленных МВД России по требованию ФАС России (исх. № 30/74817/16 от 31.10.2016) материалов установлено, что при проведении исследования рынка с целью формирования начальных (максимальных) цен контрактов по Аукционам 4 и 5 коммерческие предложения были запрошены у ограниченного круга лиц, а именно: ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс» и ООО «Авиапартс». Согласно материалам дела, коммерческие предложения от ООО «Авиапартс» также готовились в условиях антиконкурентного соглашения. При этом, изучением указанных материалов также установлено, что по аукционам на поставку запасных частей для вертолета AS-355N, то есть по аналогичному предмету торгов, МВД России, являясь государственным заказчиком, при исследовании рынка для определения начальных (максимальных) цен контрактов, согласно листам рассылки и полученным коммерческим предложениям, направляло запросы в ряде случаев в адрес более 20 хозяйствующих субъектов-потенциальных поставщиков запасных частей для указанного вертолета.

На основании сведений из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Авиапартс» (ИНН 7701865372) 08.04.2016 прекратило

деятельность, в связи с чем данное общество не привлечено в качестве ответчика по настоящему делу.

Указанные действия свидетельствуют о применении государственным заказчиком — МВД России выборочного подхода при подготовке и проведении торгов на поставку запасных частей для вертолета AS-355N, а также реализации антиконкурентного соглашения на Аукционах 4 и 5.

Описанные факты указывают на то, что начальные (максимальные) цены контрактов сформированы на согласованном между государственным заказчиком и потенциальным поставщиком уровне.

Также вышеуказанные выводы о заключении и реализации соглашения объективно подтверждается полученными из ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведениями (вх. № 125637/16 от 24.08.2016, вх. № 549921/17 от 13.04.2017, вх. № 43113/17 от 24.03.2017). Согласно данным сведениям, ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» при подаче заявок на участие в Аукционах 1, 2, 4 и 5, а также в ходе торгов пользовались одним и тем же IP-адресом – 95.171.1.69, что свидетельствует об использовании единой инфраструктуры хозяйствующими субъектами, являющимися «конкурентами» друг другу.

Согласно ответу ООО «Универсум бит», являющегося провайдером услуг связи, IP-адрес 95.171.1.69 выделялся ООО «Атиэкс» с 06.05.2010 по 31.05.2016, находившемуся на территории бизнес-центра «Альтеза» по адресу: г. Москва, Алтуфьевское ш., д. 44.

Периодом заключения и начала реализации антиконкурентного соглашения между государственными заказчиками — ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии) и МВД России, и участниками торгов — ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс», следует считать период времени, предшествующий составлению документации о вышеописанных аукционах, а именно — период проведения телефонных переговоров о составлении коммерческих предложений для формирования НМЦК, а также об участии в

этих торгах, то есть **не позднее марта 2014 года**.

Временем окончания реализации указанного соглашения следует считать момент окончания проведения конкурентных процедур по аукциону № 0348100083515000043, проведенному в условиях антиконкурентного соглашения, и заключения соответствующего государственного контракта, то есть **декабрь 2015 года**. Факты продолжения реализации данного соглашения Комиссией ФАС России не установлены. Учитывая данные обстоятельства, нарушения антимонопольного законодательства с декабря 2015 года считаются оконченными.

Изучив материалы дела, установлено, что между заказчиками – ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии), МВД России и участниками торгов: ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс» заключено и реализовано в период с марта 2014 года по декабрь 2015 года недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством соглашение, а также организаторы торгов координировали поведение их участников в период подготовки и проведения торгов, создавая преимущественные условия участия в торгах, в том числе путем предоставления доступа к информации о таких торгах, не предусмотренной законодательством, с целью формирования определенного уровня начальных (максимальных) цен контрактов, обеспечения победы участников в указанных аукционах, а также предоставления возможности таким участникам вести преддоговорную работу по предстоящим торгам.

Данные действия участников антиконкурентного соглашения могли ограничить или устранить конкуренцию на указанных торгах (Аукционах 1, 2, 3, 4, 5).

Указанные факты подтверждаются материалами дела, в том числе материалами проверок, проводимыми ГУЭБ и ПК МВД России и Замоскворецким межрайонным следственным отделом СУ по ЦАО ГСУ СК России по г. Москве по факту возможного хищения бюджетных денежных

средств в ходе выполнения государственных контрактов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Согласно пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции, запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов).

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов

преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации.

В ходе рассмотрения дела от ЦСН СР Росгвардии, ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» в адрес Комиссии поступили письменные позиции ответчиков по настоящему делу, которые были изучены Комиссией. Так, согласно позиции представителей ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» анализ материалов, представленных правоохрнительными органами, не позволяет сделать вывод о создании государственными заказчиками преимуществ данным обществам перед другими участниками рынка, поскольку в материалах дела охватываются только 5 аукционов, в которых ООО «Трансавиа» стало победителем. Кроме того, обсуждение в ходе телефонных переговоров технических заданий и условий контрактов, по мнению ответчиков, не создает конкурентного преимущества ООО «Трансавиа».

Представители ответчиков полагают, что материалы, представленные следственным органом, не могут использоваться в качестве доказательств по настоящему делу, так как получены с нарушением действующего законодательства. Также не может считаться доказательством использование ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» в ходе проведения аукционов одного IP-адреса.

Из доводов представителя ООО «Атиэкс» следует, что имеющиеся в деле доказательства, в частности телефонные переговоры, не имеют отношения к ООО «Атиэкс», а само общество какого-либо дохода от участия в аукционах не получило.

Комиссия, проанализировав изложенные позиции, не нашла доводов, которые свидетельствуют об отсутствии в действиях ответчиков нарушений, предусмотренных пунктом 1 статьи 16, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, в ходе проведения проверок и рассмотрения настоящего дела

следственным органом были представлены материалы проведенных в отношении должностных лиц ЦСН СР МВД России, МВД России и ООО «Трансавиа» оперативно-разыскных мероприятий. Данные мероприятия проведены на основании судебных решений и представлены в соответствии с действующим законодательством об оперативно-разыскной деятельности. В соответствии с частью 3 статьи 45.1. Закона о защите конкуренции, в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы, к которым могут быть отнесены материалы, полученные в установленном порядке, из правоохранительных органов.

При этом, указанные выше материалы, объективно подтверждают выводы Комиссии о заключении между ЦСН СР МВД России (в настоящее время ЦСН СР Росгвардии), МВД России, ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» антиконкурентного соглашения, а также осуществлении данными заказчиками координации деятельности участников описанных торгов. Само поведение заказчиков и участников в ходе проведения торгов и их результаты свидетельствуют о реализации достигнутых в ходе переговоров договоренностей.

Кроме того, использование ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» в ходе проведения Аукционов 1, 2, 4 и 5 одного IP-адреса подтверждает вывод о фактическом отсутствии конкуренции между участниками торгов и осуществлении действий в условиях соглашения, запрещенного антимонопольным законодательством.

Также, после ознакомления с Заключением об обстоятельствах дела № 1-17-13/00-30-17 от 27.06.2017, Комиссии были представлены позиции ЦСН СР

Росгвардии и МВД России, которые были изучена и исследованы в ходе рассмотрения дела.

Из доводов МВД России следует, что в материалах настоящего дела отсутствует информация о проведении каких-либо переговоров, заключении соглашений между представителями МВД России и ООО «Транавиа», ООО «Атиэкс», в связи с чем, государственным заказчиком не допущено действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению и устранению конкуренции, а также созданию преимущественных условий для участников торгов.

Согласно изложенным ЦСН СР Росгвардии доводам <...> не является и не являлся руководителем ООО «Трансавиа», в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие его отношение к указанному обществу в качестве должностного лица, в связи с чем, он не имел возможности представлять интересы ООО «Трансавиа».

Кроме того, <...>, являясь начальником отдела тылового обеспечения АОСН «Ястреб» ЦСН СР МВД России, осуществлял действия, в том числе телефонные переговоры с участниками проводимых аукционов, не от имени ЦСН СР МВД России, а по личной инициативе, как самостоятельное физическое лицо, поскольку не был правомочен на указанные действия. При этом, в ходе проведения Аукционов 1 и 2 <...> находился в отпуске, а при проведении Аукциона 3 в состав единой комиссии не входил, тем самым повлиять на решения комиссии не мог.

Также представитель ЦСН СР Росгвардии полагает, что рассматриваемое дело в части Аукционов 1 и 2, проводимых в июле 2014 года, подлежит прекращению в связи истечением сроков давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из доводов ЦСН СР Росгвардии также следует, что по аукционам, проводимым МВД России, ЦСН СР Росгвардии не может являться субъектом

правонарушения, поскольку сотрудники ЦСН СР МВД России не входили в состав единой комиссии по осуществлению закупок и не владели информацией относительно указанных аукционов.

Изучением материалов настоящего дела установлено, что доводы, изложенные в позиции ЦСН СР Росгвардии, опровергаются имеющимися доказательствами. Так, согласно материалам, в том числе представленным органом предварительного следствия, а также в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что <...>, в ходе подготовки участия ООО «Трансавиа» в проводимых ЦСН СР МВД России и МВД России аукционах, осуществлял фактическое руководство обществом и действовал в его интересах, о чем имел соответствующие формальные полномочия.

Также не является обоснованным довод об отсутствии в действиях ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии) нарушений в связи с отсутствием у <...> полномочий действовать от имени учреждения. В соответствии с должностными инструкциями <...> АОСН «Ястреб» ЦСН СР МВД России <...>, последний отвечал за организацию и контроль деятельности по тыловому и техническому обеспечению, а также материально-техническое обеспечение отряда. Кроме того, <...> был обязан определять потребность АОСН «Ястреб» ЦСН СР МВД России в авиационной технике, горюче-смазочных материалах и других материальных средств, осуществлять организацию планирования поставок авиационной техники и других материальных средств для нужд отряда. При этом, в ходе рассмотрения дела установлено, что фактическое поведение участников проводимых ЦСН СР МВД России и МВД России аукционов, а также процедура определения поставщиков по данным аукционам была обусловлена достигнутыми в ходе переговоров с <...> договоренностями. Такие действия свидетельствуют о реализации антиконкурентного соглашения.

Довод ЦСН СР Росгвардии о необходимости применения сроков давности к фактам допущенных при проведении Аукционов 1 и 2 нарушений

антимонопольного законодательства также не может считаться обоснованным. Материалами дела установлено, что реализация антиконкурентного соглашения между ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии), МВД России, ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс», а также координация организаторами торгов поведения данных участников, создание преимущественных условий осуществлялась в период с марта 2014 года по декабрь 2015 года, то есть в период проведения Аукционов 1-5, и охватывались единым умыслом на совершение нарушений антимонопольного законодательства. Таким образом, описанные действия образуют длящееся правонарушение. В соответствии с требованиями статьи 41.1 Закона о защите конкуренции сроки давности рассмотрения дела при длящемся нарушении антимонопольного законодательства исчисляются со дня окончания такого нарушения или его обнаружения.

В ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что запасные части для вертолета AS-355N, являвшиеся предметом закупок по Аукционам 4 и 5, проводимых МВД России, закупались для нужд и в связи с потребностью ЦСН СР МВД России. При этом, <...>, являясь должностным лицом, уполномоченным на формирование потребности АОСН «Ястреб» ЦСН СР МВД России, обладал соответствующими сведениями о подлежащей закупке номенклатуре запасных частей, предоставлял эти сведения и информацию потенциальным участникам предстоящих торгов, принимал участие в формировании начальных (максимальных) цен контрактов. Данные обстоятельства объективно подтверждают вывод Комиссии о совершении ЦСН СР Росгвардии нарушений антимонопольного законодательства в период проведения Аукционов 4 и 5.

Кроме того, факт заключения антиконкурентного соглашения между ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии), МВД России, ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» подтверждается поступившим в ходе рассмотрения настоящего дела

заявлением (вх. № 134507-ДСП/17 от 31.08.2017).

Таким образом, доводы представителей МВД России и ЦСН СР Росгвардии не нашли объективного подтверждения и опровергаются собранными по настоящему делу доказательствами.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьей 48¹ Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия пришла к заключению, что ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии), МВД России и ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс» не позднее марта 2014 года по декабрь 2015 года заключили и реализовали антиконкурентное соглашение между федеральным органом исполнительной власти, а также органом, осуществляющим функции федерального органа исполнительной власти, и хозяйствующими субъектами, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к поддержанию цен на торгах при осуществлении государственных закупок на выполнение работ по ремонту вертолетов AS-355N, поставку запасных частей к ним, а также по капитально-восстановительному ремонту авиадвигателя АИ-25 серии 2Е, что является нарушением пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также Комиссия пришла к заключению, что ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии) и МВД России в период, предшествующий проведению Аукционов 1, 2, 3, 4, 5, а также в период проведения данных аукционов в электронной форме осуществляли координацию деятельности участников этих торгов, а также создавали ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» преимущественные условия участия в них, в том числе путем доступа к информации, не предусмотренной законодательством, с целью обеспечения победы в торгах ООО «Трансавиа», что является нарушением пунктов 1 и 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции».

Таким образом, в действиях ЦСН СР Росгвардии, МВД России, ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс» Комиссией установлено нарушение пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; в действиях ЦСН СР МВД России (ЦСН СР Росгвардии) и МВД России установлено нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ЦСН СР Росгвардии, МВД России и ООО «Трансавиа», ООО «Атиэкс» нарушившими пункт 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации в период не позднее марта 2014 года по декабрь 2015 года антиконкурентного соглашения между федеральным органом исполнительной власти, а также органом, осуществляющим функции федерального органа исполнительной власти, и хозяйствующими субъектами, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к поддержанию цен на торгах при осуществлении государственных закупок на выполнение работ по ремонту вертолетов AS-355N, поставку запасных частей к ним, а также по капитально-восстановительному ремонту авиадвигателя АИ-25 серии 2Е;

2. Признать ЦСН СР Росгвардии и МВД России нарушившими пункты 1 и 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 28.12.2013 № 396-ФЗ) путем осуществления координации в период, предшествующий

проведению Аукционов 1, 2, 3, 4, 5, а также в период проведения данных аукционов в электронной форме, деятельности участников этих торгов, а также создании ООО «Трансавиа» и ООО «Атиэкс» преимущественных условий участия в них, в том числе путем доступа к информации, не предусмотренной законодательством, с целью обеспечения победы в торгах ООО «Трансавиа»;

3. Предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства не выдавать в связи с завершением реализации нарушений.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.