



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области**

ул. Московская, 11, г. Екатеринбург, 620014
тел. (343) 377-00-83, факс (343) 377-00-84
e-mail: to66@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Акционерное общество «Научно-
производственная корпорация
«Уралвагонзавод» имени Ф.Э.
Дзержинского»
622007, Свердловская обл., г. Нижний
Тагил, Восточное шоссе, дом 28

ООО «САВИТУР-Аудит»
620014, Свердловская обл.,
г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36,
оф. 601

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 344-А

г. Екатеринбург

11.09.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии представителя:

- заказчика в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» - <...>,

- в отсутствие представителей заявителя жалобы в лице ООО «САВИТУР-Аудит», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» (620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, оф. 601) на нарушение процедуры осуществления закупки заказчиком в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (далее по тексту – АО «НПК «УВЗ») (622007, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, Восточное шоссе, дом 28), его комиссией при проведении открытого конкурса № 0462100000217000036 на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» за 2017-2018 года в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО «САВИТУР-Аудит» (вх. № 01-15871 от 01.09.2017 г.) на действия заказчика в лице АО «НПК «УВЗ», его комиссии при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» за 2017-2018 года (извещение № 0462100000217000036).

Жалоба ООО «САВИТУР-Аудит» содержит указание на признаки нарушения законодательства о контрактной системе в действиях заказчика в лице АО «НПК «УВЗ» при проведении открытого конкурса № 0462100000217000036 на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» за 2017-2018 года.

Представитель заказчика пояснил, что доводы, изложенные в жалобе ООО «САВИТУР-Аудит», необоснованны, а действия заказчика в лице АО «НПК «УВЗ» при проведении закупки соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

Проанализировав представленные материалы, Комиссия установила следующее.

В соответствии с п. 7 ч. 4 ст. 1 Федерального закона № 223-ФЗ от 18 июля 2011 года «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) настоящий федеральный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее по тексту – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, Комиссией Свердловского УФАС России установлено, что заказчик осуществляет обязательные торги в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для обеспечения собственных нужд.

18.08.2017 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) (далее по тексту – единая информационная система) заказчиком размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0462100000217000036 и конкурсная документация на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» за 2017-2018 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 153 588, 00 рублей.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч. 4.1 ст. 23 Закона об аудиторской деятельности с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года N 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

В силу ч. 3 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

А также в соответствии с Письмом Министерства финансов РФ от 20 января 2012 г. N 07-06-21/33 с 1 января 2012 г. в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.

Поскольку законодательством об аудиторской деятельности требования к квалификационным аттестатам аудиторов, осуществляющих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, отличаются от требований к квалификационным аттестатам аудиторов, осуществляющих иные виды аудита, то заказчиком необходимо указывать требования к квалификационным аттестатам аудиторов.

Вместе с тем, Комиссия Свердловского УФАС России установила, что в извещении о проведении открытого конкурса № 0462100000217000036 отсутствуют требования к квалификационным аттестатам аудиторов, что нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе.

Выявленное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную статьей 42 настоящего Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с извещением № 0462100000217000036 объект закупки определен заказчиком как «услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» за 2017-2018 года».

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил, что объект закупки сформирован с учетом потребностей заказчика и соответствует требованиям действующего законодательства. Услуги, являющиеся объектом закупки, должны быть выполнены в 4 этапа, которые будут выполняться и сдаваться по отдельным актам сдачи-приемки. Кроме того, представитель заказчика указал, что в соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности предусмотрено заключение контракта не реже чем один раз в пять лет.

Кроме того, в силу п. 4 и 5 ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, на нормативный правовой акт, устанавливающий порядок осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, а также соответствующие доводы и перечень прилагаемых к жалобе документов.

Вместе с тем, заявителем в жалобе документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности и достоверности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о несоответствии описания объекта закупки требованиям законодательства о контрактной системе, представлено не было.

Кроме того, на рассмотрении жалобы заявителем жалобы не представлено доказательств, что обстоятельства, изложенные в жалобе, ущемляют права и законные интересы заявителя как участника закупки и приводят к невозможности формирования предложения и подачи заявки на участие в открытом конкурсе. Ввиду чего указанный довод заявителя не находит своего подтверждения.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает информацию, предусмотренную статьей 42 настоящего Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Таким образом, поскольку объектом закупки являются «услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» за 2017-2018 года», то в извещении и конкурсной документации должны быть указан срок завершения работ.

В соответствии с извещением № 0462100000217000036 сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг определены следующим образом: «период осуществления аудита: 1 этап: аудит отчетности за 9 месяцев 2017 года (срок: ноябрь 2017 года). 2 этап: аудит годовой отчетности за 2017 год (срок: февраль 2018 года). 3 этап: аудит отчетности за 9 месяцев 2018 года (срок: ноябрь 2018 года). 4 этап: аудит годовой отчетности за 2018 год (срок: февраль 2019 года). Более подробная информация указана в Проекте Контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации) и Техническом задании (Приложение № 1 к проекту Контракта). Срок действия Контракта - 15.04.2019».

В п. 6 части 2 «Информационная карта» установлен срок оказания услуг (выполнения работ) – момента подписания контракта и действует до 15.04.2019 года. Этапы работ:

1 этап: аудит отчетности за 9 месяцев 2017 года (срок: ноябрь 2017 года).

2 этап: аудит годовой отчетности за 2017 год (срок: февраль 2018 года).

3 этап: аудит отчетности за 9 месяцев 2018 года (срок: ноябрь 2018 года).

4 этап: аудит годовой отчетности за 2018 год (срок: февраль 2019 года).

А также в соответствии с Приложением № 1 к конкурсной документации (проект контракта) установлено:

2.2. Исполнитель обязан приступить к оказанию Услуг по настоящему Контракту в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения уведомления Заказчика, указанного в пункте 4.1.1 настоящего Контракта.

2.3. Сроки оказания Услуг: аудит проводится поэтапно. На первом этапе проводится аудит отчетности за 9 месяцев 2017 года (срок: ноябрь 2017 года). На втором этапе проводится аудит годовой отчетности за 2017 год (срок: февраль 2018 года). На третьем этапе проводится аудит отчетности за 9 месяцев 2018 года (срок: ноябрь 2018 года). На четвертом этапе проводится аудит годовой отчетности за 2018 год (срок: февраль 2019 года).

В указанных положениях извещения и конкурсной документации Комиссия Свердловского УФАС России нарушений Закона о контрактной системе не усматривает, заказчиком определен срок окончания работ, в том числе по каждому этапу. В связи с чем довод заявителя не обоснован.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пп. «б» п. 4 Правил в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Пунктом 13 Правил установлено, что не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящими Правилами критериев оценки (показателей) или их величин значимости, за исключением случая, предусмотренного пунктом 12 настоящих Правил. Не допускается использование заказчиком критериев оценки или их величин значимости, не указанных в документации о закупке.

Пунктом 27 Правил установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

- д) деловая репутация участника закупки.

В силу п. 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия

оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 настоящих Правил.

Согласно п. 29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Комиссией установлено, что в Приложении № 3 к информационной карте конкурса конкурсной документации заказчиком установлены критерии оценки заявок, в том числе:

2.	Качество услуг и квалификация участника конкурса	40 процентов
2.1.	<i>Общий подход аудиторской организации к выполнению аудиторского задания по конкурсу (максимально 25 баллов)</i>	
2.1.1.	Методика и план проведения аудиторской проверки	Максимально: 10 баллов
2.1.2.	Механизм контроля за качеством аудита	Максимально: 10 баллов
2.1.3.	Образец аудиторского заключения и аудиторского отчета (сходных по тематике конкурса)	Максимально: 5 баллов
2.2.	<i>Опыт оказания услуг, связанных с предметом договора (максимально 50 баллов)</i>	
2.2.1.	Продолжительность деятельности аудиторской организации на рынке аудиторских услуг	Максимально: 20 баллов
2.2.2.	Опыт оказания аналогичных услуг для Заказчиков - организаций, получающих финансирование из федерального бюджета за последние 5 лет	Максимально: 10 баллов
2.2.3.	Членство аудиторской организации в российский профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, занимаемое место в рейтингах	Максимально: 10 баллов
2.2.4.	Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги	Максимально: 10 баллов
2.3.	<i>Квалификация трудовых ресурсов и опыт сотрудников аудиторской организации (максимально: 20 баллов)</i>	
2.3.1.	Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (количество аттестованных специалистов аудиторской организации)	Максимально: 10 баллов
2.3.2.	Квалификация специалистов, предлагаемых для оказания услуг по предмету конкурса (опыт, образование, повышение квалификации и т.п.)	Максимально: 10 баллов
2.4.	<i>Деловая репутация аудиторской организации, специалистов (максимально: 5 баллов)</i>	
2.4.1.	Наличие и количество рекомендательных и благодарственных писем, отзывов	Максимально: 5 баллов

Также в Приложении № 3 к информационной карте конкурса конкурсной документации установлено, что определение количества баллов по подкритерию 2.2.4 «Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховая сумма)» будет рассчитываться по следующей схеме:

Отсутствуют сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховой сумме)	0 баллов
Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации	3 балла

за оказываемые услуги и страховая сумма составляет не более 5 000 000, 00 руб.	
Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги и страховая сумма составляет более 5 000 000, 00 руб., но не более 10 000 000, 00 руб.	6 баллов
Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги и страховая сумма составляет более 10 000 000, 00 руб., но не более 15 000 000,00 руб.	8 баллов
Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги и страховая сумма составляет не менее 15 000 000,00 руб. и более	10 баллов

Комиссией установлено, что показатель «Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги» (п. 2.2.4) не предусмотрен п. 27 Правил, не является показателем, раскрывающим «Опыт оказания услуг, связанных с предметом договора», а следовательно нарушает п. 4 ч. 1 ст. 32, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Также в Приложении № 3 к информационной карте конкурса конкурсной документации установлено, что определение количества баллов по подкритерию 2.3.1. «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» («Количество аттестованных специалистов аудиторской организации») будет рассчитываться по следующей схеме:

Отсутствуют сведения об аттестованных специалистах, либо отсутствуют копии квалификационных аттестатов указанных аудиторов	0 баллов
Количество аттестованных специалистов аудиторской организации 1 - 9 человек и представлены копии квалификационных аттестатов указанных аудиторов	1 балл
Количество аттестованных специалистов аудиторской организации 10 - 19 человек и представлены копии квалификационных аттестатов указанных аудиторов	2 балла
Количество аттестованных специалистов аудиторской организации 20 - 34 человек и представлены копии квалификационных аттестатов указанных аудиторов	5 балла
Количество аттестованных специалистов аудиторской организации 35 и более человек и представлены копии квалификационных аттестатов указанных аудиторов	10 баллов

Комиссией установлено, что поскольку законодательством об аудиторской деятельности требования к квалификационным аттестатам аудиторов, осуществляющих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, отличаются от требований к квалификационным аттестатам аудиторов, осуществляющих иные виды аудита, то в показателе «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» («Количество аттестованных специалистов аудиторской организации») (п. 2.3.1) должен быть указан конкретный вид проверяемого и оцениваемого аттестата аудитора.

Конкретный вид проверяемого и оцениваемого аттестата аудитора в показателе п. 2.3.1 отсутствует, следовательно показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» («Количество аттестованных специалистов аудиторской организации») установлен в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 32, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Также в Приложении № 3 к информационной карте конкурса конкурсной документации установлено, что определение количества баллов по подкритерию 2.2.3. «Членство аудиторской организации в российских профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, занимаемое место в рейтингах» будет рассчитываться по следующей схеме:

Отсутствуют сведения о членстве в российских профессиональных аудиторских объединениях,	0 баллов
---	----------

аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, и месте в рейтинге агентства «Эксперт РА» (за период не ранее 2012 года)	
Входит в группу крупнейших аудиторско-консалтинговых групп, занимающих по данным агентства «Эксперт РА» (за период не ранее 2012 года) (любое место в рейтинге), но сведения о членстве в профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, отсутствуют	1 балл
Членство в профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, но отсутствуют сведения о месте в рейтинге агентства «Эксперт РА» (за период не ранее 2012 года)	2 балла
Членство в профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, а также входит в группу крупнейших аудиторско-консалтинговых групп, занимающих по данным агентства «Эксперт РА» 51 место в рейтинге аудиторских компаний и ниже (за период не ранее 2012 года)	5 баллов
Членство в профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, а также входит в группу крупнейших аудиторско-консалтинговых групп, занимающих по данным агентства «Эксперт РА» в рейтинге аудиторских компаний не ниже 50-го места (за период не ранее 2012 года)	10 баллов

Как указал в заявитель жалобы, по указанному подкритерию заказчиком будут оцениваться место в рейтингах в агентстве «Эксперт РА» (за период не ранее 2012 года). Вместе с тем, официальные документы, объективно подтверждающие какие-либо рейтинговые места аудиторских организаций, не предусмотрены законодательством. Заказчик не указывает точный документ, подтверждающий оцениваемую информацию. Также неопределенное понятие «за период не ранее 2012 года» позволяет заказчику произвольно ставить оценки участникам, которые имеют место в рейтинге не за каждый год с 2012 по 2017, а только за один из этих годов.

Комиссия Свердловского УФАС России, проанализировав положения указанного подкритерия 2.2.3, приходит к выводу, что указанный подкритерий не соответствует законодательству и нарушает п. 4 ч. 1 ст. 32, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Также в Приложении № 3 к информационной карте конкурса конкурсной документации установлено, что определение количества баллов по подкритериям 2.1.1. «Методика и план проведения аудиторской проверки», 2.1.2. «Механизм контроля за качеством аудита», 2.1.3. «Образец аудиторского заключения и аудиторского отчёта (сходных по тематике конкурса)», 2.2.2. «Опыт оказания аналогичных услуг для Заказчиков организаций, получающих финансирование из федерального бюджета, 2.3.2. «Квалификация специалистов, предлагаемых для оказания услуг по предмету конкурса (опыт, образование, повышение квалификации и т.п.)», 2.4. «Деловая репутация аудиторской организации, специалистов» будет производиться следующим образом: Наилучшее предложение получает максимально возможный балл по подкритерию.

Предложение, выгодное в наименьшей степени среди всех предложений участников конкурса, получает 1 балл по соответствующему подкритерию.

При отсутствии информации по подкритерию предложение получает 0 баллов по соответствующему подкритерию.

Другие предложения получают балл, определённый экспертным путём при сравнении предложений участников по данному подкритерию. В случае, если несколько предложений участников конкурса выгодны для Заказчика в одинаковой степени, такие заявки по данному подкритерию могут получить одинаковый балл.

Комиссией установлено, что по подкритериям 2.1.1. «Методика и план проведения аудиторской проверки», 2.1.2. «Механизм контроля за качеством аудита», 2.1.3. «Образец аудиторского заключения и аудиторского отчёта (сходных по тематике конкурса)», 2.2.2. «Опыт оказания аналогичных услуг для Заказчиков организаций, получающих финансирование из

федерального бюджета, 2.3.2. «Квалификация специалистов, предлагаемых для оказания услуг по предмету конкурса (опыт, образование, повышение квалификации и т.п.)», 2.4. «Деловая репутация аудиторской организации, специалистов» в нарушение п. 11 Правил не установил формулы расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкалу предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающую интервалы их изменений, или порядок их определения. Формулировка «наилучшее предложение получает максимально возможный балл по подкритерию» является не соответствующим требованиям законодательства, поскольку не конкретизирует, какое именно предложение участника закупки по показателю будет являться наилучшим, а какое - выгодное в наименьшей степени.

Таким образом, подкритерии 2.1.1. «Методика и план проведения аудиторской проверки», 2.1.2. «Механизм контроля за качеством аудита», 2.1.3. «Образец аудиторского заключения и аудиторского отчёта (сходных по тематике конкурса)», 2.2.2. «Опыт оказания аналогичных услуг для Заказчиков организаций, получающих финансирование из федерального бюджета, 2.3.2. «Квалификация специалистов, предлагаемых для оказания услуг по предмету конкурса (опыт, образование, повышение квалификации и т.п.)», 2.4. «Деловая репутация аудиторской организации, специалистов» установлены в нарушение п. 3, 4 ч. 1 ст. 32, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.

Выявленные нарушения содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Частью 7 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно ч. 8 ст. 50 Закона о контрактной системе в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Согласно п. 36 информационной карты конкурсной документации установлен порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления: «Любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

В течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Участники закупки, использующие конкурсную документацию с официального сайта, самостоятельно отслеживают возможные изменения, внесенные в извещение о проведении открытого конкурса и/или в конкурсную документацию.

Заказчик не несет ответственность в случае, если такие участники закупки не ознакомились с изменениями, внесенными в извещение о проведении конкурса и конкурсную документацию, размещенными и опубликованными надлежащим образом.

Срок предоставления: с «18» августа 2017 года по «03» сентября 2017 года».

Как установлено Комиссией, 31.08.2017 г., до истечения срока предоставления разъяснений, заявитель жалобы подавал в письменной форме заказчику запросы о даче разъяснений положений конкурсной документации (исх. № 5906 и 5905 от 31.08.2017 г.).

04.09.2017 г., с соблюдением сроков, установленных ч. 7 ст. 50 Закона о контрактной системе, заказчик направил заявителю разъяснения положений конкурсной документации (исх. № 17-08/0085 и 17-08/0084 от 04.09.2017 г.).

В соответствии с требованиями ч. 8 ст. 50 Закона о контрактной системе 05.09.2017 г. разъяснения были размещены заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, довод заявителя не находит своего подтверждения.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» признать частично обоснованной.
2. В действиях заказчика в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» выявлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 3, 4 ч. 1 ст. 32, п. 2 ч. 3 ст. 49, п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», его комиссии выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Свердловского УФАС России, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по ч. 1.4, 4 ст. 7.30 КоАП РФ.
5. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица заказчика, ответственного за размещение извещения о проведении открытого конкурса № 0462100000217000036 в единой информационной системе, с документами, удостоверяющими личность, и документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий, объяснением по факту выявленного нарушения на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж _____ 2017 г. в _____.
6. Обязать заказчика обеспечить явку должностного лица заказчика, ответственного за установление порядка оценки заявок ан участие в открытом конкурсе № 0462100000217000036, с документами, удостоверяющими личность, и документами, закрепляющими за данным лицом служебную обязанность по совершению таких действий, объяснением по факту выявленного нарушения на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 марта, 5/Химиков, 3, 4 этаж _____ 2017 г. в _____.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ 344-А
об устранении нарушений законодательства о контрактной системе**

11.09.2017 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия организатора торгов в составе:

<...>,

на основании решения № 344-А от 11.09.2017 г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», его конкурсной комиссии в срок до **16.10.2017 года** устранить нарушения Закона о контрактной системе, допущенные при проведении открытого конкурса (извещение № 0462100000217000036), путем отмены всех составленных в ходе проведения закупки протоколов, внесения изменений в конкурсную документацию № 0462100000217000036 в части устранения нарушений, установленных решением № 344-А от 11.09.2017 г., продления срока подачи заявок, и завершить процедуру проведения закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

3. Заказчику в лице Акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» в срок до **23.10.2017 года** представить в Свердловское УФАС России копию документа, подтверждающего выполнение пункта 1 настоящего предписания, а также по факсу: (343) 377-00-84 или по адресу электронной почты: to66@fas.gov.ru.

Комиссия Свердловского УФАС России обращает внимание, что частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение в установленный срок предписания предусмотрена административная ответственность.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

