

**В Управление Федеральной антимонопольной  
службы по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,  
стр.1.

Телефон/факс: 8(495)784-75-05; 8(495)607-49-29  
E-mail: to77@fas.gov.ru

**Федеральное государственное унитарное  
предприятие «Управление гостиничным  
хозяйством» Министерства обороны  
Российской Федерации**

Адрес места нахождения: 121108, Г МОСКВА, Ш  
РУБЛЁВСКОЕ, дом ДОМ 18, офис (квартира)  
КОРПУС 3

Телефон/факс: 8 (499) 6582407

E-mail: toigi@marshal-mo.ru

Контактное лицо: Ежков Павел Сергеевич

**Участник размещения заказа, податель  
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»**

ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336

Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.  
36, оф. 601

Телефон/факс: 8(343)286-07-96

E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ 5914  
От 11.09.2017г

**Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию**

30.08.2017 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 223-ФЗ Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление гостиничным хозяйством» Министерства обороны Российской Федерации разместило извещение № 31705475532 об открытом конкурсе на право заключения договора на «проведение обязательного ежегодного аудита за период 2015-2017 годы».

При этом Заказчик указывает, что открытый конкурс проводится в соответствии с ФЗ №44.

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

Согласно п.10, ст.3 ФЗ №223 «Участник закупки ... вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44.

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является участником закупки (подавало запрос и заявку на участие в конкурсе) и подает жалобу на размещение информации о проведении торгов и на документацию о закупке.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о торгах и порядке подачи заявок:

1. В извещении должны быть указаны требования к единому квалификационному аттестату аудитора, который требуется по закону для проверки.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Без указания точного требования к аттестатам аудиторов проводящих проверку, заказчик фактически предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает квалификацию аудиторов, не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса. По виду квалификационного аттестата нами направлен запрос разъяснений.

2. В извещении не указано обязательное требование место оказания услуг, полностью отсутствует данный раздел. Согласно п.9 ст. 4 ФЗ №223 «9. В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения: 4) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг». Также согласно п. 2 ст. 42 ФЗ №44 «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация:... информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта...»

Таким образом, Заказчик как в рамках ФЗ №223, так и в рамках ФЗ №44 не выполнил требование специального законодательства, и разместил заведомо неполное извещение. При этом в проекте контракта также отсутствует место выполнения работ. Также считаем, что любые разделы конкурсной документации заведомо не относятся к документу «извещению», и отсутствие в извещении обязательных требований закона является грубым, существенным нарушением прав участников независимо от содержания проекта контракта и иных разделов конкурсной документации.

3. В извещении о закупке не указано обязательное требование о сроке оказания услуг по договору, данный раздел полностью отсутствует. В соответствии п.2 ст.42 ФЗ №44 в извещении обязательно указываются «сроки поставки ... график оказания услуг...».

Следовательно, извещение, является заведомо не полным. При этом в проекте контракта, информационной карте и в техническом задании, также отсутствует полный, точный, понятный срок оказания услуг. Также считаем, что любые разделы конкурсной документации заведомо не относятся к документу «извещению», и отсутствие в извещении обязательных требований закона является грубым, существенным нарушением прав участников независимо от содержания проекта контракта и иных разделов конкурсной документации. Отсутствие срока в проекте контракта является отдельным нарушением, обжалуется ниже.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации о **порядке оценки** заявок:

4. В конкурсной документации, раздел №III «Информационная карта конкурса» пункт №8.25.3. «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления (по лотам)» указано «50% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 125 000 (Сто двадцать пять) рублей 00 копеек, НДС не облагается. Срок предоставления – до момента заключения контракта, на весь период оказания услуг».

В проекте контракта в п.2.1.1 указано *«Заказчик в течение 10 (десяти) дней с даты подписания настоящего Контракта выплачивает Исполнителю аванс за оказываемые услуги в размере 30 % (тридцати процентов) от общей цены контракта».*

В соответствии п.6 ст.96 ФЗ №44 «Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса».

Следовательно Заказчик установил незаконный завышенный размер обеспечения исполнения контракта, что прямо нарушает права неограниченного круга лиц, участников конкурса.

5. В конкурсной документации раздел №2.2 «Оценка заявок по нестоимостным критериям оценки» указано *«Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качество услуг», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю».*

*Баллы начисляются от 0 до 100 баллов в зависимости от степени детализации и содержательной проработанности предложения по показателю, его эффективности и обоснованности с точки зрения достижения наилучшего результата».*

Заказчик указывает, что будет оцениваться *«детализация предложения», «содержательная проработанность предложения», «эффективность предложения», «обоснованность предложения»,* т.е. информация не имеющая юридического, объективного смысла и цифрового значения, а также конкретно не указывает, что будет оцениваться содержимое документов или наличие. Фактически организатор прямо указывает, что баллы по этим показателям каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя из своего личного понимания и опыта, то есть по своему личному усмотрению. Дальнейшее среднее арифметическое усреднение произвольных оценок остается произволом.

Закон запрещает оценивать содержимое информации, в которой не имеется никаких объективных цифровых значений. В данном случае как определяется *«детализация», «содержательная проработанность»,* и чем измеряется *«эффективность», «обоснованность»* - организатор не указывает. Оценивается ли количество страниц, либо максимальная полнота копирования норм закона и стандартов Минфина по аудиторским проверкам – организатор не указывает.

При этом Заказчик не указывает подтверждающие документы, данный показатель выглядит как оценка всего предложения (заявки) участника, что создает правовую неопределенность и произвол при оценке показателя качество услуг.

6. В приложении №2 к Заявке на участие в конкурсе Форма 3 «Квалификация участника конкурса» показатель №1 «Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг» заказчик указывает *«Подтверждается копиями лицензий на право осуществления аудиторской деятельности и копией документа о членстве в Саморегулируемой организации аудиторов».*

При этом в разделе 2.2 Оценка заявок по нестоимостным критериям оценки показатель №1 «Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг» заказчик указывает, что данный показатель исчисляется в годах, учитывается полное количество лет.

Ни в лицензии, ни в свидетельстве о членстве в СРО заведомо не имеется сведений об «продолжительности работы на рынке аудиторских услуг», а единственным значимым (используемым для сравнения квалификации участников) цифровым значением является дата выдачи лицензии, дата регистрации свидетельства о членстве.

Дата регистрации (выдачи) лицензии, дата вступления в СРО **не свидетельствует о реальной продолжительности** работы. Данные документы подтверждают только право выполнения работы, но не реальную выполненную работу. Продолжительность деятельности организации- участника в качестве члена

СРО, длительность с момента получения лицензии не имеют какого-либо отношения к продолжительности работы в конкретной сфере деятельности.

Подобный вывод также следует из Постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.04.2011 года по делу №А56-26174/2010 «Данный показатель нельзя рассматривать как адекватный квалификации претендентов. При такой системе оценки в преимущественном положении оказываются фирмы, срок существования которых в качестве юридического лица более продолжительный».

В данном случае речь не о сроке существования юридического лица, но измеряется аналогичный «срок существования» в качестве лица вступившего в СРО, лица получившего лицензию. Такие предприятия с длительным сроком членства в СРО, с давней даты получения лицензии, но без подтверждения реального опыта выполнения работы - не должны оказываться в преимущественном положении при используемой заказчиком системе оценки, что и указал суд.

Общепринятым доказательством опыта конкретного вида деятельности являются документы подтверждающие факт выполнения работы по предмету закупки, такие как договора и акты выполненных работ, реестры договоров из единой информационной системы и т.п.

7. В приложении №2 к Заявке на участие в конкурсе Форма 3 «Квалификация участника конкурса» в показателе №3 «Наличие у Участника конкурса трудовых ресурсов (количество аудиторов)» и в показателе №4 «Квалификация аудиторов Участника конкурса (количество аудиторов со стажем аудиторской деятельности более 5 (пяти) лет)» указано «*Может быть подтверждено соответствующими документами*», а также в примечании указано «*Участник закупки может подтвердить содержащиеся в данной форме сведения, приложив к ней любые дополнительные необходимые, по его усмотрению, документы...*».

7.1. Требование предоставить любые дополнительные документы по усмотрению участника открытого конкурса и подтверждение соответствующих документов, является нарушением, так как такой способ оценки не содержит точного порядка сравнения и сопоставления заявок участников. Нет заранее определенного соответствия числа баллов и конкретной информации из конкретных документов, т.е. порядок оценки отсутствует вопреки ст.32 ФЗ №44.

7.2. При этом фраза «*соответствующими документами*» не понятна, так как участники конкурса должны только догадываться какие документы приложить, и есть возможность того, что предоставленные документы не подойдут заказчику. Однако для данной закупки должен быть указан конкретный вид проверяемого и оцениваемого аттестата аудитора. Должен быть указан вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Только второй тип аттестатов дает право проверять предприятия, имеющие существенную долю государственной (муниципальной) собственности, что необходимо учитывать при проведении данного конкурса.

Данное нарушение (как указывалось выше) произошло именно потому, что заказчик в извещении не выполнил норму закона об обязательных требованиях к участникам, и не указал какая квалификация и какой вид аттестата аудитора нужен для данной аудиторской проверки.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в **Проекте контракта**.

10. В конкурсной документации раздел №V Проект контракта пункт №3 «Срок оказания услуг» указано «3.1. *Исполнитель оказывает услуги в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к настоящему контракту).* 3.2. *В соответствии с п.3 устанавливаются следующие сроки (периоды) оказания услуг:- аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016 год - \_\_\_\_\_ 20\_\_ года;*».

Заказчик пропустил дату оказания услуг, при этом должно быть указана конкретная дата начала и дата окончания. Следовательно, в конкурсной документации и в проекте договора отсутствует заранее

установленная согласованная дата начала и дата окончания оказания услуг, то есть не определено существенное условие договора о моменте выхода на проверку и предоставления документов для проверки, моменте начала проверки и дата окончания проведения проверки. Фактически, отсутствует точный определенный срок оказания услуг.

Считаем, что такое установление неопределенного срока вынуждает исполнителя в течение неопределенного времени держать наготове группу аудиторов, лишает возможности планировать предпринимательскую деятельность и заблаговременно готовиться к командировке, покупать билеты и т.п.

Установление организатором конкурса такого несогласованного срока оказания услуг является незаконным, так как не указаны ни сам факт обязанности заказчика предоставить документы по проверке к определенной дате, ни возможность спорить о периоде (сроке) выполнения работы с организатором, который задержит предоставление документов, ни сам конкретный момент выхода аудитора на проверку, т.е. отсутствует точный срок оказания услуг.

Такой проект договора не может быть подписан участником в установленный законом 10-дневный срок, не может признаваться публичным предложением организатора торгов о выполнении договорной работы за вознаграждение, так как не содержит в себе существенного условия о сроке выполнения работы.

При этом Участник обязан подписать именно проект контракта из конкурсной документации, и не имеет права изменять текст проекта контракта, не может заполнять строки с существенными условиями за исключением предложения по цене. Кроме цены, участники не имеют права предлагать свои условия договора, наоборот подача заявки означает согласие участника со всеми существенными условиями публичной сделки. Отсутствие заполненных дат начала и окончания выполнения работ делает проект договора неполным, его подписание в таком виде невозможно, незаконно.

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц имеющих право участвовать в конкурсе.

Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту [svtr08@mail.ru](mailto:svtr08@mail.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

**Просим:**

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах и порядке подачи заявок;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации о порядке оценки заявок;
5. Просим рассмотреть нарушения в Проекте контракта;
6. Признать обоснованными существенные нарушения прав участников, обязать организатора торгов исправить нарушения
7. Уведомить на электронную почту [svtr08@mail.ru](mailto:svtr08@mail.ru) о времени и месте рассмотрения жалобы;
8. Обязать ФГУП «Управление гостиничным хозяйством» Минобороны России имеющиеся нарушения.

**Приложения (в копиях):**

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 22 от 25. 04.2017 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора.
4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-349106/2017 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 17 мая 2017 года;

6. Запрос №1;
7. Скриншоты отправки запросов на емейл указанный Заказчиком;
8. Почтовая квитанция об отправки заявки.

Генеральный директор  
ООО «САВИТУР-Аудит»



Подлевских Пальмира Александровна