

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-878/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Открытый урок» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

13.09.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> ,

при участии представителей:

<...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Открытый урок» от 07.09.2017 № 317 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 6881/ОАЭ-ДКСС/17 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31705279630) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Открытый урок» от 07.09.2017 № 317 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 6881/ОАЭ-ДКСС/17 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31705279630) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2



Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

24.07.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

2. Не исполнено предписание ФАС России от 18.08.2017 № 223ФЗ-823/17, выданное по результатам рассмотрения жалобы ООО «Открытый урок» от 10.08.2017 № 288 на действия (бездействие) Заказчика ОАО «РЖД» при проведении Аукциона (далее — Жалоба 1).

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

1. Согласно доводу Заявителя, часть 6 статьи 3 Закона о закупках не допускает предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной

степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок № 6881/ОАЭ-ДКСС/17/1 от 04.09.2017 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании подпункта 6.7.3.4 пункта 6.7.3 Документации, в связи с отсутствием в техническом предложении Заявителя информации о номерах чертежей оборудования.

В соответствии с разделом 3 Документации, в составе аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное в соответствии с приложением № 1 к аукционной заявке, при этом в техническом предложении участника должны быть изложены все условия, соответствующие требованиям технического задания.

Согласно столбцу 4 таблицы № 1 пункта 3.1 Документации по определенным категориям оборудования в том числе по позициям № 608, 610-615, 621, 622, 625, 626, 628, 630, 632 должны быть указаны номера чертежей товара, предлагаемого к поставке.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил заявку ООО «Открытый урок» и сообщил, что в Заявителем в составе заявки на участие в Аукционе представлено техническое предложение, в котором в отношении поставляемого товара номера чертежей не указаны во всех позициях. Согласно заявке по позициям № 608, 610-615, 621, 622, 625, 626, 628, 630, 632 не указаны номера чертежей, что не соответствует требованиям Документации и не позволяет сделать вывод о соответствии вышеперечисленного оборудования требованиям технического задания Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным сделать вывод, о том что Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя Заказчиком нарушена часть 7.2 статьи 19.5 Федерального закона от 30.12.2001 № 195-ФЗ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания.

Исходя из требований пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа выдает обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов.

10.08.2017 в ФАС России поступила Жалоба 1.

По итогам рассмотрения Жалобы 1 Комиссией ФАС России принято Решение от 18.08.2017 № 223ФЗ-823/17 (далее — Решение № 223ФЗ-823/17), согласно которому, Жалоба 1 признана обоснованной, в действиях Заказчика выявлены нарушения части 1 статьи 2 Закона о закупках, а также выдано обязательное для исполнения предписание от 18.08.2017 № 223ФЗ-823/17 (далее — Предписание № 223ФЗ-823/17), направленное на устранение выявленных нарушений.

В соответствии с Предписанием № 223ФЗ-823/17 Заказчику необходимо, при рассмотрении заявок, поданных на участие в Аукционе, не учитывать пункт 6.7.8 и 6.7.10 Документации о праве Заказчика осуществлять запрос информации, документов и выездные проверки в отношении участников, в соответствии с принятым Комиссией ФАС России решением от 18.08.2017 № 223ФЗ-823/17, а так же произвести рассмотрение заявок, поданных участниками закупки на участие в Аукционе, в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупках, Документации с учетом принятого решения от 18.08.2017 № 223ФЗ-823/17.

Кроме того, в соответствии с Предписанием № 223ФЗ-619/17 Заказчику надлежало в срок до 06.09.2017 представить в ФАС России подтверждение исполнения указанного предписания.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что при рассмотрении Заявок на участие в Аукционе Заказчик не запрашивал у участников информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участников, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствие с заявкой участников, а так же не проверялась у участников достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок согласно выданному Предписанию № 223ФЗ-823/17.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что выданное предписание № 223ФЗ-823/17 исполнено и представили материалы, подтверждающие исполнение Предписания.

Таким образом, довод Заявителя о неисполнении Заказчиком предписания ФАС России от 30.06.2017 № 223ФЗ-823/17 не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России.

### **Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «Открытый урок» от 07.09.2017 № 317 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 6881/ОАЭ-ДКСС/17 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31705279630) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.