

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № 4-14.32-1467/00-22-17

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «07» сентября 2017 года  
В полном объеме постановление изготовлено «12» сентября 2017 года

Я, Статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.31-1467/00-22-17, возбужденного в отношении <...> (ИНН 331601022520, 129329, г. Москва, ул. Кольская, д. 9, кв. 24), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 30.08.2017 № 77 АВ 5070512), которому разъяснены права лица в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП

### УСТАНОВИЛ:

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) приказом ФАС России от 18.10.2016 №1480/16 было возбуждено дело № 1-11-161/00-22-16 в отношении ООО «Новое Завидово», ООО «Градострой-Инвест» и <...> (далее также — Ответчики) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 1-11-161/00-22-16 от 28 апреля 2017 г. привлечена <...> (исх. ФАС России от 28 апреля 2017 г. № 22/29815/17).

По результатам рассмотрения дела № 1-11-161/00-22-16 комиссия ФАС России 24.07.2017 приняла решение (исх. от 24.07.2017 № 22/51041/17) (далее — Решение по делу № 1-11-161/00-22-176), которым установлено следующее.

26 июня 2015 г. Росимущество приняло решение о приватизации акций ОАО «Хлебозавод № 9» (распоряжение Росимущества от 26 июня 2015 г. № 468-р).



29 июня 2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении Росимуществом торгов № 290615/2605471/04 по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» посредством публичного предложения.

Как указано на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru), Росимущество провело три аукциона по продаже 100% акций АО «Хлебозавод № 9», которые не состоялись по причине отсутствия заявок.

В рассматриваемых Комиссией Торгах на продажу были выставлены 1 007 210 обыкновенных именных акций в бездокументарной форме (государственный регистрационный номер выпуска 1-01-12072-А от 26 марта 2007 г.), что составляло 100% уставного капитала ОАО «Хлебозавод № 9». Общая номинальная стоимость акций – 100 721 000 (сто миллионов семьсот двадцать одна тысяча) руб. Номинальная стоимость акции составляла 100 руб.

Торги посредством публичного предложения были проведены 14 октября 2015 г., в этот же день были опубликованы их результаты.

В соответствии с пунктами 2 и 3 распоряжения Росимущества от 26 июня 2015 г. № 468-р «Об условиях приватизации акций открытого акционерного общества «Хлебозавод № 9» определена начальная цена акций – 432 998 000 руб. – и минимальная их цена – 216 499 000 руб.

Документацией Торгов было установлено требование о необходимости внесения участниками задатка в размере 43 299 800 руб.

Заявки на участие в Торгах подали:

1. <...> (номер карточки 1; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 600).

2. <...> (номер карточки 2; платёжное поручение о перечислении задатка от 22.09.2015 № 421).

3. ООО «Градострой-Инвест» (номер карточки 3; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 79).

4. ООО «Новое Завидово» (номер карточки 4; платёжное поручение о перечислении задатка от 21.09.2015 № 50).

Торги начались 14 октября 2015 г. в 12:21 (здесь и далее – по московскому времени). Через три минуты – в 12:24 – ведущий продажи огласил цену предложения участника с номером карточки 2 <...> – 216 499 000 руб. <...> подтвердил цену предложения.

<...> – единственный участник Торгов, подтвердивший цену предложения в размере 216 499 000 руб. (минимальная цена для продажи акций ОАО «Хлебозавод № 9»). Остальные участники предложения о приобретении

указанного имущества (акций) не подавали.

Видеозапись Торгов, представленная Росимуществом, подтверждает, что ни один из участников, кроме <...>, не подтвердил ни одну из цен, объявленных ведущим продажи. <...> подтвердил минимальную цену продажи акций (поднял карточку после объявления ведущим продажи цены отсечения – минимальной цены).

14 октября 2015 г. в 12:25 Торги завершились объявлением ведущего о продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9»: цена продажи составила 216 499 000 руб., победителем был признан <...>.

15 октября 2015 г. между Росимуществом и <...> был заключён договор № 01-14/404 купли-продажи 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9» (далее – Договор).

Таким образом, конкуренция между участниками торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» отсутствовала. Остальные участники Торгов (за исключением <...>) ценовых предложений не подавали.

Комиссия ФАС России в ходе рассмотрения дела установила, что участники Торгов <...> имеют устойчивые деловые связи, о чём свидетельствует следующее.

<...> с 09 июля 2012 г. являлся лицом, имеющим право распоряжаться 99,01% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции ОАО «Угличский речной порт» (ИНН 7612011178) (30 декабря 2014 г. прекратило свою деятельность путём реорганизации в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Угличский речной порт» (ИНН 7612043109), о чём 30 декабря 2014 г. внесена запись в ЕГРЮЛ). <...> входила в состав совета директоров этого общества: в частности, по состоянию на 25 ноября 2014 г. она являлась членом совета директоров ООО «Угличский речной порт».

По информации, представленной УФНС России по г. Москве (вх. ФАС России от 12 мая 2017 г. № 72128/17), <...> с 30 декабря 2011 г. является учредителем и генеральным директором ООО «Знание» (ИНН 7704630315), основным видом деятельности которого в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является предоставление посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе. В период с 25 декабря 2006 г. до 29 декабря 2011 г. учредителем и генеральным директором ООО «Знание» являлась <...>.

Комиссией ФАС России установлено, что 21 сентября 2015 г. <...> перечислил <...> сумму, равную размеру задатка для участия в Торгах.

Таким образом, <...> обеспечил участие <...> в Торгах путём представления её денежной суммы, необходимой для внесения в качестве задатка.

При этом совпадают дата и время подачи заявок на участие в Торгах <...> : они были сданы в Росимущество в один день с разницей в четыре минуты (Таблица № 1).

19 октября 2015 г. <...> перечислила <...> сумму, равную размеру задатка для участия в Торгах.

<...>

При этом в 2015 – 2016 гг. <...> неоднократно переводил крупные денежные средства <...>.

Как следует из письма Департамента г. Москвы по конкурентной политике (исх. от 3 марта 2017 г. № 77-16-12/7-4; вх. ФАС России от 3 марта 2017 г. № 31773/17), <...> принимали совместное участие и в других торгах по продаже акций, информация о которых представлена в Таблице № 2.

Таблица № 2

№ п /п	№ п /п	№	Заказчик	Предмет аукциона
1	178fz31031600012, июля 2016 г.	27	Департамент городского имущества г. Москвы	Продажа жилых помещений, находящихся в собственности города Москвы по адресу г. Москва, пер. Хилков, д. 3, общей площадью 482,5 кв. м
2	178fz23061600010, августа 2016 г.	17	Департамент городского имущества г. Москвы	Продажа имущества, находящегося в собственности города Москвы по

			адресу г. Москва, пер. Хилков, д. 3, стр. 1, общей площадью 153,2 кв. м
--	--	--	---

При этом Комиссией ФАС России установлено, что <...> перечислил <...> суммы, равные размерам задатков для участия в торгах, указанных в Таблице № 2, перед их проведением. Даты данных перечислений – 15 июля 2016 г. и 4 августа 2016 г. соответственно, – т. е. за несколько дней перед проведением аукционов. В один и тот же день (15 июля 2016 г. – для первого аукциона, 4 августа 2016 г. – для второго аукциона) <...> перечислили задатки для участия в этих торгах на счёт АО «ЕЭТП».

Комиссия, таким образом, пришла к выводу о том, что указанные денежные средства были перечислены <...> с целью обеспечения участия последней в двух аукционах (извещения от 27 июля 2016 г. № 178fz31031600012 и от 17 августа 2016 г. № 178fz23061600010) проведенных Департаментом городского имущества г. Москвы.

По информации, представленной АО «ЕЭТП» (вх. ФАС России от 10 марта 2017 г. № 34774-ЭП/17), <...> подали заявки на участие в аукционе № 178fz31031600012 в один день – 18 июля 2016 г. – с разницей в 10 минут, на участие во втором аукционе № 178fz23061600010 подали заявки 8 августа 2016 г. – с разницей в 5 минут, а также подавали заявки для участия в указанных аукционах с одного IP-адреса с номером 89.208.95.18.

При этом данный IP-адрес (89.208.95.18), по информации АО «Диджитал Нетворк» (исх. от 13 апреля 2017 г. № 59/04-01; вх. ФАС России от 21 апреля 2017 г. № 60970/17), принадлежит ООО «Знание», учредителем и генеральным директором которого с 30 декабря 2011 г. является <...> (договор на оказание услуг связи от 16 мая 2013 г. № 8863/CNL).

Из вышеуказанного следует, что участники Торгов <...> знакомы и имеют давние деловые связи. <...> обеспечивал участие <...> в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9», а также в торгах по продаже имущества г. Москвы путём предоставления денежных средств, необходимых для внесения задатков для участия в торгах. Конкуренция между <...> при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» отсутствовала. Помимо этого, заявки <...> при проведении вышеуказанных торгов Департамента городского имущества г. Москвы подавались с одного IP-адреса, предоставленного

ООО «Знание» – компании, учредителем и генеральным директором которой является <...>. Это подтверждает наличие устойчивых связей между данными лицами.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что физические лица – <...> – обладали статусом хозяйствующих субъектов при проведении торгов по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) покупателями государственного и муниципального имущества могут быть любые физические и юридические лица, за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных и муниципальных учреждений, а также юридических лиц, в уставном капитале которых доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований превышает 25% (кроме отдельных случаев, предусмотренных статьёй 25 Закона о приватизации).

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что хозяйствующий субъект – это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Физические лица, осуществляющие деятельность, приносящую доход, должны рассматриваться в качестве хозяйствующих субъектов, поскольку Закон о защите конкуренции регулирует правоотношения, возникающие между субъектами предпринимательской деятельности и иными лицами, чья деятельность в той или иной степени имеет определённые признаки предпринимательства. Важным в данном случае является не формальный (например, наличие или отсутствие государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя), а содержательный критерий предпринимательской деятельности (экономическая природа деятельности лица).

Ведение предпринимательской деятельности связано с хозяйственными рисками. В связи с этим для отнесения деятельности к предпринимательской существенное значение имеет не факт получения прибыли, а направленность

действий лица на её получение. При наличии достаточных оснований считать, что вышеуказанные признаки имеются в наличии, осуществляемую гражданином деятельность следует признать предпринимательской.

Если физическое лицо не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя и участвует в торгах на приобретение (получение в аренду) нежилого объекта недвижимости, от которого планируется систематически получать доход, то такое лицо будет являться субъектом правоотношений, регулируемых антимонопольным законодательством.

Таким образом, из системного толкования норм Закона о приватизации и Закона о защите конкуренции следует, что физическое лицо может являться покупателем государственного имущества в рамках приватизации, а также рассматриваться как хозяйствующий субъект по смыслу антимонопольного законодательства.

Установлено, что <...> является с 30 декабря 2011 г. учредителем и генеральным директором ООО «Знание», основным видом деятельности которого в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ является предоставление посреднических услуг при купле-продаже недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе. Помимо этого, также установлено, что <...> являлась участником и победителем иных торгов по продаже недвижимого (в т.ч. нежилого) имущества, проводимых Департаментом городского имущества г. Москвы в 2016 году.

<...> является с 21 декабря 2007 г. индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого в соответствии с ЕГРИП является аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом. Помимо этого, также установлено, что <...> являлся участником и победителем иных торгов по продаже недвижимого (в т.ч. нежилого) имущества, проводимых Департаментом городского имущества г. Москвы в 2016 году.

Победа в торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9» предполагала получение контроля за распоряжением имуществом данного акционерного общества, в том числе недвижимым. Указанный факт также подтверждается имеющимися в материалах дела № 1-11-161/00-22-16 решениями <...>, принятыми им как единственным акционером ОАО «Хлебозавод № 9» после победы в Торгах (решения от 15 февраля 2016 г. № 15/02/16-1 и № 15/02/16).

Таким образом, участие в указанных торгах и <...> в совокупности с приведёнными фактами систематической деятельности данных лиц на рынке

(рынках) купли-продажи недвижимого имущества свидетельствует о том, что данные лица занимаются предпринимательской деятельностью.

Учитывая изложенное, физических лиц <...> необходимо рассматривать как хозяйствующих субъектов при их участии в торгах по продаже акций ОАО «Хлебозавод № 9» в понимании статьи 4 Закона о защите конкуренции, а также как должностных лиц в соответствии со статьей 2.4 КоАП.

<...> поданы заявления, из текста которых следует, что они признают факт заключения антиконкурентного соглашения, а также описывают (с приложением ряда документов) обстоятельства его заключения, некоторые из которых ранее не были известны ФАС России (вх. от 19 июля 2017 г. № 110090/17) и <...> (вх. от 20 июля 2017 г. № 111098/17) приобщены к материалам дела № 1-11-161/00-22-16).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет

Выявленное административное правонарушение было совершено в период с 01.09.2015 по 19.10.2015. В указанный период действовала норма КоАП, изложенная в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, в соответствии с которой ответственность за данное административное правонарушение была предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП. Санкция по части 2 статьи 14.32 КоАП в указанной редакции предусматривала наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.



В связи с тем, что санкция в отношении должностного лица, предусмотренная частью 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ) является более строгой, указанное правонарушение необходимо квалифицировать по части 2 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Время совершения административного правонарушения с 01.09.2015 по 19.10.2015.

Место совершения административного правонарушения – г. Москва, ул. Б. Новодмитровская, д. 36.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 1-11-161/00-22-166 от 24.07.2017 (исх. от 24.07.2017 № 22/51041/17), протоколом № 4-14.32-1467/00-22-17 об административном правонарушении от 01.09.2017, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: выразилось в заключении и реализации в антиконкурентного соглашения, которое привело к снижению цены на торгах по продаже 100% акций ОАО «Хлебозавод № 9».

Субъект административного правонарушения: <...> (ИНН 331601022520, 129329, г. Москва, ул. Кольская, д. 9, кв. 24)

Субъективная сторона: вина должностного лица в совершении административного правонарушения в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей.

В соответствии с частью 3 статьи 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящей статьи, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Согласно части 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящей статьи об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-1467/00-22-17 обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.32 КоАП, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать <...> (ИНН 331601022520, 129329, г. Москва, ул. Кольская, д. 9, кв. 24) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение

антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН:

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **(499) 755-23-24**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

А.Ю. Цариковский