

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-11-174/00-30-16

Резолютивная часть решения оглашена 06.09.2017
В полном объеме изготовлено 18.06.2017

г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-11-174/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: <...> рассмотрев дело № 1-11-174/00-30-16 по признакам нарушения ООО «БалтПродукт», ООО «Агропромышленная компания», ООО «БМК», ООО «Балтийская мануфактура» (ООО «БМФ»), ООО «Волга РБЕ», ООО «ГК «БТК», ООО «КБМ», ООО «КЛМ-Энергия», ООО «Коммерческий центр «Север», ООО «Оборонпродкомплект», ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «Торговая промышленная компания «ПродМаркет» (ООО «ТПК «ПродМаркет»), ООО «Кайдзен-кейтеринг», ООО «Кайдзен-Клининнг», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «УК «АК-ГруппСервис», ООО «Промышленный холдинг «Эстия» (далее - Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило, поступившее в Контрольно-инспекционное управление в сфере ГОЗ ФАС России обращение Управления «М» Федеральной службы безопасности Российской Федерации о возможных нарушениях антимонопольного законодательства при размещении и исполнении государственных контрактов на поставку продуктов питания для нужд МВД России в период с 2012 по 2016 гг., а также материалы внеплановых выездных проверок в отношении ООО «УК «Кайдзен» (приказ ФАС России от 23.03.2016 № 326/16), ООО «Торговая Производственная Компания



«ПродМаркет» (приказ ФАС России от 23.03.2016 № 325/16), ООО «ЦентрХлебСоюз» (приказ ФАС России от 23.03.2016 № 327/16) и ООО «БМК» (приказ ФАС России от 23.03.2016 № 333/16).

ФАС России был направлен запрос информации на ЭТП РТС-Тендер № МО/88676/16 от 21.12.2016 . В ходе анализа ответа на запрос (вх. ФАС России № 13760/17 от 31.01.2017), было установлено, что ответчики в разном составе принимали участие в аукционах на поставку продуктов пищевых и сопутствующих товаров для нужд МВД России.

На основании полученных сведений, приказом ФАС России о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №1654/16 от 23.11.2016 в отношении ООО «БалтПродукт», ООО «Агропромышленная компания», ООО «БМК», ООО «Балтийская мануфактура» (ООО «БМФ»), ООО «Волга РБЕ», ООО «ГК «БТК», ООО «КБМ», ООО «КЛИМ-Энергия», ООО «Коммерческий центр «Север», ООО «Оборонпродкомплект», ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «Торговая промышленная компания «ПродМаркет» (ООО «ТПК «ПродМаркет»), ООО «Кайдзен-кейтеринг», ООО «Кайдзен-Клининнг», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «УК «АК-ГруппСервис», ООО «Промышленный холдинг «Эстия» возбуждено дело № 1-11-174/00-30-16.

Ответчикам по делу по их адресу местонахождения были направлены:

- копия приказа № 1654/16 от 23.11.2016 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- копия определения № 30/85036/16 от 08.12.2016 о назначении дела № 1-11-174/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению;
- копия определения № 30/6347/17 от 03.02.2017 об отложении

- рассмотрения дела № 1-11-174/00-30-16;
- копия определения № 30/14744/17 от 09.03.2017 об отложении рассмотрения дела № 1-11-174/00-30-16;
 - копия определения № 30/29442/17 от 02.05.2017 об отложении рассмотрения дела № 1-11-174/00-30-16;
 - копия определения № 30/41079/17 от 19.06.2017 об отложении рассмотрения дела № 1-11-174/00-30-16;
 - копия определения № 30/51859/17 от 28.07.2017 об отложении рассмотрения дела;
 - копия определения № 30/14392/17 от 07.03.2017 о продлении срока рассмотрения дела № 1-11-174/00-30-16;
 - копия заключения № 30/53110/17 от 03.08.2017 об обстоятельствах дела № 1-11-174/00-30-16.

Возражений Ответчиков на заключение об обстоятельствах дела № 30/53110/17 от 03.08.2017 в адрес Комиссии не поступало.

На заседании Комиссии 19.06.2017 установлено, что ООО «БОРОДИНО ГРУПП» прекратило деятельность юридического лица путем реорганизации в форме присоединения к ООО «НОТА» (ИНН 2539116721). Определением № 30/41079/17 от 19.06.2017 дело № 1-11-174/00-30-16 было прекращено в отношении ООО «БОРОДИНО ГРУПП», а ООО «НОТА» было привлечено в качестве ответчика, так как оно является правопреемником ООО «БОРОДИНО ГРУПП».

Также на заседании Комиссии 27.07.2017 установлено, что ООО «Коммерческий центр «Север» прекратило деятельность юридического лица путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Сервис-Групп» (ИНН 7733777513). Определением № 30/51859/17 от 28.07.2017 дело № 1-11-174/00-30-16 было прекращено в отношении ООО «Коммерческий центр «Север», а ООО «Сервис-Групп» было привлечено в качестве ответчика, так как оно

является правопреемником ООО «Коммерческий центр «Север».

Представители ответчиков не являлись на заседания Комиссии, проводимые в рамках рассмотрения дела № 1-11-174/00-30-16. Адреса, по которым направлялись вышеуказанные документы, указаны в выписках из ЕГРЮЛ в качестве местонахождения данных хозяйствующих субъектов, а также по адресам, установленным в рамках проведенных внеплановых выездных проверок.

На основании изложенного Комиссия делает вывод о том, что ответчики извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие. В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда № 61 от 30.06.2013 юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя. Соответственно, ответчики являются надлежащим образом уведомленными ответчиками о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее.

В период с 28.10.2013 по 05.12.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликованы аукционы в электронной форме (№ извещений:

0358100010013003798,	0358100010013003799,	0358100010013003800,
0358100010013003801,	0358100010013003802,	0358100010013003803,
0358100010013003804,	0358100010013003805,	0358100010013003806,
0358100010013003807,	0358100010013003808,	0358100010013003809,
0358100010013003810,	0358100010013003811,	0358100010013003812,
0358100010013003813,	0358100010013003818,	0358100010013003819,

0358100010013003820, 0358100010013003821, 0358100010013003822,
 0358100010013003823, 0358100010013003824, 0358100010013003825,
 0358100010013003826, 0358100010013003827, 0358100010013003828,
 0358100010013003829, 0358100010013003830, 0358100010013003831,
 0358100010013003832, 0358100010014001153, 0358100010014001183,
 0372100047314000039, 0372100047314000134, 0373100072713000079,
 0373100072713000084, 0848100001614000067, 0373100038714000184,
 0372100047314000068, 0372100047314000070, 0372100047314000099,
 0372100047314000249, 0372100047314000251, 0372100047314000252,
 0372100047314000253, 0372100047314000254, 0372100047314000255,
 0372100047314000256, 0373100056014000542, 0373100056014000546,
 0373100056014000550, 0373100056014000676, 0373100056014000683 (далее —
 Аукционы). Предметом поставки Аукционов являлась закупка продуктов
 пищевых и сопутствующих товаров и услуг для нужд ФКУ «ЦОУМТС МВД
 России», ФКУ «СКОУМТС МВД России», ФКУ «СЗОУМТС МВД России»,
 ФКУ «Центральная база материально-технического снабжения», ФКУ «Центр
 хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД РФ по МО». Все указанные
 учреждения входят в систему Министерства внутренних дел Российской
 Федерации (далее — МВД РФ).

В период с 28 марта 2016 г. по 27 апреля 2016 г. ФАС России были
 проведены внеплановые выездные проверки в отношении ООО «УК «Кайдзен»
 (приказ ФАС России от 23.03.2016 № 326/16), ООО «Торговая
 Производственная Компания «ПродМаркет» (приказ ФАС России от 23.03.2016
 № 325/16), ООО «ЦентрХлебСоюз» (приказ ФАС России от 23.03.2016 №
 327/16) и ООО «БМК» (приказ ФАС России от 23.03.2016 № 333/16), в
 результате которых в действиях ООО «БалтПродукт», ООО
 «Агропромышленная компания», ООО «БМК», ООО «БМФ», ООО «Волга
 РБЕ», ООО «ГК «БТК», ООО «КБМ», ООО «КЛМ-Энергия», ООО

«Коммерческий центр «Север», ООО «Оборонпродкомплект», ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «ТПК «ПродМаркет», ООО «Кайдзен-кейтеринг», ООО «Кайдзен-Клининнг», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «УК «АК-ГруппСервис», ООО «Промышленный холдинг «Эстия» по результатам проведения которых выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения материалов дела, установлено следующее.

Согласно сведениям с ЭТП «РТС-Тендер», ответчиками при подаче заявок в аукционах использовался IP-адрес: 188.187.0.219, либо заявки составлялись и подавались на участие в Аукционах одним лицом с одного компьютера.

ФАС России направлен запрос провайдеру, обслуживающему и предоставляющему вышеуказанный IP-адрес, ООО «Перспектива» (исх. ФАС России № МО/61809/16 от 07.09.2016). Согласно ответа на запрос № 140364/16 от 23.09.2016, полученного от провайдера, установлено, что IP-адрес 188.187.0.219 с 01.11.2013 использовался ООО «Кайдзен-Клининнг». Юридический и фактический адрес, указанный в договоре с абонентом: г. Санкт-Петербург, Полюстровский пр-кт, 43/а — 517.

В рамках проверочных мероприятий и анализа документов, полученных при проведении проверок и ответов на запросы, установлено, что сотрудники, учредители и генеральные директора ответчиков обменивались печатями, а также использовали печати конкурентов для заключения государственных контрактов и внесения обеспечения заявок на участие в Аукционах. Также в ходе проверочных мероприятий установлено, что все хозяйствующие субъекты, являются лицами, координируемыми ООО «УК «Кайдзен» и <...> в частности.

Согласно пункта 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции, координация экономической деятельности — согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких

хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Поскольку ООО «УК «Кайдзен» является участником рынка поставок продуктов пищевых и сопутствующих товаров и услуг для нужд МВД России (принимало участие в аукционах, не являвшихся предметом соглашения), его действия не образуют состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вышеуказанные факты подтверждаются следующими материалами, полученными в ходе проведения внеплановых выездных проверок.

– Установлено, что при проведении Аукционов, генеральными директорами ответчиков, являлись следующие лица: <...>.

– <...>, в котором она отчитывается по поводу печатей, которые «числятся на ней», в частности, касаясь печатей ООО «ЦентрХлебСоюз». Из текста письма следует, что 22.04.2015, ею были переданы печати ООО «ЦентрХлебСоюз» другим лицам.

– Информация о наличии печатей у представителя ООО «УК «Кайдзен» в Екатеринбурге с формулировкой «в соответствии с Вашим требованием сообщая о перечне печатей (изготовленные по распоряжению вышестоящего руководства для повседневной деятельности) находящиеся в Вашем представительстве г. Екатеринбурге, закрепленные за <...>. В данный перечень, также входят печати ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ТПК «ПродМаркет», ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «Агропромышленная компания», ООО «БалтПродукт».

– Акт приема-передачи печатей для склада в г. Одинцово «на Вокзальную, д. 53» от 15.01.2016. В том числе отражен оттиск печати ООО «Оборонпродкомплект». Акт подписан <...> (из материалов проверки следует, что предположительно занимает должность в структуре ООО «УК «Кайдзен», связанную с собственной безопасностью организации) Принял <...>

Данный факт подтверждает распоряжение печатью ООО «Оборонпродкомплект», лицами не являющимися руководителями ООО «Оборонпродкомплект».

– Акт приема-передачи печатей для склада в г. Мценск от 15.01.2016. В том числе отражен оттиск печати ООО «Оборонпродкомплект». Акт подписан <...>

Данный факт подтверждает распоряжение печатью ООО «Оборонпродкомплект», лицами не являющимися руководителями ООО «Оборонпродкомплект».

– Акт приема-передачи печати от 02.02.2016. <...> передает <...> печать ООО «БМК».

– Акт передачи печатей ООО «БМК» от 29.12.2015, подписанный <...> Печать принял <...> В документе содержится формулировка «утверждаю, Генеральный директор ООО «УК «Кайдзен» <...>»

– Информационное письмо от 21.07.2015, исходящее от <...>, руководителям подразделений, главным бухгалтерам, другим должностным лицам со следующими формулировками: «продолжается не санкционированное изготовление печатей, которое мотивируется необходимостью и срочностью... были заказаны и изготовлены три печати ООО Кайдзен-Кейтеринг, одна печать ООО Агрохолдинг Подмосковьё <...>..Изготовление печатей и их количество осуществляется с моего разрешения на основании служебной записки в электронном виде, согласованной со службой безопасности...через <...> Секретарь-менеджер согласовывает(уточняет) количество изготовленных печатей с Финансовым директором.». Расчет рассылки осуществлялся следующим лицам: <...>.

– Акт приема-передачи печатей ООО «Кайдзен-кейтеринг» (3 шт.) и ООО Агрохолдинг «Подмосковьё» (1 шт.) <...> От 13.07.2015. с подписями <...>

– Акт приема-передачи печатей № 29062015, согласно которому <...> печати ООО «БалтПродукт», ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «ТПК «ПродМаркет»,

ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «Кайдзен-Кейтеринг», ООО «ГК «БТК», ООО «КБМ», ООО «КЛИМ-Энергия».

– Акт уничтожения печатей № 29062015, согласно которому Комиссия в составе председателя комиссии <...>

– Акт передачи печатей ООО «ГК БТК» Комиссией в составе председателя <...> от 05.06.2015. Имеется формулировка «Утверждаю Генеральный директор ООО «УК «Кайдзен» <...>»

– Акт приема-передачи печатей ООО «Волга РБЕ» Комиссией в составе председателя <...>»

– Акт приема-передачи печати от 05.06.2015, согласно которому <...> принял печати ООО «ГК «БТК».

– Акт приема-передачи печати от 05.05.2015, согласно которому <...> принял печати ООО «БМК».

– Акт приема-передачи печатей от 07.04.2015, согласно которому комиссия в составе председателя <...>

– Акт уничтожения печатей и штампов № 25082015 комиссией в составе председателя <...> Согласно акту уничтожены печати, в том числе: ООО «Агропромышленная компания» (5 шт.), ООО «БалтПродукт» (5 шт.), ООО «БОРОДИНО ГРУПП» (1 шт.), ООО «Коммерческий центр «Север» (2 шт.), ООО «КЛИМ-Энергия» (1 шт.), ООО «КБМ» (1 шт.).

– Информация об учете печатей на выезде. За Степаняном И.Г. (г. Саратов) Числятся печати ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ТПК «ПродМаркет». За <...> числятся печати ООО «БМК», ООО «Оборонпродкомплект», ООО «УК «Кайдзен», ООО «ЦентрХлебСоюз». За Кабалыком Ф.В. числятся печати ООО «Кайдзен-Клининг», ООО «УК «АК-ГруппСервис». Печати тендерного отдела <...>: ООО «Кайдзен-Кейтеринг» и печати различных заказчиков. Печати <...> (г. Екатеринбург): ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ТПК «ПродМаркет», ООО «ТД

«ЮНИМИЛК». Печати (г. Ростов-на-Дону): ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «БМФ», ООО «ТПК «ПродМаркет», ООО «Волга РБЕ», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «БМК», ООО «Оборонпродкомплект», ООО «Промышленный холдинг «Эстия», ООО «УК «Кайдзен». Печати закрепленные за <...>: ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «Оборонпродкомплект», ООО «Волга РБЕ», ООО «ТПК «ПродМаркет», ООО «БМК», Эстия, ООО «Кайдзен-Клининнг», ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «ГК БТК», ООО «БМФ», ООО «Кайдзен-кейтеринг».

– Рукописные записи «Дополнение к акту № 25082015г.», из которого следует вывод о наличии печатей ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ТПК «ПродМаркет», ООО «Агропромышленная компания», ООО «БалтПродукт», ООО «БОРОДИНО ГРУПП» у <...>.

– Служебная записка <...> на согласование уничтожения печатей ООО «КЛМ-Энергия», ООО «БалтПродукт», ООО «КБМ», ООО «Коммерческий центр «Север», изъятых у <...>.

– Акт об уничтожении печатей ООО «Агропромышленная компания», ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «БалтПродукт».

– Акт передачи печатей ООО «Балтийская мануфактура» и ООО «ДАРС» исполнительному директору ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» <...> от 07.04.2015 Утверждено <...>.

– Акт передачи печатей от 21.04.2015 (рукописная запись) ООО «БалтПродукт», ООО «БМФ», ООО «Агропромышленная компания», ООО «ТД ЮНИМИЛК», ООО «ТПК «ПродМаркет», ООО «ООО «ПХ «Эстия», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «Кайдзен-кейтеринг», ООО «ГК «БТК», ООО «КБМ», ООО «КЛМ-Энергия», ООО «Волга РБЕ» № 21042015 <...>.

– Акт приема-передачи печати ООО «БМФ» <...> от 07.04.2015

– Акт уничтожения печатей № 1-сб/0403205 от 04.03.2015, утвержденный

генеральным директором ООО «УК «Кайдзен» <...>, согласно которому Комиссия в составе председателя <...> уничтожила печати ООО «Агропромышленная компания», ООО «БалтПродукт», ООО «КБМ», ООО «КЛМ-Энергия», ООО «Коммерческий центр «Север».

– Служебная записка <...> с просьбой изготовить печати ООО «Кайдзен-кейтеринг», ООО «Монолит» для служебных нужд.

– Акт приема-передачи печати ООО «БМК» от <...>.

– Акт приема-передачи печатей ООО «УК «Кайдзен» и ООО «Волга РБЕ» от <...> от 28.01.2015. Имеется рукописная запись в нижней части документа «Для Газизова».

– Служебная записка <...> о том, что в обращении в Одинцово находится 112 печатей, 47 юридических лиц и 26 печатей на хранении. 30% печатей находятся у 5 должностных лиц: <...> В связи с предстоящим закрытием юридических лиц представляется необходимым изъятие печатей следующих организаций у следующих сотрудников: ООО «Агропромышленная компания» - <...>.

– Рукописные записи о наличии печатей у различных лиц (разборчиво): ООО «Агропромышленная компания» - <...>; ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» - <...>; ООО «Балтийская мануфактура» - <...>; ООО «БалтПродукт» - <...>; ООО «ГК «БТК» - <...>; ООО «КЛМ-Энергия» - <...>; ООО «Коммерческий центр «Север» - <...>; ООО «Промышленный холдинг «ЭСТИЯ» - <...>; ООО «ТД «ЮНИМИЛК» - <...>.

– Служебная записка исполнительного директора ООО «МСК-Автогрупп» <...> руководителю службы безопасности <...> На основании данного документа, можно сделать вывод о должности <...> в структуре ООО «УК «Кайдзен».

– Служебная записка исполнительного директора ООО «БМФ» <...> Генеральному директору ООО «УК «Кайдзен» <...> на создание печатей ООО

«Балтийская мануфактура», ООО «ГК «БТК».

- Акт приема-передачи штампов Комиссией в составе <...> ООО «БОРОДИНО ГРУПП» и других штампов, переданных <...> и главному бухгалтеру ООО «БМК» <...> Согласовано <...>.
- Служебная записка менеджера отдела по работе с ГК <...> о передаче печатей ООО «Концерн Антей» начальнику продовольственного отдела — <...> Данным документом установлены должности <...> в структуре ООО «УК «Кайдзен».
- Акт №3-08/09102014 от 09.10.2014 передачи Комиссией, в составе <...>, печатей ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» и других хозяйствующих субъектов <...> Утверждено <...>
- Служебная записка от 06.10.2014 генеральному директору ООО «УК «Кайдзен» <...> от начальника тендерного отдела <...> с просьбой дать распоряжение на изготовление печатей ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» и других хозяйствующих субъектов для передачи их на хранение в тендерный отдел ООО «УК «Кайдзен» и ответственному лицу в Санкт-Петербург. Согласовано <...>
- Сводный расчет печатей выполненный в рукописном виде, в котором содержится информация о нахождении печатей ответчиков у конкретных лиц.
- Журнал регистрации выдачи (сдачи) печатей. В оглавлении содержится наименования 58 юридических лиц, в том числе ответчиков. Согласно журналу, печати ООО «Агропромышленная компания» находились у <...> находились у <...>.
- Копии материалов, полученных в ходе внеплановой выездной проверки в отношении ООО «УК «Кайдзен», в которых содержится информация о структуре проверяемой организации. Из данных материалов следует, что в г. Одинцово «БЗРИ» (предположительно речь идет об улице в г. Одинцово) <...> занимала должность Финансового директора ООО «УК «Кайдзен»; <...>

занимала должность Начальника тендерного отдела ООО «УК «Кайдзен», <...> занимал должность Исполнительного директора ООО «УК «Кайдзен», <...> является сотрудником Юридического отдела ООО «УК «Кайдзен», <...> является сотрудником ООО «БМК», <...> является главным бухгалтером ООО «ЦентрХлебСоюз» и ООО «ТПК «ПродМаркет», <...> занимал должность Начальника продовольственного отдела (при этом он, будучи генеральным директором ООО «ЦентрХлебСоюз» не числился сотрудником данной организации). В «СПб» (предположительно офис ООО «УК «Кайдзен», расположенный в городе Санкт-Петербург) сотрудниками являлись Гундин Сергей Николаевич (с примечанием «АХ ПМ» (предположительно ООО «Агрохолдинг «Подмосковье»)), <...>.

– Список лиц, утвержденный Генеральным директором ООО «УК «Кайдзен» <...> от 09.09.2014. Согласно списку, допущенными лицами в офис на ул. Молодежная (из материалов проверки следует, что это одно из помещений, занимаемых ООО «УК «Кайдзен») являются: <...> (посещает один раз в квартал, либо по указанию Генерального директора ООО «УК «Кайдзен», либо по вызову начальника по работе с продовольственными <...> и других лиц.

– Рукописные записи «Расчет сейфов». Согласно данному документу, <...> необходим сейф для хранения документов, печатей, временного хранения денег.

– Таблица, полученная в рамках проверки ООО «УК «Кайдзен» со следующими столбцами: «Ф.И.О. сотрудника, номер телефона, Примечание». Согласно данной таблице, в число сотрудников входят в том числе: <...>.

Все вышеуказанные описанные материалы свидетельствуют о тесной взаимосвязи хозяйствующих субъектов-конкурентов в своей хозяйственной деятельности, что в итоге отразилось в действиях Ответчиков при проведении Аукционов.

Также ФАС России был направлен запрос информации в Удостоверяющие центры (см. также УЦ) ООО «Сертум-Про» и ЗАО «ПФ «СКБ Контур» (исх.

ФАС России № МО/7509/17 от 08.02.2017). Согласно полученным ответам (вх. ФАС России №38495/17 от 16.03.2017 и № 38510/17 от 16.03.2017) установлено, что Ответчики при изготовлении сертификатов ключей электронной подписи, получении сертификата ключа электронных подписей и иных действий, связанных с взаимодействием с УЦ, оформляли доверенности на одно лицо — <...> (см. Таблица № 1). <...>

Вышеописанные факты свидетельствуют о возможности <...> (сотрудника ООО «ЦентрХлебСоюз») самостоятельно использовать электронные подписи при проведении Аукционов и взаимодействовать с удостоверяющими центрами от лица всех ответчиков.

Из ответа на запрос в ФНС России, ФАС России установлены следующие факты в отношении участников соглашения. Лицом, связанным с ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «БалтПродукт», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» на правовых основаниях является <...>, что подтверждает ряд доверенностей:

- доверенность на <...> от имени ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» от 16.04.2015, согласно которой <...>, уполномочивает <...> «быть представителем Общества во всех административных, государственных и иных компетентных учреждениях и организациях, в МИФНС России, в том числе в МИФНС России № 22 по Московской области, по всем вопросам, связанным с подачей уведомлений, заявлений, в том числе заявлений о внесении ЕГРЮЛ изменений в сведения о юридическом лице, связанных (не связанных) с внесением изменений в учредительные документы... расписываться от имени Общества и выполнять другие действия и иные формальности...»
- доверенность № 267 на <...> от имени ООО «БалтПродукт» от 20.09.2013, согласно которой <...> уполномочивает <...> представлять интересы ООО «БалтПродукт» в МИФНС России № 46 по г. Москве по вопросу государственной регистрации изменений, связанных и не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «БалтПродукт», ставить свою подпись на документах, получать документы на руки.
- доверенность № 1 от 18.03.2014 от имени ООО «ЦентрХлебСоюз», согласно которой <...> представлять интересы ООО «ЦентрХлебСоюз» в МИФНС России № 46 по г. Москве по вопросу государственной регистрации изменений, связанных и не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «ЦентрХлебСоюз», ставить свою подпись на документах,

получать документы на руки.

- доверенность № 7 на <...> от имени ООО «ЦентрХлебСоюз» от 24.01.2017, согласно которой <...> уполномочивает <...> представлять интересы ООО «ЦентрХлебСоюз» в МИФНС России № 46 по г. Москве по вопросу государственной регистрации изменений, связанных и не связанных с внесением изменений в учредительные документы ООО «ЦентрХлебСоюз», ставить свою подпись на документах, получать документы на руки.

ФАС России были направлены запросы информации в Пенсионный Фонд России № МО/4731/17 от 11.07.2017 и № МО/52657/17 от 01.08.2017. Согласно полученным ответам (вх. ФАС России № 113600-ДСП/17 от 25.07.2017 и 118556-ДСП/17 от 02.08.2017) установлено, что в период реализации антиконкурентного соглашения, <...> являлся сотрудником ООО «ЦентрХлебСоюз».

Таким образом, ФАС России установлено, что все ответчики связаны между собой, генеральные директора рассматриваемых хозяйствующих субъектов являются сотрудниками ООО «УК «Кайдзен» и, согласно полученным в ходе проведенных проверок материалам, действуют при координации генерального директора ООО «УК «Кайдзен» <..>.

Комиссией установлено, что в ходе проведения Аукционов ответчики зачастую используют один IP-адрес: 188.187.0.219, а заявки подаются одними лицами с одного компьютера <...>.

В ходе анализа информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок, установлено, что в случае, если никто кроме Ответчиков не принимал участия в Аукционах, то предложение о цене контракта подавалось только одним из Ответчиков, и снижение цены контракта от уровня НМЦК составляло от 0,5% до 1,5% (Приложение таблица №3). В случае участия в Аукционах иных организаций, помимо Ответчиков, снижение цены контракта от уровня НМЦК достигало от 17 % до 38% (Приложение

таблица №2). При этом при участии во всех вышеуказанных Аукционах, всегда только один из Ответчиков делал предложение о цене контракта, а другие Ответчики отказывались от конкурентной борьбы с ним.

Таким образом, действия Ответчиков приводили к поддержанию цен на Аукционах.

Из вышеизложенного следует, что поведение Ответчиков характеризуется отсутствием конкуренции между собой на Аукционах, что выражается в подаче предложений о цене контракта только одним из Ответчиков.

Комиссией установлено, что периодом заключения антиконкурентного соглашения является срок до даты публикации первого извещения о проведении Аукциона, то есть до 28.10.2013г. Сроком реализации Соглашения является период с даты публикации первого извещения о проведении Аукциона до даты подписания последнего государственного контракта, заключенного по итогам проведения последнего из Аукционов (09.02.2015г.). Таким образом, сроком реализации Соглашения является период с 28.10.2013г. по 09.02.2015г.

ФАС России составлен краткий отчет (обзор) по результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении торгов от 07.06.2017г. Исследуемым периодом является период реализации Соглашения. Установлено, что в период с 28.10.2013г. по 01.03.2016г. Ответчики являются конкурентами на Аукционах.

Помимо этого, необходимо отметить, что ООО «Кайдзен-Клининнг» и ООО «Кайдзен-кейтеринг» в период реализации Соглашения состояли в группе лиц, ввиду того что учредителем обеих хозяйствующих субъектов являлось ООО «УК «Кайдзен».

ООО «БМК» и ООО «БалтПродукт» в период реализации соглашения состояли в группе лиц, ввиду того, что учредителем обоих хозяйствующих субъектов на период реализации Соглашения являлся Богомазов Константин Петрович.

Таким образом, ООО «Кайдзен-Клининнг» и ООО «Кайдзен-кейтеринг» на период реализации Соглашения состояли в группе лиц, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, а также ООО «БМК» и ООО «БалтПродукт» на период реализации Соглашения состояли в группе лиц, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Также установлено, что Ответчики, состоящие в группе лиц, не принимали одновременного участия ни в одном из Аукционов.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в разъяснениях Президиума ФАС России № 3 от 17.02.2016 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе торгах» доказательством наличия антиконкурентного соглашения является отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности — получению прибыли; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом.

В соответствии пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, понижению или поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, также с учетом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности доказательств.

Статья 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за ограничение конкуренции путём заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещённого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Доход Ответчиков по государственным контрактам, заключенным по итогам проведения Аукционов:

- ООО «Агропромышленная компания» - 5 520 762, 26 рублей;
- ООО «Коммерческий центр «Север» - 2 999 154, 87 рублей;
- ООО «Оборонпродкомплект» - 12 199 618, 88 рублей;
- ООО «УК «АК-ГруппСервис» - 286 560, 00 рублей;
- ООО «БалтПродукт» - 508 969, 50 рублей;
- ООО «ТПК «ПродМаркет» - 54 917 163,76 рублей;

- ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» - 4 748 960, 00 рублей;
- ООО «ЦентрХлебСоюз» - 14 738 450, 00 рублей;
- ООО «ТД «ЮНИМИЛК» - 158 620 644, 86 рублей;
- ООО «Кайдзен-кейтеринг» - 68 946 570, 00 рублей;
- ООО «БМК» - 1 878 261, 80 рублей.

Общий доход участников антиконкурентного соглашения составил 326 365 115, 93 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия ФАС России, исследовав материалы дела № 1-11-174/00-30-16, полагает, что в действиях лиц, выполняющих управленческие функции ответчиков, либо иных лиц усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

В связи с этим Комиссия ФАС России считает необходимым направить решение по делу № 1-11-174/00-30-16 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного Соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации Соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА

1) Признать ООО «БалтПродукт», ООО «Агропромышленная компания», ООО «БМК», ООО «Балтийская мануфактура» (ООО «БМФ»), ООО «Волга РБЕ», ООО «ГК «БТК», ООО «КБМ», ООО «КЛИМ-Энергия», ООО «Сервис-Групп», ООО «Оборонпродкомплект», ООО «ТД «ЮНИМИЛК», ООО «ТПК «ПродМаркет», ООО «Кайдзен-кейтеринг», ООО «Кайдзен-

Клиннинг», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «НОТА», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «УК «АК-ГруппСервис», ООО «Промышленный холдинг «Эстия» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело или могло привести к поддержанию цен на Аукционах, и участия в нем.

2) Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3) Направить копию решения и иные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №1-11-174/00-30-16 в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УКРФ.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Приложение: Таблица № 2 и Таблица № 3.