

**В управление федеральной антимонопольной
службы России по республике Крым и городу
Севастополю**

295000, г. Симферополь, ул. Александра
Невского, д.1 тел.: (3652)-544-638; факс:
(3652)252-431

Заявитель: индивидуальный предприниматель
Кульчицкий С.Ю. e-mail: kulserg08@gambler.ru
Адрес: 344079, РФ, г. Ростов-на-Дону, ул. Без-
балка, д. 294. тел./факс: 8-906-428-40-88

Ответчик: Государственная бюджетное
учреждение здравоохранения Севастополя
«Городская больница № 4»

Адрес: 299002, респ. Крым, г. Севастополь, ул.
Леваневского,25

Контактное лицо: Троян Ольга Андреевна,
e-mail: comko.crimea@yandex.ru

тел: 7-3652-547648; факс:

ЖАЛОБА на содержание аукционной документации

При проведении электронного аукциона (Извещение № 0374200004217000184) Ответчиком была опубликована аукционная документация (далее – АД), содержащая нарушения норм закона № 44-ФЗ (далее-Закон) и действующего законодательства РФ.

По проекту контракта.

Пунктами 2.4, 2.5.4, 4.3, 5.15 заказчик установил условие согласно которому поставщик обязан произвести процедуру ввода в эксплуатацию товара (основных средств). Эти условия незаконны по нескольким основаниям. Первое - Российское законодательство оперирует термином «ввод в эксплуатацию» только всвязи с бухгалтерскими действиями. ПБУ6/01 (правила бухгалтерского учёта) определяют каким образом производится ввод основных средств в эксплуатацию. Документом, который оформляется при вводе в эксплуатацию является Акт по форме ОС-1 в котором нет ничего касающегося обязанностей поставщика. Второе – закон о контрактной системе никаким образом не регулирует вопросы бухучёта. Третье - нормы ч. 4 ст. 33 Закона ничего не говорят о таком мероприятии, как ввод в эксплуатацию. Следовательно, все требования проекта контракта, описывающие обязательства поставщика в части ввода в эксплуатацию незаконны.

В п. 3.4.2. заказчик требует: «Поставщик обязуется документально подтвердить Заказчику, что товары выпущены в свободное обращение на территории Российской Федерации». Такого документа не существует в природе. Если же заказчик имеет в виду документы по таможенному оформлению товаров, то участник закупки, как правило, не является импортёром и не является держателем таможенного пакета. Соответственно, оспариваемое требование ограничивает число участников закупки по признаку – наличие таможенных документов.

В пункта 3.4.11 и 3.4. 14 заказчик установил условия: «Обеспечивать в срок действия гарантии бесплатный ремонт и техническое обслуживание поставленного Товара, ...» и «Обеспечить за свой счет поставку и приобретение специализированных комплектующих изделий и запасных частей на протяжении гарантийного срока эксплуатации поставленного Товара». Из формулировок следует, что ЛЮБОЙ дефект и ЛЮБАЯ неисправность, а также техническое обслуживание товара, должны быть произведены поставщиком и за его счёт. Слово «любой»

выделено намеренно, так как из формулировок пунктов не следует, что речь ведётся только о гарантийном случае. Но договор поставки не является договором о техническом, плановом или абонентском обслуживании оборудования. Следовательно, оспариваемое условие противоречит нормам ч. 3 ст. 33 о недопустимости некоторых требований к поставщику. Закон не предполагает размещения тех требований в АД, которые не связаны технологически или функционально с договором поставки (ч. 3 ст. 17 закона № 135-ФЗ). Требование об ограничении срока ремонта Поставщиком также незаконно, так как противоречит обычаям делового оборота и нормам действующего законодательства. Гарантийный ремонт, если иметь только этот вид услуги, осуществляется производителем товара или в авторизованном сервисном центре. Правила гарантийного обслуживания устанавливаются именно этими юридическими лицами, которые, в свою очередь, не являются сторонами договора поставки. Пора бы уже государственным органам понять, что в договоре можно прописывать только те обязательства, которые непосредственным образом относятся к сторонам договора. В противном случае договор становится неисполнимым и нарушающим нормы ч. 3 ст. 10 закона № 135-ФЗ о недопустимости навязывания стороне невыгодных условий договора.

В п. 5.5 заказчик разместил условие, связанное с проведением заказчиком независимой экспертизы товара, при его поставке: «Выбор эксперта, экспертной организации осуществляется Поставщиком и согласовывается с Заказчиком в письменном виде с предоставлением ответа в трехдневный срок. Оплата услуг эксперта, экспертной организации, а также всех расходов для экспертизы осуществляется Поставщиком». Данное условие незаконно, так как противоречит нормам ст. 94 Закона. Часть 3 этой статьи определяет ОБЯЗАННОСТЬ заказчика по проведению экспертизы: «Для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом». То есть, если заказчик поручает экспертизу поставляемого товара независимому эксперту, то обязан подписать с последним отдельный договор, где заказчиком услуги выступает учреждение. Поставщик стороной этого договора не является. Таким образом, Закон устанавливает обязанность заказчика по проведению любого вида экспертизы поставляемого товара. При этом Закон не даёт права заказчику перекладывать эти затраты на поставщика на основании договора поставки. Заказчик может, если сочтёт необходимым, взыскать с поставщика любые свои затраты и убытки, но уже не на основании договора поставки, а на основании норм гражданского законодательства. При этом, заказчик обязан будет доказывать в суде эти затраты и убытки. Закон о контрактной системе не регулирует вопросы возмещения убытков, но зато в полной мере определяет права и обязанности сторон при осуществлении закупки.

По описанию объекта закупки.

Объектом закупки является «Автоматизированное рабочее место на основе персонального компьютера». Нормы закона в ст. 66 определяют, какие сведения участник закупки должен разместить в первой части заявки в отношении товара. Заказчик же требует указать:

Системный блок , штука Фирменное наименование системного блока:	Не менее 1 указать.
Наименование производителя системного блока:	указать.
Монитор, штука Фирменное наименование монитора:	Не менее 1 указать.
Наименование производителя монитора:	указать.

То есть, заказчик требует непременно указать фирменное наименование не товара, а его комплектующих, что не допускается нормами ст. 66 Закона.

В связи с наличием в АД требований, которые не относятся к компетенции участника закупки и которые участник закупки или не должен исполнять, или не может исполнить, сформировать свою аукционную заявку заявитель не в состоянии. Это является фактом необоснованного ограничения числа участников закупки.

Заявитель просит комиссию УФАС России по республике Крым и городу Севастополь, на основании положений ст. 33, ст. 66, ст. 94 закона № 44-ФЗ, закона № 135-ФЗ, ГК РФ обязать Ответчика устранить нарушения, допущенные им в процессе создания аукционной документации к ЭА № 0374200004217000184.

07 сентября 2017 г. Индивидуальный предприниматель

/ С. Ю. Кульчицкий /