

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 13299-ЭП/17**  
**на действия (бездействие) при организации и проведении торгов**

Дата рассмотрения жалобы по существу 13.09.2017

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:

Крылова С.В. – начальника отдела контроля за экономической концентрацией и торговой деятельностью Московского областного УФАС России;

Членов Комиссии:

Газиевой М.М. – заместителя начальника отдела контроля за экономической концентрацией и торговой деятельностью Московского областного УФАС России;

Купцова С.А. – специалиста 1 разряда отдела контроля за экономической концентрацией и торговой деятельностью Московского областного УФАС России, рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (№ 13299-ЭП/17 от 04.09.2017) (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации муниципального образования городской округ Люберцы Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона на право размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа Люберцы Московской области в присутствии представителя Организатора торгов <...>, в отсутствие заявителя, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

**УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с постановлением Администрации городского округа Люберцы Московской области от 25.07.2017 № 292-ПА «О проведении аукциона на право размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов на территории городского округа Люберцы» объявлен открытый аукцион на право размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа Люберцы Московской области (далее – Аукцион).

Аукцион проводился в соответствии с Положением о проведении

аукциона на право размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов, утвержденным постановлением Администрации городского округа Люберцы Московской области от 25.07.2017 № 291-ПА «Об утверждении положения о проведении аукциона на право размещения и эксплуатации нестационарных торговых объектов на территории городского округа Люберцы» (далее – Положение, Постановление от 25.07.2017 № 291-ПА).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов 06.09.2017 направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам Заявителя:

1. В соответствии с Протоколом № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 25.08.2017, опубликованным на сайте [www.lubreg.ru](http://www.lubreg.ru) (далее – Протокол), Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с непредставлением документов, определенных извещением либо наличием в указанных документах недостоверных сведений, под недостоверными сведениями понимаются в том числе отсутствие сведений в соответствии с пунктами 3.3.4 и 3.3.5. Извещения о проведении аукциона, обязательных к указанию участником аукциона в графах анкеты на участие в аукционе, являющейся приложением к извещению о проведении аукциона.

2. Организатором торгов принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что не было представлено нотариально заверенное согласие супруги на заключение договора по результатам аукциона по каждому лоту, а также документы, подтверждающие полную дееспособность физического лица.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. При рассмотрении документов, представленных аукционной комиссией, было установлено, что в составе заявки, в анкете на участие в аукционе не заполнены все поля, в связи с чем заявителю отказано в допуске к участию в аукционе. Все графы анкеты на участие в аукционе являются обязательными к заполнению, данное требование указано в пунктах 3.3.4 и 3.3.5 Извещения.

2. В соответствии с пунктами 9.2.4 и 9.2.5 Положения заявка должна содержать для физических лиц: нотариально заверенное согласие супруга (супруги) на заключение договора по результатам аукциона по каждому лоту

аукциона или документ подтверждающий, что такое согласие не требуется; документ, подтверждающий полную дееспособность физического лица.

На рассмотрении жалобы 08.09.2017 представитель Организатора торгов сообщил, что торги приостановлены, договоры по итогам торгов не заключены.

Относительно доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Из Протокола следует, что заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе по лотам № 6 и № 8 на основании подпункта 5.5.3.1 Извещения.

Согласно подпункту 9.2.10. Положения заявка должна содержать сведения и документы о заявителе, в том числе анкету на участие в аукционе.

Пунктами 9.10. и 9.11. Положения предусмотрено, что заявка на участие в аукционе оформляется в соответствии с формами, установленными в извещении и должна содержать сведения и документы, указанные в извещении. Подача заявки по иной, отличной от утвержденной, форме будет расценено аукционной комиссией как несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям, установленным извещением.

В соответствии с подпунктом 5.5.3.1. раздела 5 Извещения, основанием для отказа в допуске к участию в аукционе является непредставление документов, определенных аукционной документацией, либо наличие в указанных документах недостоверных сведений, под недостоверными сведениями понимается в том числе отсутствие сведений в соответствии с пунктами 3.3.4 и 3.3.5 Извещения, обязательных к указанию участником аукциона в графах анкеты на участие в аукционе, являющейся приложением к извещению о проведении аукциона.

Из пунктов 3.3.4. и 3.3.5. Извещения следует, что сведения, которые содержатся в заявке, не должны допускать двусмысленных толкований, все поля анкеты на участие в аукционе, должны быть заполнены. Документы, представляемые заявителем в составе заявки, должны быть заполнены по всем пунктам.

Документы, подтверждающие довод заявителя о выполнении установленных Положением и Извещением требований, в ходе рассмотрения настоящей жалобы не представлены.

Вместе с тем, из материалов рассматриваемой жалобы следует, что анкета на участие в аукционе, поданная заявителем в составе заявки на участие в аукционе по лотам № 6 и № 8, не соответствует требованиям, установленным Извещением и Положением.

Таким образом, при отказе заявителю в допуске к участию в аукционе по лотам № 6 и № 8, Организатором торгов не нарушены установленные

Положением и Извещением требования, предъявляемые к участникам аукциона при подаче заявок на участие в аукционе.

Довод заявителя не обоснован.

2. Пунктами 9.2.4. и 9.2.5. Положения определено, что физические лица при подаче заявки на участие в аукционе должны предоставлять: нотариально заверенное согласие супруга (супруги) на заключение договора по результатам аукциона по каждому лоту аукциона или документ подтверждающий, что такое согласие не требуется; документы, подтверждающие полную дееспособность физического лица.

В связи с запросом у Администрации правовой позиции относительно установления требований, указанных в пунктах 9.2.4. и 9.2.5. Положения, а также иных необходимых для рассмотрения жалобы сведений, Комиссией 08.09.2017 в рассмотрении жалобы объявлен перерыв и направлено соответствующее уведомление лицам, участвующим в рассмотрении жалобы.

Из представленной Организатором торгов позиции следует, что предоставление документов, определенных пунктами 9.2.4. 9.2.5. Положения, для физических лиц является необходимым в случае и в порядке, предусмотренном указанным Положением. В обоснование своих доводов Организатор торгов ссылается на положения статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) и статей 176, 177, 253 ГК РФ.

Изучив представленные Организатором торгов документы и сведения, а также материалы рассматриваемой жалобы, Комиссией установлено следующее.

В соответствии со статей 21 ГК РФ способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста.

Признание гражданина не дееспособным определяется в соответствии со статей 29 ГК РФ. Гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека.

В качестве подтверждения возраста (совершеннолетия) заявителем была предоставлена нотариально заверенная копия паспорта, что также соответствует пункту 9.2.4 Положения.

Однако, Организатором торгов принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что не были представлены документы

подтверждающие полную дееспособность физического лица.

В соответствии с пунктом 9.2.4. Положения при подаче заявки на участие в аукционе физические лица должны предоставлять документы, подтверждающие полную дееспособность физического лица.

Вместе с тем, пунктом 9.2.4. Положения не определен перечень документов, подтверждающих полную дееспособность физического лица.

Учитывая изложенное, в пункте 9.2.4. Положения указана вольная трактовка в части установления требования о необходимости предоставления документа, подтверждающего полную дееспособность и не конкретизированы виды документов, которые необходимо представить для подтверждения дееспособности.

Требование к участникам аукциона о необходимости предоставления документов, подтверждающих полную дееспособность физического лица, не основано на законодательстве Российской Федерации, и может ограничить доступ заявителю к участию в аукционе.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что не были представлены документы, подтверждающие полную дееспособность физического лица, является неправомерным.

Довод заявителя обоснован.

В соответствии с пунктом 9.2.5. Положения при подаче заявки на участие в аукционе физические лица должны предоставлять нотариально заверенное согласие супруга (супруги) на заключение договора по результатам аукциона по каждому лоту аукциона или документ подтверждающий, что такое согласие не требуется.

Согласно части 3 статьи 35 СК РФ, для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Таким образом, частью 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации определено, что необходимость представления нотариально заверенного согласия супруга (супруги) возникает в случае государственной регистрации сделки.

Закключаемый по результатам аукциона договор с победителем не подлежит государственной регистрации, кроме того имущество, которое переходит во временное пользование по договору не считается общим имуществом супругов.

Требование о представлении нотариально заверенного согласия супруга (супруги) на заключение договора, установленное в пункте 9.2.5 Положения не основано на законодательстве Российской Федерации, и может ограничить доступ заявителю к участию в аукционе.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что не было представлено нотариально заверенное согласие супруга (супруги) на заключение договора, является неправомерным.

Довод заявителя обоснован.

На основании изложенного, и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу № 13299-ЭП/17 обоснованной.
2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.
3. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Администрации муниципального образования Люберецкий муниципальный район Московской области.

Председатель Комиссии

С.В. Крылов

Члены Комиссии:

М.М. Газиева

С.А. Купцов

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.