

## **РЕШЕНИЕ**

о рассмотрении жалобы на постановление  
о наложении административного штрафа по делу об административном  
правонарушении № 23/04-А-2015

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Петросян Рачик Ашотович, рассмотрев материалы жалобы публичного акционерного общества «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 7707067683, ОГРН: 1027739049689, КПП: 502701001) (далее — ПАО «Росгосстрах») (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее — ООО «Росгострах») на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 23/04-А-2015 от 22.04.2016, вынесенное <...> в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 7707067683, ОГРН: 1027739049689, КПП: 502701001), в отсутствие законного представителя ПАО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 23/04-А-2015,

### **УСТАНОВИЛ:**

В ФАС России 29.04.2016 (вх. №42860-ЭП/15) поступила жалоба ПАО «Росгосстрах» на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 23/04-А-2015 от 22.04.2016, вынесенное <...> (далее — Жалоба).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении № 23/04-А-2015 (далее — дело № 23/04-А-2015), решением комиссии по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 43/04-АМЗ-2014 от 16.12.2014 (далее — решение по делу № 43/04-АМЗ-2014) ООО «Росгосстрах» и ИП Макаров А.М. признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Решение по делу № 43/04-АМЗ-2014, оспорено ПАО «Росгосстрах» в судебном порядке (дело № А79-2787/2015).

Решением арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии по делу № А79-2787/2015 решение по делу № 43/04-АМЗ-2014 признано недействительным.



Таким образом, решение по делу № 43/04-АМЗ-2014 на основании которого, в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП возбуждено дело об административном правонарушении 23/04-А-2015, признано недействительным.

Как следует из части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Как определено частью 1 статьи 2.1 КоАП, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Наличие события административного правонарушения указано в пункте 1 статьи 26.1 КоАП в качестве одного из первых обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

### **РЕШИЛ:**

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 23/04-А-2015 от 22.04.2015 в отношении ООО «Росгосстрах», отменить в связи с отсутствием события правонарушения, производство по делу делу прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

