

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 02-11/197-16

«21» сентября 2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Петросян Рачик Ашотович, рассмотрев жалобу <...> на постановление о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 02-11/197-16 (исх. от 08.08.2016 № 02-11/5771) (далее — Постановление), вынесенное <...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Марьинской (далее - Марийский УФАС) <...> в отношении <...>, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба (от 22.08.2016 вх. № 02-11/6086) <...> на постановление о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 02-11/197-16 (исх. от 08.08.2016 № 02-11/5771), вынесенное <...> в отношении <...> (далее — Жалоба).

В Жалобе <...> указывает, что Предписание об устранении нарушений при проведении торгов от 28.01.2016 № 02-12/01-16 (далее - Предписание) было предметом рассмотрения в Арбитражном суде Республике Марий Эль по делу А38-3572/2016 об оспаривании решения и предписания от 28.01.2016 № 02-12/01-16, и до вступления в законную силу решения факт наличия или отсутствия в действиях министерства нарушений законодательства не может считаться установленным.

Так же Заявитель ссылается на то, что при вынесении Постановления УФАС не дал оценку тому факту, что Решением Арбитражного суда Республике Марий Эль от 27.06.2016 № А38-3572/2016 Предписание было признано недействительным и не соответствующим Федеральному закону от 26.07.2006



№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

На этих основаниях <....> просит отменить Постановление в связи с отсутствием события административного правонарушения.

При рассмотрении материалов Жалобы установлено следующее.

31.12.2015 (вх. № 16589, 16588, 16587, 16577) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступили жалобы ИП Лазарева В.А., ООО «ПТК», ООО «Авто-Плюс» и НП «Объединение перевозчиков Республики Марий Эл» на действия Министерства при проведении отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Жалобы приняты к рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закон о защите конкуренции.

28.01.2016 по результатам рассмотрения жалоб Комиссией Марийского УФАС России по контролю в сфере проведения торгов принято решение по делу № 02-12/01-16, Министерству выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений при проведении торгов № 02-12/01-16.

В соответствии с пунктом 1 выданного предписания Министерству надлежало устранить нарушение подпункта «а» пункта 15 правил проведения отбора перевозчиков, утвержденных постановлением Правительства Республики Марий Эл от 16.11.2009 № 242 «Об утверждении порядка финансирования перевозчиков в связи с выполнением ими социальных перевозок», для чего в срок до 15 апреля 2016 года Министерству предлагалось принять меры для расторжения договоров по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период 01.01.2016 по 31.12.2016, заключенных с ООО «Автолайн –Волга» по приложениям № 2, 9, 10 и 11 к информационному сообщению о проведении отбора перевозчиков по осуществлению социальных перевозок на территории Республики Марий Эл на период 01.01.2016 по 31.12.2016.

15.04.2016 (вх. № 4819) Министерство обратилось с ходатайством о продлении срока исполнения предписания. Определением Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере торгов от 29.04.2016 в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения предписания № 02-12/01-16 отказано.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение

в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Таким образом, предписание об устранении нарушений при проведении торгов № 02-12/01-16 Министерством в срок до 15.04.2016 не исполнено.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации

Указом Главы Республики Марий Эл от 22.09.2015 г. № 253 <...> назначен <...> Правительства Республики Марий Эл, министром промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл.

Следовательно, <...>, являясь должностным лицом Министерства не предпринял меры для исполнения предписания об устранении нарушений при проведении торгов по делу № 02-12/01-16 в установленный срок.

Таким образом, в действиях <...> имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания об устранении нарушений при проведении торгов,

выданного Комиссией Марийского УФАС России от 28.01.2016 по делу № 02-12/01-16.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная данной статьей состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, осуществляющего государственный контроль, об устранении нарушений законодательства. Следовательно это формальным состав. Нарушение не требует наступления вредных последствий и возникает на следующий день после последнего дня, отведенного для исполнения постановления.

Предписание об устранении нарушений при проведении торгов № 02-12/01-16 Министерством в срок до 15.04.2016 не исполнено тем самым допустив правонарушение предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

При вынесении Постановления УФАС не было учтено решение Арбитражного суда от 27.06.2016 № А38-3572/2016.

Так же после вынесенного Постановления решением Арбитражного Апелляционного суда города Владимир от 11.07.2016 № А38-3572/2016 и решением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2017 № А38-3572/2016 суды пришли к выводу о том, что, допустив к участию в отборе перевозчиков по приложениям № 2, 9, 10, 11 ООО «Автолайн-Волга» и признав его победителем, комиссия Министерства не нарушила подпункт «а» пункта 15 Правил отбора перевозчиков, поскольку у Министерства отсутствовали правовые основания не допускать заявки ООО «Автолайн-Волга» к участию в отборе в связи с несущественностью и формальностью выявленных

недостатков, а также с учетом законного отклонения вторых участников отбора перевозчиков по каждому из спорных приложений.

Суды указали, что в данном случае УФАС не представило достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о наличии существенного нарушения порядка проведения отбора перевозчиков, которое могло бы повлиять на выбор победителя отбора по приложениям № 2, 9, 10, 11; не установило, какие права Предпринимателя, ООО «ПТК» и ООО «АвтоПлюс» могут быть восстановлены путем расторжения договоров на осуществление социальных перевозок, заключенных с ООО «Автолайн-Волга».

Тем самым суды правомерно признали комиссией Министерства несущественные нарушения, которые не могут являться основанием для вынесения Предписания о расторжении действующих договоров.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения

Руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № 02-11/197-16 в отношении <...> отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения .

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Р.А. Петросян