

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-853/17

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Азбука защиты» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

31.08.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии – <...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Азбука защиты» от б/д б/н (вх. № 130520/17 от 24.08.2017) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 6954/ОАЭ-РЖДС/17 на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31705284105), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Азбука защиты» (далее — Заявитель) от б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 6954/ОАЭ-РЖДС/17 на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31705284105) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением



о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

30.06.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе;
2. Заказчиком неправомерно созданы преимущественные условия для участников, являющихся производителями продукции по предмету Аукциона.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заявителя заявил дополнительный довод о неправомерности действий Заказчика, допустившего заявки участников Аукциона ООО «Холдинговая компания Зеленый берег XXI век» и ООО «Технологии инновационной защиты» на участие в Аукционе.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документации.

Представителем Заявителя представлено уведомление о проведении аудиозаписи хода проведения заседания Комиссии ФАС России по рассмотрению Жалобы Заявителя.

Также представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России представлено ходатайство о возможности ознакомления с заявками допущенных к участию в Аукционе участников. Ходатайство отклонено.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 18.08.2017 № 6954/ОАЭ-РЖДС/17/1 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 6.7.3.1 Документации, в связи с представлением информации о товаре не соответствующей действительности.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников Аукциона и сообщил, что по позициям №№ 255, 256, 257, 260, 261, 262, 263 Заявителем предложена продукция производства КНР соответствующая только типу изделия 2А (по ГОСТ 12.4.002-97) при частотах 500 - 1000 Гц, т.е. имеет худшие по сравнению с указанными в техническом задании характеристики, влияющие на снижение эффективности защиты человека от механических воздействий и вибрации, которые не позволяют применять продукцию при осуществлении грубых работ, требующих простого удержания рукоятки или нажатия на нее, работы рукой в целом и корпусом.

По аналогичному основанию отказано в допуске к участию в Аукционе участнику ООО «ТД Алгоритм Безопасности».

Пунктом 6.7.3.1 Документации установлено, что участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе в случае непредставления определенных аукционной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Согласно пункту 3 Документации в составе аукционной заявки участник Аукциона должен представить техническое предложение, оформленное по форме приложения № 13 к Документации. В техническом предложении

участника должны быть изложены все условия, соответствующие требованиям технического задания.

Пунктом 3.2 Документации установлено, что участником Аукциона может быть предложена продукция иных марок (эквивалент), полностью соответствующая требованиям, изложенным в техническом задании и приложении №14 к Документации. В таком случае в техническом предложении в колонке «Наименование продукции» вместе с наименованием конкретной позиции в скобках указать слово «Эквивалент». Кроме того, техническое задание Документации не содержит требований к стране производителя продукции по предмету Аукциона.

Согласно приложению № 14 к Документации продукция по позициям №№ 255, 256, 257, 260, 261, 262, 263 должна соответствовать, в том числе следующему требованию: «Для обеспечения эффективной виброзащиты, вибродемпфирующая прокладка должна соответствовать типу изделия 2А (нагрузка 100Н по ГОСТ 12.4.002-97) при частотах от 16 до 1000 Гц и типу 2В (нагрузка 200Н по ГОСТ 12.4.002-97) при частотах от 8 до 1000 Гц» (далее — Показатели эффективности виброзащиты).

В соответствии с приложением № 13 к Документации графа «Технические характеристики предлагаемой продукции» заполняется участниками Аукциона при предложении эквивалентов, если Документацией установлена возможность предложения эквивалентов.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Заявителем в техническом предложении заявки на участие в Аукционе, а именно по позициям №№ 255, 256, 257, 260, 261, 262, 263, предложена продукция указанная в техническом задании Документации, следовательно, необходимость указания технических характеристик продукции отсутствовала.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил графические изображения каталога и декларации о соответствии продукции произведенной в КНР, размещенных на сайте производителя продукции Amrago (далее — Декларация) и сообщил, что в соответствии с Декларацией, производителем продукции проведены испытания качества партии продукции при частотах 500-1000 Гц, по результатам которых перчатки Вибростат-01, Вибростат-02 и Вибростат-03 соответствуют типу изделий 2А по ГОСТ 12.4.002-97.

Согласно пункту 5 ГОСТ 12.4.002-97 Показатели эффективности виброзащиты рассчитываются для отдельной партии товара путем проведения различных испытаний на профильном оборудовании в соответствии с положениями указанного ГОСТ. По результатам испытаний оформляется протокол.

Таким образом, учитывая отсутствие требований Документации об уточнении технических характеристик предлагаемого товара, в случае представления в аукционной заявке товара, указанного в техническом задании

Документации, и положений ГОСТ в части определения Показателей эффективности показателей виброзащиты отдельных партий товара, Комиссии ФАС России не представляется возможным однозначно установить несоответствие предлагаемого Заявителем к поставке товара требованиям Документации и представления, в связи с этим, недостоверной информации о товаре, поскольку представленные представителем Заказчика графические изображения результатов испытаний проводились на партию товара, отличную от предлагаемой Заявителем в составе заявки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно принято решение об отказе в допуске Заявителю и участникам ООО «ТД Алгоритм Безопасности» к участию в Аукционе, что нарушает часть 6 статьи 3 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в ГОСТ 12.4.002-97 отсутствует, установленный в Документации тип изделия 2В.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика подтвердил, что обозначение типа 2В не используется в ГОСТ 12.4.002-97, а также сообщил, что указание в Документации требования о соответствии типу 2В является технической ошибкой.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены технические требования к товару по предмету Аукциона, что не позволяет участникам закупки сформировать техническое предложение заявки на участие в Аукционе.

Указанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно созданы преимущественные условия для участников, являющихся производителями продукции по предмету Аукциона.

В соответствии с пунктом 1.4 Документации особенности участия в Аукционе Заказчиком не предусмотрены.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что в Документации не установлены ограничения для участников закупки, предусмотрена возможность представления аналогичной продукции, а также не установлены требования о подтверждении права поставки продукции по предмету Аукциона.

Вместе с тем, представитель Заявителя не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно дополнительному доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно допущены заявки участников Аукциона ООО «Холдинговая компания Зеленый берег XXI век» и ООО «Технологии инновационной защиты» на участие в Аукционе, поскольку заявки указанных участников не соответствуют требованиям Документации.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что Заявки участников Аукциона ООО «Холдинговая компания Зеленый берег XXI век» и ООО «Технологии инновационной защиты», в том числе технические предложения указанных участников соответствуют требованиям Документации.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Также, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Решением ФАС России от 14.07.2017 № 223ФЗ-702/17, Комиссией ФАС России в действиях Заказчика установлено нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в установлении в Документации обязательного требования к участникам Аукциона о наличии опыта осуществления поставок средств индивидуальной защиты, требования о предоставлении гарантийного письма, требования о предоставлении декларации и сертификатов соответствия на предлагаемую продукцию, возможности проведения дозпроса информации и выездных проверок, требования о предоставлении сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, требования к представлению банковской гарантии для обеспечения договора из установленного списка.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Азбука защиты» от б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 6954/ОАЭ-РЖДС/17 на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты для нужд ОАО «РЖД» (извещение № 31705284105) обоснованной в части неправомерного отказа в допуске на участие в Аукционе.

2. Признать в действиях ОАО «РЖД» нарушение части 1 статьи 2, части 6 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 31.08.2017 № 223ФЗ-853/17.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от

31.08.2017 № 223ФЗ-853/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.