

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по Свердловской
области**
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11
Телефон/факс: (343)377-00-83/377-00-84
E-mail: to66@fas.gov.ru

**Организатор конкурса: АО «Научно-
производственная корпорация
«Уралвагонзавод»**
Адрес места нахождения: 622007,
Свердловская обл, Нижний Тагил г, ш
ВОСТОЧНОЕ, 28
Телефон/факс: 7-3435-345062/ 7-3435-345327
E-mail: web@uvz.ru
Контактное лицо: Кручинина Екатерина
Владимировна

**Участник размещения заказа, податель
жалобы: ООО «САВИТУР-Аудит»**
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул.
Мальшева, д. 36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх.№ 5907
От 01.09.2017 г.

Жалоба на порядок размещения информации о проведении торгов и конкурсную документацию

18.08.2017 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ Акционерное общество «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» разместило извещение № 0462100000217000036 об открытом конкурсе на «Услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» за 2017-2018 года».

В соответствии с ч.2, ст.18.1 ФЗ №135 «действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов...».

А также, право на обжалование предусмотрено ст.105 ФЗ №44. Заказчик в документации указывает, что она подготовлена в соответствии с ФЗ №44.

Таким образом, ООО «САВИТУР-Аудит» является участником закупки (подавало запрос и заявку на участие в конкурсе) и подает жалобу на размещение информации о проведении торгов и на документацию о закупке.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в порядке размещения информации о торгах.

1. В извещении должны быть указаны требования к единому квалификационному аттестату аудитора, который требуется по закону для проверки.

Согласно п. 4.1., ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «..в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.».

Пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44 предусмотрено установление Заказчиком единых требований к участникам закупки, а именно соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Без указания, какого точного требования к аттестатам аудиторов проводящих проверку, заказчик фактически предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает квалификацию аудиторов, не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса.

2. В извещении указан следующий объект закупки «Услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» за 2017-2018 года».

Такое наименование является ошибочным, так как не существует бухгалтерской (финансовой) отчетности за два года. Существует только годовая отчетность, а не двухлетняя, и аудиторская проверка в рамках ФЗ №307 с выдачей аудиторского заключения осуществляется по итогам годовой отчетности. В извещении обязательно должен быть указан правильный объем выполняемых работ. В случае неверного изложения предмета и объема закупки конкурс подлежит отмене.

Указание в предмете договора на необходимость проверки двух разных отчетностей за период с 01.01.2017 по 31.12.2018гг., т.е. фактически за 2017 и 2018 годы, означает, что закупка должна быть разбита на два самостоятельных лота. То есть каждая отчетность должна быть самостоятельным предметом закупки, договора.

По итогам аудиторской проверки именно за один отчетный год, согласно требованиям законодательства и согласно самой конкурсной документации, исполнитель полностью завершает самостоятельный, отдельный объем работы, а именно пишет письменный отчет и выдает аудиторское заключение.

Проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности за следующие года являются самостоятельными и проводятся на основании новой отчетности и новых первичных документов проверяемого предприятия. Общей отчетности «2017, 2018 годы» не существует, соответственно предмет проверки за два года также не существует.

Более того в следующий годовой отчетный период само предприятие Заказчика может ликвидироваться, обанкротиться, лишившись финансирования и смысла в закупке услуги аудиторской проверки, а также реорганизоваться путем слияния или разделения, создав ситуацию при которой объективно невозможно проведение аудиторской проверки уже не существующего предприятия. При этом участник «многолетнего» аудита несет дополнительные затраты (в том числе по многолетней оплате обеспечения контракта), которые окажутся излишними в случае, если организация утратит необходимость в проведение аудита.

Такое нарушение, является препятствием в предпринимательской деятельности, прямо нарушает имущественные права потенциальных участников.

Законодатель устанавливает обязанность для АО проводить обязательный ежегодный аудит по итогам каждого года. Следовательно, для АО в общем случае не может применяться возможность проводить аудит раз в несколько лет, как это происходит в данном случае на закупке единого предмета в виде единой проверки разных отчетностей за несколько лет, т.е. проверка за каждый год должна оформляться отдельным лотом.

3. В извещении о закупке в разделе «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» указано «Период осуществления аудита: 1 этап: аудит отчетности за 9 месяцев 2017 года (срок: ноябрь 2017 года). 2 этап: аудит годовой отчетности за 2017 год (срок: февраль 2018 года). 3 этап: аудит отчетности за 9 месяцев 2018 года (срок: ноябрь 2018 года). 4 этап: аудит годовой отчетности за 2018 год (срок: февраль 2019 года). Более подробная информация указана в Проекте Контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации) и Техническом задании (Приложение № 1 к проекту Контракта). Срок действия Контракта - 15.04.2019».

Эти же сроки указаны в Приложение №1 к конкурсной документации «Контракт» в пункте № 2 «Срок действия Контракта и оказания услуг» п.п. 2.3., в части №2 «Информационная карта конкурса» в пункте №6 «Срок оказания услуг (выполнения работ)», а в Техническом задании (Приложение № 1 к проекту Контракта) про сроки оказания услуг **ничего не указано**.

Согласно п. 2 ст. 42 ФЗ №44 «В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: ... информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг ...»

Заказчик должен указать конкретную дату **начала** оказания услуг, но указывает только дату окончания.

Следовательно, в конкурсной документации и в извещении отсутствует точная, определенная дата **начала** выполнения работы, отсутствует дата предоставления документов для аудиторской проверки. Не имеется периода, в течение, которого должна быть выполнена работа, т.е. отсутствует срок выполнения работ, не определены существенные условия договора о моменте начала проверки для каждого из этапов.

Считаем, что такое установление неопределенного срока вынуждает исполнителя в течении неопределенного времени держать наготове группу аудиторов, лишает возможности планировать предпринимательскую деятельность и заблаговременно готовиться к командировке, покупать билеты и т.п.

Установление организатором конкурса такого несогласованного срока оказания услуг является незаконным, так как не указаны ни сам факт обязанности заказчика предоставить документы по проверке к определенной дате, ни возможность спорить о периоде (сроке) выполнения работы с организатором который задержит предоставление документов, ни сам конкретный момент выхода аудитора на проверку, т.е. отсутствует точный срок оказания услуг.

Таким образом, в рамках ФЗ №44 не выполнил обязательное требование специального законодательства, и разместил заведомо неполное извещение.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующие нарушения в конкурсной документации о **порядке оценки заявок**:

4. В Приложение №3 к Информационной карте конкурса «Правила и критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание, значимость и порядок оценки», в пункте №3 указано «**Определение количества баллов по подкритерию 2.2.4. «Страхование профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховая сумма)» будет рассчитываться по следующей схеме:**

Отсутствуют сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги (страховой сумме)	0 баллов
Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги и страховая сумма составляет не более 5 000 000, 00 руб.	3 балла
Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги и страховая сумма составляет более 5 000 000, 00 руб., но не более 10 000 000, 00 руб.	6 баллов
Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги и страховая сумма составляет более 10 000 000, 00 руб., но не более 15 000 000,00 руб.	8 баллов
Представлены сведения о страховании профессиональной ответственности аудиторской организации за оказываемые услуги и страховая сумма составляет не менее 15 000 000,00 руб. и более	10 баллов

В данном подкритерии заказчик оценивает размер лимитов страхования, при этом границы диапазонов «не более 5 000 000 руб. и не менее 15 000 000 руб.» сравниваемых лимитов устанавливается заказчиком полностью произвольно. Никакой разницы в качестве услуг и квалификации участником имеющим лимит

страхования 14 999 999 руб. и участником имеющим лимит страхования 15 000 000 руб. - заведомо не имеется.

Также вообще не происходит сравнение организаций у кого лимит страхования более 15 000 000 руб.

Сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества и квалификации, данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок. Ранее законодатель устанавливал ограничение при сравнении подобных показателей как размер полиса, срок гарантий, т.е. всегда Законодатель прямо запрещал производить прямое пропорциональное сравнение не профессиональных качеств участников, а размеры их страховых полисов и гарантий. А в действующей версии Правил № 1085 данный оценочный показатель о размере страховых полисов полностью исключен, т.е. не может применяться организатором конкурса. Согласно рекомендации Минэкономразвития может оцениваться только наличие полиса страхования (но не его размер), например, в деловой репутации.

Сравнение размеров полисов (в отличие от наличия полисов) не влияет на наилучшие условия выполнения работы по предмету конкурса, и подобный показатель заведомо не может служить для сравнения участников, претендующих на заключение договора по предмету конкурса, следовательно, должен быть исключен.

5. В Приложение №3 к Информационной карте конкурса «Правила и критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание, значимость и порядок оценки», в подкритерии 2.3.1. «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» заказчик требует предоставить копии квалификационных аттестатов указанных аудиторов.

Однако для данной закупки должен быть указан конкретный вид проверяемого и оцениваемого аттестата аудитора. Должен быть указан вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей государственности.

Только второй тип аттестатов дает право проверять предприятия, имеющие существенную долю государственной (муниципальной) собственности, что необходимо учитывать при проведении данного конкурса.

Данное нарушение (как указывалось выше) произошло именно потому, что заказчик в извещении не выполнил норму закона об обязательных требованиях к участникам, и не указал какая квалификация и какой вид аттестата аудитора нужен для данной аудиторской проверки

6. В Приложение №3 к Информационной карте конкурса «Правила и критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание, значимость и порядок оценки», в пункте №2 указано «Определение количества баллов по подкритерию 2.2.3. «Членство аудиторской организации в российский профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, занимаемое место в рейтингах» будет рассчитываться по следующей схеме:

Отсутствуют сведения о членстве в российских профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, и месте в рейтинге агентства «Эксперт РА» (за период не ранее 2012 года)	0 баллов
Входит в группу крупнейших аудиторско-консалтинговых групп, занимающих по данным агентства «Эксперт РА» (за период не ранее 2012 года) (любое место в рейтинге), но сведения о членстве в профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, отсутствуют	1 балл
Членство в профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, но отсутствуют сведения о месте в рейтинге агентства «Эксперт РА» (за период не ранее 2012 года)	2 балла
Членство в профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, а также входит в группу крупнейших аудиторско-консалтинговых групп, занимающих по данным агентства «Эксперт РА» 51 место в рейтинге аудиторских компаний	5 баллов

и ниже (за период не ранее 2012 года)	
Членство в профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности, а также входит в группу крупнейших аудиторско-консалтинговых групп, занимающих по данным агентства «Эксперт РА» в рейтинге аудиторских компаний не ниже 50-го места (за период не ранее 2012 года)	10 баллов

6.1 Заказчик оценивает место в рейтингах в агентстве «Эксперт РА» (за период не ранее 2012 года). Однако официальные документы, объективно подтверждающие какие-то рейтинговые места аудиторских организаций, не существуют, не предусмотрены законодательством. Заказчик не указывает точный документ, подтверждающий оцениваемую информацию. Если нет документа, то рейтинг определяется по сайту «Эксперт РА», но скриншоты с экрана являются обычными распечатками произвольной картинкой и не имеют надлежащего заверения, так как каждый участник сам «удостоверяет» сведения о себе.

Также не имеет юридического смысла термин «за период не ранее 2012 года», так как рейтинги составляются не по итогам пятилетнего периода, а по итогам года. Такое неопределенное понятие позволяет заказчику произвольно ставить оценки участникам, которые имеют место в рейтинге не за каждый год с 2012 по 2017, а только за один из этих годов.

Также граница диапазона «50 место» установлена произвольно, существенной разницы между 50 и 51 местом не имеется. При этом сравнение участников выше 50 места вообще не производится.

Также считаем, что рейтинговых агентств имеется несколько, агентство «Эксперт РА» выбрано произвольно. Текущий реальный опыт и квалификацию участника (в сравнении с другими участниками) официально подтверждать коммерческий рейтинг не может.

6.2 Заказчик оценивает «членство в российских профессиональных аудиторских объединениях, аккредитованных при уполномоченном федеральном органе государственного регулирования аудиторской деятельности», и ставит ноль баллов при отсутствии такого членства.

Однако такими профессиональными объединениями, являются например аудиторские СРО, членство в которых является обязательным требованием для всех аудиторов, участников конкурса. Оценивать обязательные требования запрещено. Законом.

Ставить ноль баллов предприятию, не являющемуся членом СРО также незаконно, такой участник должен быть не допущен к конкурсу.

7. В Приложение №3 к Информационной карте конкурса «Правила и критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание, значимость и порядок оценки» указано «Определение количества баллов по подкритериям 2.1.1. «Методика и план проведения аудиторской проверки», 2.1.2. «Механизм контроля за качеством аудита», 2.1.3. «Образец аудиторского заключения и аудиторского отчёта (сходных по тематике конкурса)», 2.2.2. «Опыт оказания аналогичных услуг для Заказчиков организаций, получающих финансирование из федерального бюджета, 2.3.2. «Квалификация специалистов, предлагаемых для оказания услуг по предмету конкурса (опыт, образование, повышение квалификации и т.п.)», 2.4. «Деловая репутация аудиторской организации, специалистов» будет производиться следующим образом: Наилучшее предложение получает максимально возможный балл по подкритерию.

Предложение, выгодное в наименьшей степени среди всех предложений участников конкурса, получает 1 балл по соответствующему подкритерию.

При отсутствии информации по подкритерию предложение получает 0 баллов по соответствующему подкритерию.

Другие предложения получают балл, определённый экспертным путём при сравнении предложений участников по данному подкритерию. В случае, если несколько предложений участников конкурса выгодны для Заказчика в одинаковой степени, такие заявки по данному подкритерию могут получить одинаковый балл».

7.1 В подкритерии (2.1.1, 2.1.2 и 2.1.3.) вместо точного порядка выставления определенных баллов за соответствующие сведения, установлен только максимальный балл, по каждому подкритерию не установлена шкала баллов, присуждаемых за определенное значение соответствующего показателя.

При этом каких-либо значимых цифровых сведений данные документы (методика, образец и механизм контроля) не содержат, организатор на конкретные цифровые показатели не ссылается. Фактически

организатор прямо указывает, что баллы по данным подкритериям каждый член комиссии будет ставить произвольно, исходя из своего личного понимания и опыта, то есть по своему личному усмотрению.

7.2 Закон запрещает оценивать **содержимое** информации, в которой не имеется никаких объективных цифровых значений. В данном случае, как именно оценивается методика и план проведения аудиторской проверки, механизм контроля за качеством аудита и образец аудиторского заключения и аудиторского отчёта (сходных по тематике конкурса) организатор не указывает. Как определяется *«предложение, выгодное в наименьшей степени»* и чем измеряется *«наилучшее предложение»* - организатор не указывает. Оценивается ли количество страниц, либо максимальная полнота копирования норм закона и стандартов Минфина по аудиторским проверкам – организатор не указывает.

7.3 Также документы «методика и план проведения аудиторской проверки», «механизм контроля за качеством аудита» и «образец аудиторского заключения и аудиторского отчёта», является стандартизованными, обязательными документами для каждой аудиторской фирмы, являющейся членом СРО. Таким образом, оцениваются стандартные документы, утверждаемые СРО и Минфином, в которых отсутствует цифровое значение для определения значимости, то есть не указывающие на различие между качеством, квалификацией, опытом участников. Соответственно сведения в данном показателе будут оцениваться каждым членом комиссии полностью произвольно, без какого-либо объективного подхода. Дальнейшее среднее арифметическое усреднение произвольных оценок остается произволом.

При таком незаконном сравнении участник лишается права, возможности заранее знать и понимать, сколько баллов получит за данный показатель, то есть отсутствует порядок сравнения участников.

7.4 Также считаем что «экспертная оценка» документов, утверждаемых Минфином РФ и СРО, заведомо незаконна, произвольна и ошибочна. Члены конкурсной комиссии заказчика заведомо не имеют квалификации, позволяющей им оценивать мнение специалистов Минфина и СРО.

В связи с этим вынуждены подать запрос разъяснений, на момент подачи жалобы ответ не получен.

8. В подкритерии 2.2.2. «Опыт оказания аналогичных услуг для Заказчиков организаций, получающих финансирование из федерального бюджета», организатор не указывает, как определяется *«аналогичность услуг»* и какими документами подтверждается *«финансирование из федерального бюджета»*.

8.1 Финансирование из федерального бюджета не является подтверждением «аналогичности» услуги. Аналогичной услугой проведения обязательного аудита годовой отчетности согласно с ФЗ №307 п.3 ст. 5, является проверка тех предприятий, у которых доля госсобственность 25% и более. Заказчик неправильно определил понятие аналогичных услуг, в том числе по причине того, что не указал в извещении обязательные требования с учетом доли госсобственности в уставном капитале заказчика, что обжаловалось в пункте 1.

8.2. В показателе установлено только минимальное и максимальное число баллов. Вместо точного порядка выставления определенных баллов за соответствующие сведения, опять используется понятие «экспертных оценок» выставляемых произвольно, по личному усмотрению членов комиссии. Последующее среднее арифметическое от произвольных оценок остается произволом.

В показателе не установлена шкала баллов, присуждаемых за определенное значение опыта, т.е. нет порядка оценки и сопоставления заявок.

8.3 В показателе не указаны документы, которые должны предоставить участники для подтверждения «финансирования из федерального бюджета» проверенных предприятий заказчиков.

9. В подкритерии 2.3.2. *«Квалификация специалистов, предлагаемых для оказания услуг по предмету конкурса (опыт, образование, повышение квалификации и т.п.)»*, заказчик оценивает образование аудиторов и участие аудиторов в обязательном ежегодном повышении квалификации, а также использует не имеющий смыслового значения показатель «и т.п.».

9.1 Заказчик не учел, что все аттестованные аудиторы имеющие право участвовать в проверке, являются заведомо образованными, квалифицированными и проходят повышение квалификации, что проверяется СРО. Фактически заказчик оценивает обязательные требования к участникам, что делать запрещено. При этом в случае отсутствия образования и повышения квалификации, нельзя ставить участнику «минимальный балл», такой участник должен быть не допущен к конкурсу.

9.2 В показателе установлено только минимальное и максимальное число баллов. Вместо точного порядка выставления определенных баллов за соответствующие сведения, опять используется понятие «экспертных оценок» выставляемых произвольно, по личному усмотрению членов комиссии. Последующее среднее арифметическое от произвольных оценок остается произволом.

В показателе не установлена шкала баллов, присуждаемых за определенное значение опыта, т.е. нет порядка оценки и сопоставления заявок.

10. В подкритерии 2.4. «Деловая репутация аудиторской организации, специалистов» установлено только минимальное и максимальное число баллов.

Вместо точного порядка выставления определенных баллов за соответствующие сведения, опять используется понятие «экспертных оценок» выставляемых произвольно, по личному усмотрению членов комиссии. Последующее среднее арифметическое от произвольных оценок остается произволом.

В показателе не установлена шкала баллов, присуждаемых за определенное значение опыта, т.е. нет порядка оценки и сопоставления заявок.

11. Отдельным существенным нарушением указываем то, что ООО «САВИТУР-Аудит» подавало запросы на разъяснение конкурсной документации через электронную почту. Заказчик не ответил на данные запросы.

Согласно ч. 7 ст. 50 ФЗ №44 «Любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее, чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе».

Все вышеуказанные нарушения являются существенными, нарушают и наши права, как участника конкурса, так и права неограниченного круга лиц имеющих право участвовать в конкурсе. Отдельно просим УФАС уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы, так как иная форма, например почтовое уведомление, может не успеть дойти до подателя жалобы в связи со специальными сроками, установленными для рассмотрения жалобы, что может лишить нас возможности участвовать в рассмотрении.

На основании вышеизложенного:

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Просим рассмотреть нарушения в порядке размещения информации о торгах;
4. Просим рассмотреть нарушения в конкурсной документации;
5. Признать жалобу, ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
6. Уведомить на электронную почту svtr08@mail.ru о времени и месте рассмотрения жалобы;
7. Обязать АО «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» исправить имеющиеся нарушения.

Приложения (в копиях):

1. Протокол № 13 от 17.04.2014 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 22 от 25. 04.2017 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;

4. Свидетельство СРО РСА от 30.09.2016;
5. Полис № 006PIL-349106/2017 страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности от 17 мая 2017 года;
6. Запрос №1;
7. Запрос №2;
8. Скриншоты отправки запросов на емейл указанный Заказчиком;
9. Почтовая квитанция об отправке заявки;

Генеральный директор
ООО «САВИТУР-Аудит»



Толлевских Пальмира Александровна