



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Роль ассоциаций в антимонопольных соглашениях. Российская практика

**Александр Великанов,
Волгоградское УФАС,
начальник отдела контроля монополистической
деятельности и торговли**

Казань, 2015

АССОЦИАЦИИ

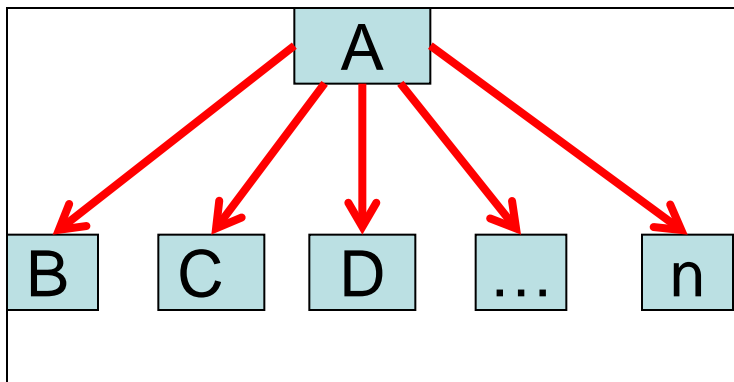
В соответствии с российским законодательством, ассоциацией (союзом) признаётся объединение юридических лиц и (или) граждан, основанное на добровольном или в установленных законом случаях на обязательном членстве и созданное для представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения общественно полезных целей, а также иных не противоречащих закону и имеющих некоммерческий характер целей. Ассоциации как некоммерческие корпоративные организации выступают субъектами антимонопольных запретов, установленных российским антимонопольным законом.

При этом взаимодействие между членами ассоциации основано на корпоративных отношениях членства в ассоциации (п. 4 ст. 65.2, ст. 123.11 ГК РФ) и не возникает в силу агентского договора или вертикального соглашения.

МОДЕЛИ АНТИКОНКУРЕНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ АССОЦИАЦИЙ

В соответствии с российским законодательством и правоприменительной практикой, могут быть выделены три основные модели антиконкурентного поведения ассоциаций.

ПЕРВАЯ МОДЕЛЬ: Координация экономической деятельности участников ассоциации (без возникновения антиконкурентных соглашений между участниками ассоциации и третьими лицами).



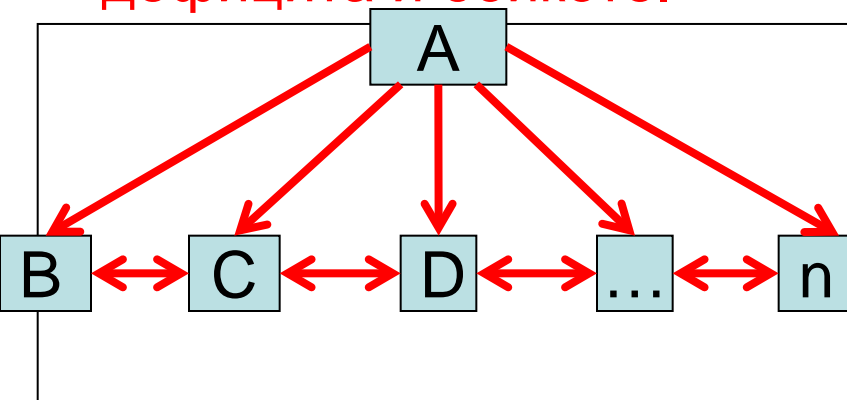
A- Ассоциация;
B,C,D,...,n – члены Ассоциации



МОДЕЛИ АНТИКОНКУРЕНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ АССОЦИАЦИЙ

В соответствии с российским законодательством и правоприменительной практикой, могут быть выделены три основные модели антиконкурентного поведения ассоциаций.

ВТОРАЯ МОДЕЛЬ: Координация экономической деятельности участников ассоциации одновременно с возникновением соглашений между участниками ассоциации: о ценах, об участии в торгах, разделе рынка, создании дефицита и бойкоте.



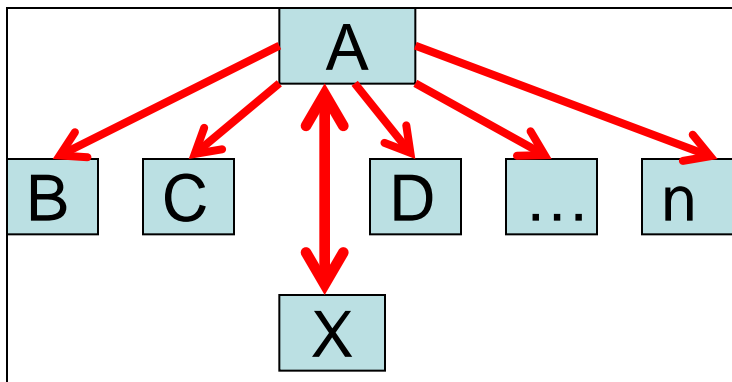
A- Ассоциация;
B,C,D,...,n – члены Ассоциации



МОДЕЛИ АНТИКОНКУРЕНТНОГО ПОВЕДЕНИЯ АССОЦИАЦИЙ

В соответствии с российским законодательством и правоприменительной практикой, могут быть выделены три основные модели антиконкурентного поведения ассоциаций.

ТРЕТЬЯ МОДЕЛЬ: Координация экономической деятельности участников ассоциации одновременно с возникновением соглашений между ассоциацией и третьими лицами (органами власти или хозяйствующими субъектами).



A- Ассоциация;
B,C,D,...,n – члены Ассоциации;
X – третье лицо (орган власти или хозяйствующий субъект)



МОДЕЛИ ГРУППОВОГО ПОВЕДЕНИЯ ВНУТРИ АССОЦИАЦИИ

Развивая теорию равновесия Нэша, можно выделить три различные модели группового поведения внутри ассоциации :

1) **Независимое поведение.** Все члены ассоциации действуют независимо, их поведение предопределено стремлением к совершению сделок и завоеванию потребителей посредством конкурентной борьбы.

2) **Частично согласованное поведение.** Лишь часть членов ассоциации действует и конкурирует независимо, другая часть формирует коалицию (вступает в картельное соглашение).

3) **Полностью согласованные поведение.** Все члены ассоциации входят в коалицию (картельное соглашение) и проводят действия по участию в соглашении.



ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ КООРДИНАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В целом набор инструментов антимонопольного для доказывания незаконной координации экономической деятельности схож с доказыванием антиконкурентных соглашений (внеплановые проверки, анализ взаимосвязей, контент-анализ стенограмм и протоколов совещаний, контент-анализ переписки, в том числе электронной и тд.)

Особенностью доказывания незаконной координации в соответствии с российским законодательством является необходимость установления вредных последствий такой координации.



Типичный пример “ПЕРВОЙ МОДЕЛИ”

Несколько граждан обратились в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) с заявлениями, указывающими на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Заявители указали, что с 2013 года все управляющие организации г. Волжского стали отказываться от функций исполнителя коммунальных услуг в части расчётов с ресурсоснабжающими организациями за коммунальные ресурсы, поставленные по договорам ресурсоснабжения, и организовывать работу по переводу всего жилого фонда города на непосредственный способ управления.



ДЕЛО ОБ УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЯХ ГОР. ВОЛЖСКОГО ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

В ходе рассмотрения дела было установлено, что все управляющие компании, прекратившие деятельность по управлению МКД, являлись членами Ассоциации «Управляющие и эксплуатационные организации в жилищно-коммунальной сфере».

Решения Ассоциации фиксировались в протоколах совещаний и подписывались руководством Ассоциации.

Незаконная координация экономической деятельности Ассоциации в отношении хозяйствующих субъектов – членов Ассоциации привела к отказу от функций исполнителя коммунальных услуг Управляющими компаниями в части расчётов с ресурсоснабжающими организациями и отказу от заключения соответствующих договоров.

Типичный пример «ВТОРОЙ МОДЕЛИ»

Членами Алкогольного союза «Гарантия качества» (далее – «Союз») было заключение Соглашение о систематизации деятельности по оптовой торговле организаций, являющихся членами Союза. Все члены союза подписали данное соглашение.

«Союз» незаконно координировал экономическую деятельность деятельность своих членов и контролировал одновременно реализацию антиконкурентного соглашения.

Члены союза обязались:

установить минимальную цену на водку, произведенную в других субъектах Российской Федерации, для организаций розничной торговли не менее 75 рублей за бутылку емкостью 0,5 литра;

соблюдать ценовую модель на алкогольную продукцию, произведенную в Кемеровской области, согласно дистрибьюторским договорам с поставщиками;

не закупать водку и ликероводочные изделия, произведенные в республиках Северного Кавказа.

Соглашением также была установлена ответственность за невыполнение его условий в виде штрафов и исключения из состава Союза.



Типичный пример “ТРЕТЬЕЙ МОДЕЛИ”

Российские предприятия-импортеры пангасиуса заключили антиконкурентное соглашение (картель), которое привело к установлению цен на пангасиус, разделу товарного рынка по объему продажи и покупки товара, составу продавцов и покупателей.

Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка координировала деятельность картеля.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что Ассоциация заключила антиконкурентное соглашение с Управленческим комитетом Вьетнама по экспорту пангасиуса на российский рынок. В результате взаимодействия ФАС России и государственных органов Вьетнама реализация антиконкурентного соглашения была прекращена.

Суды трех инстанций поддержали решение ФАС России о картеле поставщиков пангасиуса.



СХЕМА АНТИКОНКУРЕНТНОГО СОГЛАШЕНИЯ



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



www.volgograd.fas.gov.ru



to34@fas.gov.ru



to34-velikanov@fas.gov.ru



anticartel.ru