



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-18428/2012

г. Москва
06 августа 2012 года

Дело № А40-16148/12-130-149

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 августа 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Якутова Э.В.
судей: Бекетовой И.В.
Каменецкого Д.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.,
с использованием средств видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда
Свердловской области (г. Екатеринбург, судья Беляй Н.Г.).

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Тарасенко Алексея Викторовича на решение
Арбитражного суда г. Москвы от «28» апреля 2012г. по делу № А40-16148/12-130-149
судьи Андрияновой С.М.

по заявлению индивидуального предпринимателя Тарасенко Алексея
Викторовича (ОГРИП 304590401900081, 614002, г. Пермь,
ул. Фонтанная д.8 кв.124)

к Федеральной антимонопольной службе

третье лицо Федеральное казенное предприятие «Саранский механический
завод»

о признании незаконным решения

при участии:

от заявителя: Миронова М.В. по дов. от 02.09.2011 (полномочия проверены
Арбитражным судом Свердловской области);

от ответчика: Покатович И.С. по дов. от 09.11.2011, Аксаментов А.О. по дов. от
16.04.2012;

от третьего лица: не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2012 индивидуальному
предпринимателю Тарасенко Алексею Викторовичу (далее – ИП Тарасенко А.В.) было
отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Федеральной

антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 19.09.2011 по делу № 1 14/103-11 в части признания действий ИП Тарасенко А.В., связанных с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак «КОНЕК-ГОРБУНОК» по свидетельству № 339402 в отношении товаров 12 класса МКТУ «велосипеды» актом недобросовестной конкуренции.

ИП Тарасенко А.В. не согласился с решением и обратился с апелляционной жалобой, в которой считает решение суда незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права, а выводы, изложенные в решении суда, не соответствующими обстоятельствам дела.

Просит решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Отзывы на апелляционную жалобу ФАС России и третьим лицом не представлены.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя третьего лица, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, словесный товарный знак по свидетельству № 339402 «КОНЕК-ГОРБУНОК» с приоритетом от 30.10.2006 был зарегистрирован 14.12.2007 за индивидуальным предпринимателем Тарасенко А.В. в отношении товаров и услуг 12 и 28 классов МКТУ.

Письмами от 07.07.2010 № 45/1 и от 16.08.2010 № 69 ИП Тарасенко А.В. обратился к ФКП «Саранский механический завод» (далее – ФКП «СМЗ») с требованием прекратить реализацию детских велосипедов, маркированных словесным обозначением «Конек-горбунок», поскольку это нарушает его исключительные права на товарный знак.

ФКП «СМЗ» обратилось в ФАС России с ходатайством о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ИП Тарасенко А.В., выразившимся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 339402.

Ходатайство было мотивировано тем, что с 1987 года Саранским механическим заводом, а затем и его правопреемниками ФГУП «СМЗ», ФКП «СМЗ» производятся и реализуются детские велосипеды под наименованием «Конек-Горбунок».

В то же время, ИП Тарасенко А.В. зарегистрирован только в 2003 году, приобрел исключительные права на словесный товарный знак «КОНЕК-ГОРБУНОК» по свидетельству № 339402 в 2007 году, реализует детские велосипеды под наименованием «Конек-Горбунок» (производство Китай) начиная с 2010 года.

В подтверждение факта производства и реализации детских велосипедов под наименованием «Конек-Горбунок» до даты регистрации товарного знака в ФАС России ФКП «СМЗ» были представлены свидетельства об аттестации продукции по высшей категории качества; копии договоров поставки, контрактов, товарных накладных, счетов-фактур и др.

Кроме того, были представлены публикация в журнале «Коммерческий вестник» за июль 1987 года, каталог «Сто лучших товаров России» за 2001 год, содержащий информацию о том, что детский двухколесный велосипед «Конек-Горбунок» стал золотым лауреатом Программы «Сто лучших товаров России» в номинации «Промышленные товары для населения».

Решением Комиссии ФАС России от 05.10.2011 по делу № 1 14/103-11 действия ИП Тарасенко А.В., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 339402, зарегистрированный по 12 классу МКТУ, в части велосипедов, признаны актом недобросовестной конкуренции,

противоречащим ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия ФАС России мотивировала свое решение тем, что указанные действия ИП Тарасенко А.В., связанные с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак по свидетельству № 339402, противоречат принципам добропорядочности, разумности, справедливости, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемое решение ФАС России принято ответчиком в рамках его компетенции с соблюдением норм закона, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, суд правомерно указал на то, что в соответствии с п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и причинили и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с ч.2 ст.14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции работ или услуг.

Исследуя материалы дела, суд первой инстанции правильно установил, что Федеральное государственное унитарное предприятие «Саранский механический завод» создано на базе Саранской катонинной фабрики в соответствии с постановлением СНК СССР от 19.07.1941 № 3589. Преобразовано приказом Министра оборонной промышленности СССР от 20.05.1991 № 309 и приказом Государственного комитета Республики Мордовия по управлению государственным имуществом – Территориальным органом Мингосимущества России от 18.12.1998 № 60-У. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.08.2008 № 496 ФГУП «Саранский механический завод» преобразовано в ФКП «Саранский механический завод».

Анализируя фактические обстоятельства дела, суд обоснованно отметил, что производя и реализуя на территории Российской Федерации детские велосипеды, оба хозяйствующих субъекта работают на одном товарном рынке, следовательно, являются хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Оценивая материалы дела, суд правомерно указал на то, что доказательствами подтверждается, что ФКП «СМЗ», начиная с 1986 года, осуществляет производство и реализацию детских велосипедов с использованием словесного обозначения «КОНЕК - ГОРБУНОК».

Страницы 27 и 474 каталога национальной Программы «Сто лучших товаров России» за 2001 год содержат информацию о том, что в 2001 году детский двухколесный велосипед «Конек-Горбунок», производимый ФКП «СМЗ», стал золотым лауреатом Программы «Сто лучших товаров России» в номинации «Промышленные товары для населения».

В связи с этим, суд обоснованно посчитал, что данное обстоятельство, вопреки доводам ИП Тарасенко А.В., свидетельствует о широкой известности детских двухколесных велосипедов с наименованием «Конек-Горбунок» производства ФКП «СМЗ» на всей территории Российской Федерации.

Правильно указав на то, что ФКП «СМЗ» реализуются детские велосипеды с наименованием «Конек-Горбунок» уже более 20 лет, в то время как Заявитель был создан в 2003 году, приобрел исключительные права по свидетельству № 339402 в 2007 году, а реализует детские велосипеды начиная с 2010 года, суд пришел к правомерному выводу о том, что действия заявителя направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом и выразились в попытке ограничения использования третьим лицом словесного обозначения «КОНЕК-ГОРБУНОК», применяемого им для маркировки детских велосипедов с 1986 года.

При этом, суд дал правильную оценку этим действиям как противоречащим требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Не могут быть признаны обоснованными доводы ИП Тарасенко А.В. о том, что в силу ограниченного объема производства велосипедов ФКП «СМЗ» на момент подачи заявки на государственную регистрацию спорного товарного знака он не знал и не должен был знать об использовании кем-либо на территории какого-либо субъекта РФ обозначения «КОНЕК-ГОРБУНОК» для индивидуализации велосипедов.

Материалами дела подтверждается не только факт производства с 1986 года детских велосипедов под наименованием «Конек-Горбунок», но и факт его широкой известности в СССР и Российской Федерации.

Не могут быть признаны состоятельными и доводы ИП Тарасенко А.В. о том, что при обращении с заявлением о регистрации товарного знака Роспатент не нашел препятствий для его регистрации, поскольку в настоящем случае предметом рассмотрения являются соответствие принципам добропорядочности, разумности и справедливости действий не Роспатента, а заявителя.

При этом, направленность действий по регистрации товарного знака для получения преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом подтверждается и последующими действиями ИП Тарасенко А.В., обратившегося к ФКП «СМЗ» с требованием о прекращении производства и реализации продукции с наименованием «Конек-Горбунок».

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Принимая во внимание вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от «28» апреля 2012г. по делу № А40-16148/12-130-149 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий