

РЕШЕНИЕ
№ 223ФЗ-856/17

31.08.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

Представители <...>

рассмотрев жалобу ООО «РТ-Инжиниринг» от 24.08.2017 № 19/184-ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «Пермский завод «Машиностроитель» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку станков токарных металлорежущих с числовым программным управлением (извещение № 0456000000317000003) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «РТ-Инжиниринг» (далее - Заявитель) от 24.08.2017 № 19/184-ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «Пермский завод «Машиностроитель» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку станков токарных металлорежущих с числовым программным управлением (извещение № 0456000000317000003) (далее — Аукцион, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

04.08.2017 в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение,



Документация).

Согласно Извещению, источник финансирования закупки: бюджетные инвестиции в соответствии с частью 5 статьи 15 Закона о контрактной системе и собственные средства Заказчика.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Представитель Заказчика в письменном возращении не согласился с доводом жалобы.

Рассмотрев представленные материалы и письменное возражение Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

– согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

– конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 1.4 Документации установлено, что первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 22.08.2017 № 0456000000317000003-1 (далее — Протокол рассмотрения заявок) участнику Закупки № 1 (Заявителю) отказано в допуске в связи с несоответствием информации, предусмотренной пунктом 1 частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представлены письменные пояснения представителя Заказчика, согласно которым заявка Заявителя отклонена в связи с несоответствием требованиям документации, поскольку Заявителем в заявке не указана модель, товарный знак станка, предлагаемого к поставке.

Учитывая положение пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, участник закупки в первой части заявки указывает товарный знак (его словесное обозначение), при наличии товарного знака у продукции.

Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит требований об обязательном указании в заявке участника модели, поставляемой продукции.

Вместе с тем, на заседание комиссии ФАС России представитель Заказчика не явился и не представил доказательств, однозначно свидетельствующих о присвоении производителем продукции предлагаемым Заявителем в состав заявки, товарного знака на выпускаемую им продукцию.

Таким образом, учитывая возможность производства продукции без присвоения модели, товарного знака действия Аукционной комиссии, отклонившей заявку Заявителя, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом,

размер пени, определённый в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее-Правила).

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок.

Согласно пункту 8.3. проекта контракта документации об Аукционе установлено следующее: «За ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Заказчиком, предусмотренных контрактом, Поставщик выплачивает Заказчику штраф в размере 5 процентов цены контракта».

При этом подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, Заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

При этом, начальная максимальная цена контракта составляет 43 585 000

рублей, в связи с чем, в проекте контракта документации об Аукционе, должны быть установлены, в том числе размеры штрафов, предусмотренные пунктами «а» и «б» Правил.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком не установлена в проекте контракта, ответственность Заказчика, за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в виде штрафа.

Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа, не установивших надлежащим образом условия об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

На заседании Комиссии установлено, что в проекте государственного контракта и информационной карте Аукциона не указан идентификационный код закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 23 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующие требования к участникам закупки:

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 1.4. подпункту «г» Документации, пункту 1.4. подпункту «г» Информационной карты Документации установлено, в том числе, следующее требование к участнику Аукциона: «Отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой продукта, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

Кроме того на заседании Комиссии установлено, что в пункте 1.4. подпункте «г» Документации и пункте 1.4. подпункте «г» Информационной карты Документации отсутствует пункт 7.1 предусмотренный в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в абзаце «б» подпункта 1.1 пункта 1.18. Документации Заказчиком установлены требования к участникам Аукциона соответствующие частям 1, 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в Документации содержатся противоречия между положениями Документации и положениями информационной карты Документации, что вводит участников закупки в заблуждение при формировании заявки на участие в закупке.

Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТ-Инжиниринг» от 24.08.2017 № 19/184-ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «Пермский завод «Машиностроитель» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку станков токарных металлорежущих с числовым программным управлением (извещение № 045600000317000003) обоснованной.

2. Признать Аукционную комиссию АО «Пермский завод «Машиностроитель» нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать АО «Пермский завод «Машиностроитель» нарушившим части 5, 8 статьи 34, часть 1 статьи 23, часть 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 31.08.2017 № 223ФЗ-856/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.