



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

Заявитель:
ООО «Управление строительством железных дорог»
ул.Большая Пушкарская, 31 литер Б
помещение 1Н
г.Санкт-Петербург, 197198
moremed@bk.ru

Заказчик (Организатор торгов):
ОАО «РЖД» в лице Ростовской
Дирекции материально-технического обеспечения
пер.Доломановский, 2/5а
г.Ростов-на-Дону, 344082
rostdmto@yandex.ru

05.09.17 № 16441/05

На _____ № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена: «31 августа 2017 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «5 сентября 2017 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителя ООО «УСЖД» (г.Санкт-Петербург, ул.Большая Пушкарская, 31, литер Б, пом.1Н) (Заявителя), в присутствии представителя ОАО «РЖД» в лице Ростовской Дирекции материально-технического обеспечения (Заказчика), дело №1788/05, возбужденное по жалобе ООО «УСЖД», на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства №7069/ОАЭ-РЖДС/17 (№ 31705327969) на право заключения договора на поставку деталей контактной сети, выразившиеся в нарушении Заказчиком положений Закона о закупках,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «УСЖД» поступила в Ростовское УФАС России 28.08.2017 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком Закона о закупках. В частности, Заявитель указывает на то, оценка поданной им заявки была осуществлена Заказчиком неправомерно.

Заказчик представил письменные пояснения на жалобу, в которых указал на то, что рассматриваемый аукцион был проведен в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» и аукционной документацией.

004555

Комиссия по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

14.07.2017г. ОАО «РЖД» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства №7069/ОАЭ-РЖДС/17 (№ 31705327969) на право заключения договора на поставку деталей контактной сети.

На участие в данной закупке было подано 7 заявок от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Экспотрейд»;
- ООО «УСЖД»;
- ООО «Материалы Контактной Сети»;
- ООО «ПГ Энергия»;
- ООО «НПП ТЭС»;
- ООО «Завод Электротехнической Арматуры «Контакт»;
- ООО «Гидросистемы Регион»;
- ООО «Лигресс»;
- ООО «НПО ТРЭЛ Деталь»;
- ООО «ТК ГлобалТрейд»;
- ООО «Промснаб Групп».

К участию в закупке были допущены ООО «ПГ «Энергия», ООО «НПП ТЭС», ООО «Лигресс». Заявки иных участников были отклонены как несоответствующие требованиям закупочной документации.

В частности, как указал Заказчик, заявка ООО «УСЖД» была отклонена в виду непредставления дилерства от завода. В частности, по номенклатурной позиции №25 «Фиксатор дополнительный» производства АО «Люберцкий электромеханический завод» г.Люберцы дилерство от завода отсутствует. В техническом задании Заказчика указана позиция № 25 «Фиксатор дополнительный КС-109-3». Заявителем предложен аналог «Фиксатор дополнительный ЛЭЗ.41.1016» производства АО «Люберцкий электромеханический завод» г.Люберцы. При этом в заявке Заявителя отсутствовал документ, подтверждающий права поставки на данную марку.

В рамках проведения закупки Заказчик направлял в адрес АО «Люберцкий электромеханический завод» уточняющий запрос.

Вместе с тем, не дождавшись ответа АО «Люберцкий электромеханический завод», Заказчик принял решение о несоответствии заявки ООО «УСЖД» требованиям аукционной документации (п.2).

Вместе с тем, в соответствии с письмом АО «Люберцкий электромеханический завод», ООО «УСЖД» была предоставлена гарантия по всей номенклатуре производимой продукции. Таким образом, у ООО «УСЖД» умелись документы, подтверждающие право поставлять продукцию АО «Люберцкий электромеханический завод».

Исходя из вышеизложенного, заявка ООО «УСЖД» соответствовала требованиям закупочной документации Заказчика.

Таким образом, Заказчик производил оценку заявки ООО «УСЖД» в противоречие с требованиями, установленными в ч.6 ст.3 Закона о закупках, так как Заказчиком был сделан вывод о несоответствии данного участника требованиям закупочной документации в отсутствие официального ответа от АО «Люберцкий электромеханический завод». Следовательно, требование, установленное в п.2 аукционной документации, не применялось в равной степени ко всем участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам) услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании документации предварительного квалификационного запроса соблюдать иные требования действующего законодательства.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, данные действия Заказчика (Комиссии Заказчика) нарушают принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости по отношению к участникам закупок, закрепленные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УСЖД» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Комиссию Заказчика) – ОАО «РЖД» нарушившим ч.1, ч.6 ст.3 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать в связи с его выдачей в рамках дела № 1816/05.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновного лица Заказчика.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

И.С. Иваненко