

Исх. № 06/10/17-3
06 октября 2017 г.

**Управление федеральной антимонопольной
службы по г. Москва**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1.

Телефон/факс: 8 (495) 784-75-05 ; 8 (495) 607-
49-29

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заказчик:

Федеральное государственное унитарное
предприятие «Государственный космический
научно-производственный центр имени М.В.
Хруничева» (ФГУП «ГКНПЦ им. М.В.
Хруничева»)

Почтовый адрес: 644021, г. Омск, ул. Б.
Хмельницкого, д.226 («ПО «Полет» - филиал
ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»)

Место нахождения: 121087, г. Москва, ул.

Новозаводская, д. 18

Телефон/факс: +7 (3812) 39-71-61

E-mail: *Shmidt.SA@khrunichev.ru*

Контактное лицо: Шмидт Светлана
Александровна.

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
"ВЕЙНТЕ ТЕХНОЛОДЖИ"

Почтовый адрес: Российская Федерация, 141402,
МО, г. Химки, а/я 280/1

Место нахождения: Российская Федерация,
141402, МО, г. Химки, ул. Ленинградская, д. 29
оф. 915/1

Тел/факс: +7 (903) 179-30-15

Контактное лицо: Катышев Анатолий
Александрович

E-mail: *veinte-technology@mail.ru*

ЖАЛОБА

**на действия (бездействие) заказчика
при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями
Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ**

1. Заказчик:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственный космический научно-
производственный центр имени М.В. Хруничева» (ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»)

Почтовый адрес: Российская Федерация, 644021, г. Омск, ул. Б. Хмельницкого, д.226 («ПО
«Полет» - филиал ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»)

Место нахождения: Российская Федерация, 121087, г. Москва, ул. Новозаводская, д. 18.

Телефон/факс: +7 (3812) 39-71-61

E-mail: *Shmidt.SA@khrunichev.ru*

Контактное лицо: Шмидт Светлана Александровна.

2. Участник размещения заказа (заявитель):

Общество с ограниченной ответственностью

"ВЕЙНТЕ ТЕХНОЛОДЖИ"

Почтовый адрес: Российская Федерация, 141402, МО, г. Химки, а/я 280/1.

Место нахождения: Российская Федерация, 141402, МО, г. Химки, ул. Ленинградская, д. 29 оф. 915/1

Тел/факс: +7 (903) 179-30-15

Контактное лицо: Катышев Анатолий Александрович

E-mail: veinte-technology@mail.ru

3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:

<http://zakupki.gov.ru>,

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?lotId=7686601&purchasId=5731646&purchaseMethodType=IS>

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети

"Интернет": <http://www.roseltorg.ru/>

<https://www.roseltorg.ru/procedure/31705564082/>

Извещение на официальном сайте размещения информации о заказе № 31705564082

4. Наименование закупки в электронной форме: «Выполнение работ по ремонту станков DMG DMU-70 evo linear s/n 15455719804 и DMC 635V s/n 15405044944».

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 512 981,12 рублей России

Дата опубликования извещения о проведении закупки в электронной форме: 27.09.2017 года

Дата и время окончания подачи заявок: 10.10.2017г. в 09:00 часов

Дата и время рассмотрения заявок: 18.10. 2017 г. в 11:00 часов

5. Обжалуемые действия с указанием норм Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» которые, по мнению Заявителя нарушены: Заказчик нарушил п. п. 2, 3 ч. 1 ст.17 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и п.2 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно Заказчик ввёл условия участия в открытом запросе цен, ограничивающие конкуренцию.

6. Доводы жалобы:

27.09.2017г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> была размещена информация о Закупке на «Выполнение работ по ремонту станков DMG DMU-70 evo linear s/n 15455719804 и DMC 635V s/n 15405044944».

1. В п. 9 документации к закупке ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ приведён следующий перечень работ:

1. Осуществить демонтажные работы **шпиндельного узла** со станка DMG: DMU-70 evo linear s/n 15455719804 по месту нахождения станков: «ПО» Полет» - филиал ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева» г. Омск, ул. Б. Хмельницкого 287. Демонтаж шпиндельного узла станка DMC 635V s/n 15405044944 не требуется.
2. Произвести входной контроль, геометрический контроль деталей, произвести проверку устройства зажима инструмента.
3. Произвести замену прецизионных подшипников на аналогичные установленным. Замена на аналоги допустима только с письменного согласия Заказчика.
4. Произвести восстановление геометрии посадочного конуса.
5. Произвести ремонт и юстировку датчиков позиционирования (при необходимости).
6. Произвести восстановление геометрии вала (при необходимости).
7. Произвести замену всех уплотнительных и быстро изнашиваемых элементов.
8. Произвести очистку **шпиндельного узла** от всех типов загрязнения.
9. Произвести балансировку вала.
10. Осуществить сборку с учетом всех расходных элементов.
11. Выполнить тестирование работоспособности шпиндельного узла на испытательном стенде, с предоставлением протокола испытаний.
12. Осуществить монтажные работы шпиндельных узлов на оборудовании по месту нахождения станков.
13. Осуществить ввод станков в эксплуатацию.
14. Подготовить отчетные документы о проведенном ремонте.

После проведенного ремонта шпиндельный узел должен соответствовать следующим значениям:

- Максимально допустимое радиальное биение конуса $R1 = 0,003\text{мм}$.
- Максимально допустимое радиальное биение дорна $R2 = 0,012\text{мм}$.
- Максимально допустимое торцевое биение $R3 = 0,002\text{мм}$.
- Усилие зажима инструмента (вылет стяжного болта = $93.25\text{мм} \pm 0,05$) не менее $8-1/+7\text{кН}$.
- Допустимый уровень вибрации при $18\ 000\text{ об/мин}$. не более 18.92 м/с^2
- Температура в области переднего подшипникового узла не более 45 градусов Цельсия (при температуре окружающей среды 20 градусов Цельсия) при работе шпиндельного узла на станке не менее 4-х часов на частоте вращения 8000 об/мин .

Срок проведения работ: не более 30 рабочих дней.

Таким образом, из ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ видно, что все работы по ремонту станков сводятся к ремонту шпиндельных узлов: начиная с демонтажа шпиндельного узла и заканчивая монтажными работами. Кроме этих работ никакой ремонт станка не требуется.

На станке DMG DMU-70 evo linear установлен шпиндельный узел Franz Kessler DMS 100.46.4FHS.F

На станке DMC 625 V установлен шпиндель фирмы "Franz Kessler" модель DMS 100.46-635.991.

Исходя из этого, далее будем рассматривать данную закупку, как закупку по ремонту шпиндельных узлов данных станков и сравнивать с другими закупками по ремонту шпиндельных узлов различных станков.

2. В Приложении 2 к информационной карте ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК установлены критерии сопоставления заявок и их весовые коэффициенты: «Цена договора» и «Квалификация участника закупки». Вес критерия «Цена договора» - 60% (0,6), вес критерия «Квалификация участника закупки» 40% (0,4). Критерий «Квалификация участника договора» оценивается по «наличию у участника закупки соглашения о взаимодействии в области ремонта шпинделей станочного парка DMG с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH». Согласно весовому коэффициенту 0,4 фирмы, у которых нет данного соглашения, но есть успешный опыт ремонта шпиндельных узлов производства Franz Kessler, должны выставить цену, чтобы победить в данном запросе, ниже себестоимости ремонта, что заведомо делает бессмысленным участие в данном тендере.

Обоснуем данное утверждение простыми математическими расчётами.

Есть 2 фирмы:

Первая фирма имеет указанное соглашение, следовательно, максимальное количество баллов, которое она может набрать равняется 100 (60 баллов по критерию «Цена» + 40 баллов по критерию «Квалификация участника закупки»).

Вторая фирма имеет успешный опыт ремонта данных шпинделей, но не имеет соглашения о взаимодействии в области ремонта шпинделей станочного парка DMG с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH максимально может набрать 60 баллов (60 баллов по критерию «Цена» + 0 баллов по критерию «Квалификация участника закупки»).

Таким образом, чтобы победить в данной закупке, Второй фирме необходимо установить такую цену, чтобы набрать максимально возможные 60 баллов и одновременно с этим у Первой фирмы сумма баллов по подкритериям не превышала бы $59,9$ балла.

Определим требуемое для победы Второй фирмы соотношение цен, исходя из формул, приведённых в Приложении 2 к информационной карте ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК.

Итоговый рейтинг заявки определяются следующим образом:

$$IP = ЦБ_i \cdot 0,6 + НЦБ_i \cdot 0,4,$$

где: IP - итоговый рейтинг заявки; $ЦБ_i$ - количество баллов, присуждаемых по стоимостному критерию оценки «цена договора»; $НЦБ_i$ - количество баллов, присуждаемых по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участника закупки».

Количество баллов, присуждаемых по стоимостному критерию оценки «цена договора» определяется по формуле:

$$ЦБ_i = \frac{Ц_{\min}}{Ц_i} \cdot 100,$$

где: $Ц_i$ - предложение участника закупки, заявка которого оценивается; $Ц_{\min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками запроса предложений.

Количество баллов, присуждаемых по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участника закупки» определяется из следующего соотношения:

$$\text{Есть_соглашение} \Rightarrow НЦБ_i = 100$$

$$\text{Нет_соглашения} \Rightarrow НЦБ_i = 0$$

При условии, что минимальную цену предлагает Вторая фирма ($Ц_2$), а цена Первой фирмы – $Ц_1$, мы получаем следующие итоговые рейтинги для фирм.

Для Первой фирмы

$$ИР_1 = \left(\frac{Ц_2}{Ц_1} \cdot 100\right) \cdot 0,6 + 100 \cdot 0,4$$

$$ИР_1 = \frac{Ц_2}{Ц_1} \cdot 60 + 40$$

Для Второй фирмы

$$ИР_2 = \left(\frac{Ц_2}{Ц_2} \cdot 100\right) \cdot 0,6 + 0 \cdot 0,4$$

$$ИР_2 = 60$$

Второй фирме для победы необходимо, чтобы $ИР_2 > ИР_1$

$$60 > \frac{Ц_2}{Ц_1} \cdot 60 + 40$$

Решая это неравенство, получаем следующее необходимое соотношение цен:

$$Ц_2 < \frac{1}{3} Ц_1$$

Максимальная цена контракта, согласно п.7 Информационной карты не может превышать 1 512 981, 12 рублей.

Таким образом, $Ц_2$ должна быть меньше, чем 504 327,04 рублей.

Можно ли за 504 тыс. рублей отремонтировать два шпинделя данных станков. Мы утверждаем что нельзя. Обоснуем это, сравнивая текущую закупку № 31705564082 с закупкой прошедшей в апреле месяце нынешнего года № 0573100001317000056, размещенную на www.zakupki.gov.ru.

Данные о закупке № 0573100001317000056

Заказчик: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОСМИЧЕСКИЙ НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ЦЕНТР ИМЕНИ М.В.ХРУНИЧЕВА"

Предмет закупки: Подрядные работы по ремонту шпиндельного узла станка DMU-70

В результате торгов контракт был заключен на сумму 435 135,00 рублей.

В ТЕХНИЧЕСКОМ ЗАДАНИИ закупки №0573100001317000056 на ремонт шпиндельного узла Franz Kessler DMS 100.46.4FHS.F станка DMU-70 представлен следующий перечень работ, необходимых при проведении ремонта шпиндельного узла:

1. Инспекция шпиндельного узла

- проверка осевого зазора

- проверка радиальных зазоров
- проверка работы системы фиксации
- проверка состояния изоляции и баланса фаз
- разборка шпиндельного узла
- промывка, очистка шпиндельного узла и системы фиксации инструмента
- инспекция подшипников шпиндельного узла
- проверка пружин нагружения подшипников
- проверка уплотнений
- осмотр статора и ротора
- проверка геометрических параметров вала и инструментального конуса
- проверка дистанционных колец подшипников
- подготовка отчетной документации

2.Ремонт шпиндельного узла

- замена резиновых уплотнений
- шлифовка инструментального конуса
- монтаж новых подшипников в соответствии с паспортом станка
- сборка шпиндельного узла
- балансировка шпиндельного узла в собственных опорах
- проверка точностных характеристик на соответствие паспортным данным
- проверка, настройка энкодера
- обкатка шпиндельного узла с контролем температуры и вибрации
- подготовка отчетной документации и сдача шпиндельного узла Заказчику

Для наглядности составим таблицу соответствия работ по этим 2 тендерам

| Закупка №31705564082 «Выполнение работ по ремонту станков DMG DMU-70 evo linear s/n 15455719804 и DMC 635V s/n 15405044944» | Закупка №0573100001317000056 «Ремонт шпиндельного узла» Franz Kessler DMS 100.46.4FHS.F станка DMU-70 |
|--|---|
| Демонтажные работы шпиндельного узла со станка DMG: DMU-70 evo linear s/n 15455719804 | |
| входной контроль, геометрический контроль деталей, произвести проверку устройства зажима инструмента | проверка осевого зазора; проверка радиальных зазоров; проверка работы системы фиксации; проверка состояния изоляции и баланса фаз; разборка шпиндельного узла; инспекция подшипников шпиндельного узла; проверка пружин нагружения подшипников; проверка уплотнений; проверка уплотнений; осмотр статора и ротора; проверка геометрических параметров вала и инструментального конуса; проверка дистанционных колец подшипников; подготовка отчетной документации |
| замена прецизионных подшипников на аналогичные установленным | монтаж новых подшипников в соответствии с паспортом станка |
| восстановление геометрии посадочного конуса | шлифовка инструментального конуса |
| ремонт и юстировку датчиков позиционирования (при необходимости) <i>(энкодер)</i> | |
| восстановление геометрии вала (при необходимости) | |

| | |
|--|--|
| Закупка №31705564082 «Выполнение работ по ремонту станков DMG DMU-70 evo linear s/n 15455719804 и DMC 635V s/n 15405044944» | Закупка №0573100001317000056 «Ремонт шпиндельного узла» Franz Kessler DMS 100.46.4FHS.F станка DMU-70 |
| замена всех уплотнительных и быстро изнашиваемых элементов | замена резиновых уплотнений |
| отчистка шпиндельного узла от всех типов загрязнения | промывка, очистка шпиндельного узла и системы фиксации инструмента |
| балансировка вала | балансировка шпиндельного узла в собственных опорах |
| сборку с учетом всех расходных элементов | сборка шпиндельного узла |
| тестирование работоспособности шпиндельного узла на испытательном стенде, с предоставлением протокола испытаний | проверка точностных характеристик на соответствие паспортным данным; проверка, настройка энкодера; обкатка шпиндельного узла с контролем температуры и вибрации; |
| монтажные работы шпиндельных узлов на оборудовании по месту нахождения станков | |
| ввод станков в эксплуатацию | |
| подготовка отчетных документов о проведенном ремонте | подготовка отчетной документации и сдача шпиндельного узла Заказчику |

Как мы видим перечень работ меньше по сравнению с нашей закупкой (№ 31705564082): нет монтажных и демонтажных работ, а так же нет замены энкодера и нет работ по восстановлению вала.

На шпинделе Franz Kessler DMS 100.46.4FHS.F установлен энкодер GEL 2444KN1G3K150.

Стоимость данного энкодера мы можем узнать, если обратимся к процедуре № СОМ03081700030 «Поставка энкодерного датчика LENORD+BAUER GEL 2444KM1G3K150» Заказчик ФГУП "ГКНПЦ ИМ. М.В.ХРУНИЧЕВА", размещённую на АО «ЕЭТП» (<https://com.roseltorg.ru/#com/procedure/view/procedure/323052>)

В результате запроса котировок контракт был заключен на сумму 590 евро или же 39530 (тридцать девять тысяч пятьсот тридцать) рублей. Итого на ремонт шпинделя Franz Kessler DMS 100.46.4FHS.F станка DMU-70 (без работ по монтажу, демонтажу шпинделя и восстановлению вала) необходимо $435\ 135 + 39\ 530 = 474\ 665$ рублей (четыре ста семьдесят четыре тысячи шестьсот шестьдесят пять рублей).

Даже если подрядчику и удастся провести работы по восстановлению вала шпинделя и демонтажные, монтажные работы) за 29 662 (двадцать девять тысяч шестьсот шестьдесят два) рубля, то у него закончится бюджет, и второй шпиндельный узел ему придется делать за свой счёт.

Цена ремонта шпиндельного узла DMS 100.46-635.991 станка DMC 625 V сопоставима с ценой ремонта Franz Kessler DMS 100.46.4FHS.F станка DMU-70 (они конструктивно похожи между собой) и имеют примерно одинаковые мощности: 27кВт и 28 кВт соответственно. Таким образом, фирмы, не имеющие данного соглашения, но имеющие опыт выполнения таких же (аналогичных) работ не могут участвовать в данной закупке, так как обречены на проигрыш.

Таким образом заказчик делает все для того что бы фирмы которые не имеют данного сертификата не смогли участвовать в данной процедуре, искусственно ограничивая конкуренцию и нарушая федеральный закон №135-ФЗ.

3. В п.2 Приложения 2 к информационной карте по критерию оценки «Квалификация участника закупки» указано следующее требование «наличие у участника закупки соглашения

о взаимодействии в области ремонта шпинделей станочного парка DMG с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH».

Компания DMG MORI SEIKI Services GmbH собирает станки, устанавливая на них комплектующие и запчасти различных фирм. Как было отмечено выше, шпинделя на станках DMG DMU-70 evo linear и DMC 625 V произведены фирмой Franz Kessler GmbH. Управление станком DMG DMU-70 и станком DMC 625 V осуществляется системами управления Sinumerik 840 производства фирмы Siemens.

Таким образом, Заказчик требует соглашения о взаимодействии в области ремонта шпинделей станочного парка DMG с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH, которая не имеет никакого отношения к производству и ремонту шпинделей Franz Kessler, а просто устанавливает их на станки, а, следовательно, это соглашение не влияет на качество и на умение производить ремонт шпинделей Franz Kessler DMS 100.46.4FHS.F и Franz Kessler модель DMS 100.46-635.991.

Если Заказчик очень сильно переживает за качество ремонта шпиндельных узлов данных станков и хочет, чтоб у Исполнителя был доступ к оригинальным технологиям, то было бы логичнее просить наличие такого соглашения (о взаимодействии по ремонту шпиндельных узлов) с фирмой Franz Kessler GmbH.

Из всего этого можно сделать вывод, что данный критерий необоснованно ограничивает конкуренцию участников закупки, нарушая п.2 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ.

4. Для подтверждения Квалификации участника закупки Заказчик требует наличие соглашения о взаимодействии в области ремонта шпинделей станочного парка DMG с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH.

Но данное соглашение ни коим образом не подтверждает квалификацию участника, а говорит всего лишь о том, что его обладатель вправе обратиться за содействием в ремонте к компании DMG MORI SEIKI Services GmbH, не занимающейся ремонтом и производством шпинделей, а лишь собирающей станки из запчастей и комплектующих различных фирм, как было отмечено выше.

О том, какими документами можно подтвердить квалификацию участника закупки можно обратиться к таким источникам как:

- п.27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

(утв. постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. N 1085): «Показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки... могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки».

О том, какими документами можно подтвердить деловую репутацию (добросовестность) можно обратиться к таким источникам как:

- ч. 3 ст. 37 Закона о контрактной системе (ФЗ № 44-ФЗ): «К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, подтверждающая исполнение таким участником контрактов... без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) ...»;

- письмо Минэкономразвития России от 19.01.2017 N ОГ-Д28-761 (абз. 12): «Индекс деловой репутации может быть определен самостоятельно как участниками закупок, так и заказчиком на основании документов, подтверждающих "квалификацию участника закупки", определяемый как произведение объема выполненных (осуществленных) работ на количество контрактов (договоров) по аналогичным объектам, деленное на количество судебных решений,

вынесенных против участника конкурса в отношении неисполнения им обязательств по контрактам (договорам), представленным в составе заявки».

Таким образом, заказчик, для оценки данного критерия, может запрашивать информацию о положительных отзывах контрагентов о деятельности данной компании, об исполненных аналогичных договорах, о наличии благодарственных писем, грамот, об образовании и стаже работы сотрудников компании, о наличии в собственности или в аренде оборудования необходимого для ремонта шпиндельных узлов, т.е. такую информацию, которая отражает качество выполняемых работ.

С учетом того, что предметом закупки является ремонт шпиндельных узлов станков, а не сборка новых станков из имеющихся комплектующих, наличие соглашения о взаимодействии в области ремонта шпинделей станочного парка DMG с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH не может подтвердить качество выполняемых работ по предмету контракта.

Требование соглашения о взаимодействии в области ремонта шпинделей станочного парка DMG с компанией DMG MORI SEIKI Services GmbH ограничивает конкуренцию, поскольку не имеет отношения к ремонту шпинделей.

Из всего выше перечисленного мы считаем, что заказчик нарушил федеральный закон №135-ФЗ «О защите конкуренции»

На основании изложенного **просим:**

1. Приостановить закупку № 31705564082;
2. Провести внеплановую проверку по запросу предложений в электронной форме № 31705564082;
3. Обязать заказчика устранить все допущенные нарушения в закупке № 31705564082 признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание (об отмене закупки), предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приложение:

1. Копии документов подтверждающих полномочия руководителя (протокол собрания учредителей1);
2. Документация о закупке (216Д17_2_Документация).

Генеральный директор

(наименование должности руководителя)



А.А. Катыхев

(И.О. Фамилия)