

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 02-09-043/2017

«09» октября 2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Пузыревский Сергей Анатольевич, рассмотрев материалы жалобы на постановление № 78 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-09-043/2017 от 29.06.2017 (далее — Постановление), вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре <...>, в отношении Муниципального унитарного предприятия «Управление теплоснабжения и водоотведения «Сибиряк» муниципального образования с.п. Нижнесортымский (далее — МУП «УТВиВ «Сибиряк») (ИНН: 8617028226, КПП: 861701001, ОГРН: 1098617000866; юридический адрес: 628447, автономный округ Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Сургутский район, с.п. Нижнесортымский, ул. Таежный пер., д. 4; дата регистрации в качестве юридического лица — 27.07.2009) (далее — Жалоба) по признакам нарушения статьи 36, части 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрено частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), в отсутствие законного представителя МУП «УТВиВ «Сибиряк», в присутствии защитника <...> (по доверенности от 20.06.2017 № б/н), которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП.

### УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба МУП «УТВиВ «Сибиряк» (вх. от 08.08.2017 № 121908/17), в которой МУП «УТВиВ «Сибиряк» просит отменить постановление № 78 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-09-043/2017.

По результатам рассмотрения жалобы и материалов дела установлено следующее:

18.09.2016 решением Комиссии УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре по делу № 02-06-010/2015 МУП «УТВиВ



«Сибиряк» было признано в нарушении пункта 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» и было выдано обязательное для исполнения предписание № 53 об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно предписанию, МУП «УТВиВ «Сибиряк» в срок до 30.06.2016, обязано прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном отказе от заключения с ОАО «Сургутнефтегаз» договора транспортировки сточных вод в границах промышленной зоны с.п. Нижнесортымский, а именно: направить, в срок до 30.06.2016, в адрес ОАО «Сургутнефтегаз» подписанный и скрепленный печатью со стороны МУП «УТВиВ «Сибиряк», договор транспортировки сточных вод, транспортируемых по централизованной канализационной сети, принадлежащей ОАО «Сургутнефтегаз» в границах промышленной зоны с.п. Нижнесортымский, поступающих в канализационную сеть принадлежащую МУП «УТВиВ «Сибиряк», и далее - на канализационные очистные сооружения КОС-800.

Обязанность предприятия заключить с обществом договор по транспортировке сточных вод в редакции проекта договора от 31.12.2014 № 351 установлена и арбитражными судами в рамках дела № А75-1848/2015.

Решение и предписание по делу № 02-06-010/2015 о нарушении антимонопольного законодательства обжаловано МУП «УТВиВ «Сибиряк» в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (дело № А75-8974/2016). По результатам рассмотрения дела решение антимонопольного органа и выданное на основе решения предписание Решением от 08.12.2016 признаны законными.

Решение арбитражного суда по делу № А75-8974/2016 было предметом рассмотрения в Восьмом арбитражном апелляционном суде, где постановлением от 18.04.2017 по делу № А75-8974/2016, оставлено без изменений.

Была подана кассационная жалоба, при рассмотрении которой постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А75-8974/2016 решение от 08.12.2016 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и постановление от 18.04.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-8974/2016 оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в своем решении от 08.12.2016 по делу А75-8974/2016 указал, что до настоящего времени договор на оказанию услуг по транспортировке сточных вод между Предприятием и обществом не заключен.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № 75-8974/2016, что в рассматриваемом случае требование антимонопольного органа о направлении в адрес общества подписанного и

скрепленного печатью со стороны предприятия договора транспортировки сточных вод, транспортируемых по централизованной канализационной сети, принадлежащей ОАО «Сургутнефтегаз», основано на вступившем в законную силу судебном акте по делу № А75-1848/2015 и не свидетельствует о нарушении законных прав и интересов предприятия.

То есть, доводы жалобы МУП «УТВиВ «Сибиряк», в части оспаривания законности выдачи предписания по делу № 02-06-010/2015 и последующего наложения административного штрафа в связи с неисполнением выданного предписания, считаются не состоятельными, направленными на переоценку выводов суда.

МУП «УТВиВ «Сибиряк», предписание антимонопольного органа в установленный предписанием срок, не выполнено.

В связи с выявлением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП, выразившегося в нарушении МУП «УТВиВ «Сибиряк» статьи 36 , части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции (неисполнение в срок предписания по делу № 02-06-010/2015 о нарушении антимонопольного законодательства), антимонопольным органом составлен протокол от 23.06.2017 №65 об административном правонарушении, возбуждено дело № 02-09-043/2017 об административном правонарушении.

МУП «УТВиВ «Сибиряк» считает, что было «ненадлежащим образом уведомлено о составлении в отношении хозяйствующего субъекта протокола об административном правонарушении».

Уведомление о составлении протокола направлено в адрес МУП «УТВиВ «Сибиряк» 15.06.2017 заказным письмом с уведомлением, посредством услуг ФГУП «Почта России». Почтовый идентификатор письма с уведомлением — 62801210873688. Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», в разделе «Отслеживание отправок», Уведомление о составлении протокола прибыло в место вручения 19.06.2017 по адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

22.06.2017 уведомление о составлении протокола об административной ответственности было получено МУП УТВиВ «Сибиряк», о чем свидетельствуют отметки в уведомлении о вручении.

То есть, МУП УТВиВ «Сибиряк» было извещено о времени и месте составления протокола в порядке, соответствующем требованиям статьи 25.15 КоАП.

Расстояние между поселком Нижнесортымск и Ханты-Мансийском составляет 480 км.

Составление протокола было назначено на 23.06.2017.

Таким образом, у МУП УТВиВ «Сибиряк» имелась возможность обеспечить участие своего представителя при составлении протокола, однако предприятие ей не воспользовалось.

До составления протокола поступило ходатайство лица от 23.06.2017, в котором МУП УТВиВ «Сибиряк» просит отложить составление протокола об административном правонарушении.

В связи с тем, что определение об отказе в удовлетворении ходатайства изготавливается только в случаях рассмотрения ходатайства в рамках производства по делу об административном правонарушении согласно статье 24.4 КоАП, а данное обращение поступило и было рассмотрено до возбуждения дела об административном правонарушении. Ответ на него был направлен письмом от 23.06.2017 № 02/АП-3999/1 и не требовал вынесения определения.

Статья 28.2 КоАП устанавливает требования к составлению протокола либо в присутствии лица, либо, согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП в отсутствие лица, если лицо извещенное, в установленном порядке, не явилось.

Таким образом, антимонопольным органом при составлении протокола об административном правонарушении в отношении МУП «УТВиВ «Сибиряк» процессуальных нарушений не допущено.

В соответствии с частью 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

О времени и месте рассмотрения дела № 02-09-043/2017 об административном правонарушении, назначенном на 29.06.2017 в 11:30, МУП «УТВиВ «Сибиряк» уведомлено телефонограммой, переданной 26.06.2017 в 10:24.

Кроме того, Протокол от 23.06.2017 № 65 об административном правонарушении, определение от 23.06.2017 о времени и месте рассмотрения дела № 02-09-043/2017 об административном правонарушении, направлены на официальный адрес электронной почты МУП «УТВиВ «Сибиряк»: utvivns@rambler.ru, 26.06.2017 в 08:47 (время местное).

Одновременно протокол от 23.06.2017 № 65 об административном правонарушении, определение от 23.06.2017 о времени и месте рассмотрения дела № 02-09-043/2017 об административном правонарушении, направлены почтовым отправлением.

Также протокол от 23.06.2017 № 65 об административном правонарушении направлен по факсимильной связи по официальному номеру МУП «УТВиВ «Сибиряк» 8(34638)71607, 23.06.2017 в 10:44; определение от 23.06.2017 о времени и месте рассмотрения дела № 02-09-043/2017 об административном правонарушении направлено по факсимильной связи по официальному номеру МУП «УТВиВ «Сибиряк» 8(34638)71607, 26.06.2017 в 11:02.

Исходя из материалов дела, у МУП «УТВиВ «Сибиряк» имелась возможность ознакомиться с протоколом № 65. МУП «УТВиВ «Сибиряк»

представило возражения на протокол, где указала, что на вынесение постановления не сможет явиться по техническим причинам.

Таким образом, МУП «УТВиВ «Сибиряк» было уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 02-09-043/2017 об административном правонарушении.

При рассмотрении жалобы не установлено нарушения процессуальных и материальных норм права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

### **РЕШИЛ:**

Постановление № 78 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-09-043/2017 от 29.06.2017, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре <...>, оставить без изменения, а Жалобу МУП «УТВиВ «Сибиряк» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

С.А. Пузыревский