

5
В Управление
Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1

Тел.: +7 495 784 75 05
Факс: +7 495 607 42 92

E-mail: to77@fas.gov.ru

10 10 2017г № 8/И

Заявитель
(участник закупки):

Общество с ограниченной ответственностью «Гермес»
(ИНН 5047138081, ОГРН 1125047019240),
Адрес/почтовый адрес: РФ, 141410, Московская область,
г. Химки, улица Дружбы, д. 10, кв. 28
Тел.: +7 903136 44 14
E-mail: takraeva.dinara@yandex.ru

Заказчик:

ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко»
Минздрава России (ИНН 7710103758, ОГРН
1027739375080),
Адрес/почтовый адрес: РФ, 125047, г. Москва, ул. 4-ая
Тверская-Ямская, д.16
e-mail: zakupki@nsi.ru
Тел.: +7 499 972 86 60, факс: +7 499 972 86 60

ЭТП:

РТС-тендер
<http://www.rts-tender.ru>
125047, г Москва, ул. Тверская-Ямская 4-Я, дом 16
+7 (499) 9728660

Закупка № 31705497712

Нарушены требования ФЗ № 44, ФЗ № 223

ЖАЛОБА

на действия аукционной комиссии ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н.
Бурденко» Минздрава России

1. Сведения о закупке

Заказчик:

ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России
(ИНН 7710103758, ОГРН 1027739375080),
Адрес/почтовый адрес: РФ, 125047, г. Москва, ул. 4-ая Тверская-Ямская, д.16
e-mail: zakupki@nsi.ru
Тел.: +7 499 972 86 60, факс: +7 499 972 86 60

Московское УФАС
Рег номер 49031.17
зарегистрирован 10 10 2017



Участник размещения заказа (заявитель жалобы):
Общество с ограниченной ответственностью «Гермес»

(ИНН 5047138081, ОГРН 1125047019240),

Адрес/почтовый адрес: РФ, 141410, Московская область, г. Химки, улица Дружбы, д. 10, кв. 28

Тел.: +7 903136 44 14

E-mail: takracva.dinara@yandex.ru

Контактное лицо: Екатерина Александровна Смирнова, адвокат МКА «Яковлев и партнеры»

105062 г. Москва, Большой казенный переулок, 2

Телефон + 7 495 956 29 92

Факс + 7 (495) 956 29 93

E-mail: e.smirnova@matec.ru Smirnoff.law@gmail.com

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке:

www.zakupki.gov.ru

Адрес электронной торговой площадки: <http://www.rts-tender.ru>

Номер извещения: № 31705497712

Наименование закупки: открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта для оказания услуг по круглогодичному комплексному обслуживанию зданий и территории Центра.

Начальная (максимальная) цена контракта: 18 200 000 руб. 00 коп.

Дата опубликования извещения о проведении закупки: «6» сентября 2017г.

Дата публикации обжалуемого протокола подведения итогов: «3» октября 2017г.

2. Обжалуемые действия Заказчика:

«3» октября 2017г. Заказчиком опубликован протокол № 106156 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 03.10.2017г. (далее – Протокол).

В соответствии с указанным Протоколом, ООО «Гермес» было отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку заявка признана не соответствующей требованиям положения о закупках и документации электронного аукциона.

Основаниями для признания заявки ООО «Гермес» не соответствующей техническому заданию послужило следующее:

- в п. 4 заявки участника «Универсальное моющее средство для повседневной уборки ГОСТ 12.1.007-76» указано: класс опасности – «малоопасное»; предельно допустимая концентрация вредных веществ в воздухе рабочей зоны – «1,2мг/м³». Однако указано, что согласно ГОСТ 12.1.007–76, предельно допустимая концентрация вредных веществ в воздухе рабочей зоны 1,2 мг/м³ соответствует не 4 (малоопасному) классу опасности, а 3 (умеренно-опасному) классу опасности. Пункт 4 заявки не соответствует требованиям Документации об аукционе;

- в п. 5 заявки участника «Средство для удаления жевательной резинки, наклеек ГОСТ 12.1.007–76» указано: класс опасности – «малоопасное»; коэффициент возможного отравления – «28». Однако, согласно ГОСТ 12.1.007–76 коэффициент возможного отравления 28 соответствует не 4 (малоопасному), а 3 (умеренно-опасному) классу опасности. Пункт 5 заявки не соответствует требованиям Документации об аукционе.

- в п. 6 «Слабощелочной порошок, удаляющий бактерии и другие микроорганизмы» указано: категория поверхностно-активных веществ – «Анионные». При этом, данный пункт заявки содержит сведения о наличии в составе средства «Неионогенных» поверхностно-

активных веществ в количестве 44%. Пункт 6 заявки не соответствует требованиям Документации об аукционе.

Полагаем, что действия закупочной комиссии не соответствуют ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ (далее – Закон о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц).

Кроме того, Заказчиком нарушены требования ст. 15 ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе).

3. Доводы жалобы

3.1. Указанная закупка подлежит размещению в соответствии с нормами Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 15 Закона о контрактной системе, автономные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями Закона о контрактной системы.

Исключения, при которых автономные учреждения вправе осуществлять закупку в соответствии с Законом о закупках, предусмотрены ч. 2 и ч. 3 ст. 15 Закона о контрактной системе.

В п. 2.14 информационной карты аукциона в электронной форме указано, что источником финансирования закупки являются средства автономных учреждений.

Пунктом 2.30 информационной карты предусмотрена возможность Заказчика изменить условия Договора *в соответствии с положениями Федерального закона №44-ФЗ.*

На официальном сайте ЕИС *отсутствует информация о размещенном в соответствии с Законом о закупках плане закупок.*

Кроме того, необходимо отметить, что закупка с тождественным предметом - «Комплексное обслуживание зданий и территории Центра» - была размещена Заказчиком «03» апреля 2017г. (номер извещения 0373100050617000108).

Данная закупка проводилась в соответствии с Законом о контрактной системе, срок выполнения работ, согласно документации, составлял 8 месяцев с даты заключения договора.

По результатам закупки № 0373100050617000108 заказчиком был заключен государственный контракт, который был расторгнут «27» июня 2017 года в связи с односторонним отказом Заказчика.

Из указанного следует вывод, что средства на комплексное обслуживание зданий и территории Центра выделяются из федерального бюджета согласно КБК 056 0901 0121054010 621 (поскольку ранее выделенные средства не были освоены в полном объеме).

Таким образом, при проведении закупки Заказчик обязан руководствоваться ст. 15 Закона о контрактной системе.

3.2. Основания, по которым заявка ООО «Гермес» не была допущена к участию, являются необоснованными и не отвечают требованиям закона:

3.1.1. Пункт 4 «Универсальное моющее средство для повседневной уборки ГОСТ 12.1.007-76».

В качестве основания для недопуска Заказчик ссылается на то, что участником закупки указана предельно допустимая концентрация **вредных веществ в воздухе рабочей зоны** 1,2 мг/м³.

При этом согласно размещенной в составе документации об аукционе в таблице «Требования к используемым товарам» (том 4 «Техническое задание»), к материалу «Универсальное моющее средство для повседневной уборки р 51696-2000, ГОСТ 12.1.007-76» установлено требование «Предельно допустимая **концентрация в воздухе рабочей зоны** не должно быть меньше 1,1 мг/м³».

То есть основание отклонения – **концентрация вредных веществ** – не предусмотрено в качестве требования в документации.

3.2.2. Пункт 5 «Средство для локального удаления жевательной резинки, наклеек гост 12.1.007-76, гост р 51696-2000».

В качестве основания для недопуска Заказчик ссылается на то, что участником закупки указан коэффициент возможного отравления «28», что, по мнению Заказчика, не соответствует ГОСТ 12.1.007-76.

Однако ГОСТ 12.1.007-76 содержит понятие «коэффициент возможности ингаляционного отравления (КВИО)», но не «коэффициент возможного отравления».

Коэффициент возможности ингаляционного отравления (КВИО), согласно приложения к ГОСТ 12.1.007-76, обозначает отношение максимально достижимой концентрации вредного вещества в воздухе при 20 °С к средней смертельной концентрации вещества для мышей. Коэффициент возможности ингаляционного отравления (КВИО) будет всегда меньше, чем коэффициент возможного отравления, так как последний включает не только ингаляционный способ отравления, но и отравление при введении в желудок и нанесении вещества на кожу и слизистые.

Таким образом, при рассмотрении заявки ООО «Гефест» аукционная комиссия допустила неверную интерпретацию приложения к ГОСТ 12.1.007-76. Предложенное участником средство полностью соответствует требованиям Заказчика и нормативным документам.

2.3.3. Пункт 6 «Слабощелочной порошок, уничтожающий бактерии и другие микроорганизмы ГОСТ Р 51696-2000».

В качестве основания для недопуска Заказчик ссылается на то, что заявка содержит сведения о наличии в составе средства неионогенных поверхностно-активных веществ в количестве 44%. Категория поверхностно-активных веществ – «Анионные».

Согласно таблице 1 ГОСТ Р 51696-2000 и требованиям Заказчика, массовая доля неионогенных поверхностно-активных веществ (НПАВ) в средствах, содержащих НПАВ, должна составлять не более 45%.

Комиссией указывается, что из-за указания сведений о наличии в составе средства неионогенных поверхностно-активных веществ совместно с указанием категории поверхностно-активных веществ «Анионные» пункт 6 заявки не соответствует требованиям документации об аукционе.

При этом, запрета на использование в составе товара бытовой химии оптимизированной смеси АПАВ (Анионных поверхностно-активных веществ) и НПАВ (Неионогенных поверхностно-активных веществ), которая считается наиболее эффективным в настоящий момент товаром бытовой химии, нет ни в ГОСТ Р 51696-2000, ни в иных нормативных актах.

Поскольку в п. 2.22 информационной карты указано, что «если в описании требований к товару стоит знак «;», то участнику закупки необходимо указать одно

конкретное значение показателя», участник мог указать только одно значение, при том, что иные показатели предоставляют участнику право и возможность указания товара с оптимизированной смесью АПАВ (Анионных поверхностно-активные веществ) и НПАВ (Неионогенных поверхностно-активные веществ).

Таким образом комиссия необоснованно отклонила участника размещения заказа, указавшего характеристики «Категория поверхностно-активных веществ» и «Массовая доля неионогенных поверхностно-активных веществ» в полном соответствии с ГОСТ Р 51696-2000 и Техническим заданием Заказчика.

Согласно письму ФАС России от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16, в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

3.3. Также о незаконности действий Заказчика свидетельствует следующее:

- предметом закупки, согласно техническому заданию, являются следующие работы и услуги для нужд ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России:

- работы по организации и оказанию услуг по круглогодичному комплексному обслуживанию зданий и территории, кровли зданий,
- погрузо-разгрузочные, транспортировочные, разные работы,
- услуги по сортировке складированию и вывозу бытовых и медицинских отходов;

- данный перечень не предусматривает работ и услуг, при выполнении/оказании которых было бы необходимо использовать товары, указанные в таблице «Используемые товары». К примеру, предназначением салфеток (пункт 3 таблицы требований) является очистка ЭЛТ и ЖК-мониторов, дисплеев ноутбуков и портативных компьютеров, экранов телевизоров от пыли и пятен, что не входит в перечень работ по контракту.

Все товары, указанные Заказчиком в техническом задании (п.4, 5, 6, 12, 13, 15, 16, 17, 23, 26, 30, 32, 37), используются по назначению внутри помещения при мойке полов, туалетов, раковин, стен и т.д., тогда как предмет закупки - оказание услуг по круглогодичному комплексному обслуживанию зданий и территории Центра, согласно техническому заданию, подразумевает обслуживание здания снаружи, а также обслуживание прилегающей территории.

Как неоднократно указывали суды, установление избыточных требований и, как следствие, двусмысленность и неопределенность при заполнении заявки участниками влечет признание действий заказчиков незаконными (Решение УФАС по г. Москве от 25.01.2017г. по делу № 2-57-763/77-17, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2017г. по делу № А56-10076/2016, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.04.2016г. по делу № А56-34845/2015).

3.4. Действия заказчика по объединению в один лот функционально и технологически не взаимосвязанных работ и товаров, а также по установлению чрезмерных и избыточных требований к используемым товарам, нарушают требования ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции).

В частности, при размещении заказчиком аналогичной процедуры в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе (№0373100050617000108), ООО «Гермес» в результате аукциона понизило цену контракта на 94%. В ходе текущей закупки, до участия в которой не были допущены 5 участников, в том числе ООО «Гермес», цена контракта снизилась лишь на 12%.

Таким образом, действия заказчика нарушают основополагающие принципы закупок, установленные как Законом о контрактной системе, так и Законом о закупках, в частности, принцип открытости закупок, принцип обеспечения конкуренции и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции.

Кроме того, незаконные действия заказчика не позволили достичь одну из основных целей осуществления закупок – экономически эффективно расходовать денежные средства.

4. В случае, если основанием для отклонения заявки участника является несоответствие такой заявки незаконному или необоснованному (в том числе чрезмерному) требованию документации, то такое отклонение незаконно.

Отклонение заявки участника из-за несоответствия незаконным/чрезмерным требованиям документации нарушает:

- **п. 2 ч. 1 ст. 3** Закона о закупках, в соответствии с которым заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- **ч. 1 ст. 17** ФЗ «О защите конкуренции» от 27.06.2006г. № 135-ФЗ, в соответствии с которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (согласно ч. 5 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» от 27.06.2006г. № 135-ФЗ, указанные положения закона распространяются в том числе и на закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ от 18.07.2011г.).

Данная позиция однозначно выражена в следующей практике антимонопольных органов:

1. Решение ФАС России от 04.07.2016г. № 223ФЗ-314/16;
2. Решение ФАС России от 05.02.2016г. № 223ФЗ-38/16;
3. Решение ФАС России от 17.12.2015г. №223ФЗ-399/15;
4. Решение ФАС России от 18.08.2015г. № 223ФЗ-204/15;
5. Решение УФАС по Москве от 27.06.2016г. по делу №1-00-1095/77-16;
6. Решение УФАС по Москве от 25.03.2016г. по делу №1-00-496/77-16.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 15 Закона о контрактной системе, ст. 2 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц,

ПРОШУ:

1. Провести проверку законности действий заказчика при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта для оказания услуг по круглогодичному комплексному обслуживанию зданий и территории Центра (номер закупки 31705497712).
2. Выдать заказчику предписание об отмене Протокола № 106156 подведения итогов электронного аукциона от 03.10.2017г.
3. Обязать заказчика признать заявку ООО «Гермес» соответствующей требованиям закона.
4. Приостановить процедуру закупки № 31705497712 до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Приложение:

1. Протокол № 106156 подведения итогов электронного аукциона от 03.10.2017г. (копия);
2. Свидетельство о постановке ООО «Гермес» на палоговый учет (копия);
3. Приказ № 1 о вступлении в должность Генерального директора от 13.12.2012г. (копия)

4. Устав ООО «Гермес» (копия) от 14.11.2012г. (копия);
5. Доверенность на подачу жалобы в УФАС, выданная Смирновой Е.А. (подлинник, на 1 листе).

Представитель ООО «Гермес»
по Доверенности
Смирнова Е.А.

