

ИП БОРИСОВ И.Ю.

Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Магнитная, д.9

Адрес: 454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59 ГСП-6
Телефон: (351)263-88-71 Факс: (351) 263-18-39 E-mail: tQ74@ias.gov.ru

Заявитель: ИП Борисов Игорь Юрьевич,
адрес: г. Магнитогорск, ул. Бруснищина, 16

Ответчик по делу: Администрация города Магнитогорска
Адрес: 455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина. 72 Телефон:
20-60-20; 112; 49-84-98*1110-факс e-mail:
admin@magnitOi»orsk.ru

Заявление о нарушении антимонопольного законодательства

На основании статьи 22 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей функции антимонопольного органа по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, предупреждению монополистической деятельности, а также по принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, прошу создать комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбудить и рассмотреть дело, и решить вопрос о вынесении предписания в адрес Администрации города Магнитогорска, на основании следующего.

Статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Поскольку конкурсной документацией затрагиваются права или законные интересы заявителя, а также перевозчиков, участников конкурса, антимонопольный орган вправе рассмотреть данную жалобу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия лица, выступающего организатором торгов, должны соответствовать порядку проведения торгов, установленному Гражданским кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации, также и требованиям антимонопольного законодательства.

На сайте Администрации города Магнитогорска размещено извещение с изменениями на 25 сентября 2017 г. о проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок на маршруты №№ 2, 9, 10, 17, 21, 24, 39, 43, 53, 54, сроком действия 5 лет.

Конкурсная документация содержит положения, противоречащие действующему законодательству.

1) В соответствии со статьей 23 ФЗ № 220 к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, соответствующие следующим требованиям:

.... 4) отсутствие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний **завершенный отчетный период**.

Вопрос о допуске участника к конкурсу решается после вскрытия конвертов.

Вскрытие конвертов назначено на 16 октября 2017 г. Именно с этой даты будет решаться вопрос о допуске участников к конкурсу.

Последний завершенный отчетный период по состоянию на 16 октября 2017 г. — это третий квартал.

Вместе с тем, в соответствии с ответом, данным организатором конкурса, справки предоставляются за второй квартал 2017 г.:

«Действующим извещением о проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок является извещение от 06.07.2017 г. с изменениями от 25.09.2017 г. Соответственно, справки, указанные в подпунктах 8, 9 пункта 14 конкурсной документации за последний завершенный отчетный период подаются по состоянию с 06.07.2017 г. по 16.10.2017 г. (срок окончания подачи заявок)».

Полагаю, что организатором конкурса нарушен закон.

Учитывая, что период подачи заявок установлен с 25 сентября 2017 г. по 16 октября 2017 г., то есть те участники, которые подавали заявки в сентябре, должны были представить справки за последний завершенный период — 2-ой квартал; а те участники, которые подают заявки с 01 октября 2017 г., должны уже представлять справки за последний завершенный период — 3-ий квартал.

Конкурсная документация содержит положения, противоречащий ФЗ №220.

Я как участник конкурса введен в заблуждение формулировками конкурсной документации.

2) Пунктом 4 Шкалы к числу параметров, подлежащих оценке отнесен такой показатель, как «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия

свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок». Данный показатель предусмотрен Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 220-ФЗ.

Однако имеет место несоответствие п. 4 Шкалы в части установленных значений параметра, основополагающего законодательному принципу - принципу определенности правовой нормы.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 17.06.2004 N 12-П), из конституционного принципа равенства (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации) вытекает требование определенности, ясности и недвусмысленности законодательного регулирования, поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями. Неопределенность содержания законодательного регулирования, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит - к нарушению принципов равенства и верховенства закона (законности).

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2007 N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", проверяя содержание оспариваемого акта или его части, необходимо также выяснять, является ли оно определенным. Если оспариваемый акт или его часть вызывает неоднозначное толкование, суд не вправе устранять эту неопределенность путем обяания в решении органа или должностного лица внести в акт изменения или дополнения, поскольку такие действия суда будут являться нарушением компетенции органа или должностного лица, принявших данный нормативный правовой акт. В этом случае оспариваемый акт в такой редакции признается недействующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Пунктом 4 Шкалы для целей определения количества баллов, присуждаемых по критерию «Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срок действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок», установлена балльная система градации следующего содержания: до 0 до 5 лет включительно - 200 баллов; от 5 лет до 7 лет включительно – 100 баллов; от 7 лет до 10 лет включительно - 50 баллов; более 10 лет – 0 баллов.

Приведенная градация допускает ее неоднозначное толкование при оценке заявок участников открытого конкурса, имеющих Максимальный срок эксплуатации транспортных средств, равный «пограничным» значениям. Например, в случае наличия у участника максимального срока эксплуатации транспортных средств - 5 лет, ему, исходя из воспроизведенных в п. 4 Шкалы формулировок, может быть присвоено как 200 баллов, так и 100 баллов. Аналогичная правовая неопределенность возникает и для участников, имеющих опыт в 7. В результате созданы необоснованно широкие пределы усмотрения для правоприменителя. Налицо признаки широты дискреционных полномочий – одного из коррупциогенных факторов в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной

экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96.

Указанные нарушения являются основанием для выдачи в порядке пункта 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ предписания об устранении выявленных нарушений.

Прошу:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области:

- Принять к рассмотрению настоящее заявление и возбудить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства.
- Создать комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по вышеизложенным фактам.
- признать жалобу обоснованной.
- выдать организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, о приостановлении конкурсных процедур.

«12» сентября 2017 г.



ИП Борисов И.Ю.