



Общество с ограниченной ответственностью «ПИК»

ИНН 6037007003, ОГРН 1156027001404, юридический адрес: 180503, ОБЛАСТЬ ПСКОВСКАЯ, РАЙОН ПСКОВСКИЙ,
ДЕРЕВНЯ ДУБОВО, УЛИЦА ЛУГОВАЯ, ДОМ 36

Исх. № 20 от «27» сентября 2017 г.

Управление Федеральной
антимонопольной службы по Санкт-
Петербургу:

199004, город Санкт-Петербург, 4-я линия
Васильевского острова, 13, лит.А
E-mail: to78@fas.gov.ru
Факс: (812) 313-04-15

Заявитель: ООО «ПИК»

Адрес: 180503, Псковская область,
Псковский р-н, д. Дуброво, ул. Луговая, д.
36

riscooo@yandex.ru
тел. +79113696636

Соболев Дмитрий Алексеевич

Заказчик:

ФГУП «Почта России»
190000, г. Санкт-Петербург, ул. Большая
Морская, д. 61

E-mail: Sergey-Ivanov@russianpost.ru

Ответственное должностное лицо: Иванов

Сергей Федорович

8 (812) 616-03-53, доб.: 2000

ЖАЛОБА

на решение заказчика об утверждении документации
об открытом аукционе в электронной форме

Заказчиком 20.09.2017 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31705541589 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по восстановлению и заправке картриджей для принтеров и МФУ Lexmark, Canon, Xerox, Kyocera, Epson.

Согласно ч. 1 и ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135) при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Ограничения конкуренции со стороны Заказчика выражаются в следующем:

1) В п. 8.2 документации открытого аукциона (далее Документация), установлены основания, при которых происходит отстранение участников по итогам рассмотрения вторых частей заявок.

Так заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным Документацией, в том числе в случае отсутствия документов и информации указанной в Информационной карте (п. 3.1.4 Документации).

Пунктом 3.4.2 Информационной карты установлено требование к Участнику «наличие опыта исполнения двух договоров на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг соответственно, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), на право, заключить который проводится аукцион».

Таким образом, чтобы получить право на участие в аукционе, Участнику необходимо

предоставить два договора на оказание одноименных услуг, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота) проводимого аукциона.

В связи с изложенным, действия Заказчика, установившего указанное требование, ограничивают количество Участников закупки и противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и нарушают ч. 1 ст. 2, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Указанная правовая позиция и недопустимость установление данных требований, подтверждается решением ФАС России от 13.02.2017 N 223ФЗ-116/17 и решением ФАС России от 30.06.2017 N 223ФЗ-620/17.

Кроме того, отсутствие необходимого опыта, либо необходимого опыта в объеме меньшем, чем установлено Заказчиком, не свидетельствует о невозможности Участнику не подходящему под критерии, установленные в п. 3.4.2 Информационной карты, оказать Заказчику необходимые услуги, в том числе учитывая тот факт, что п. 3.2.2 проекта договора предусмотрена возможность привлекать к оказанию услуг третьих лиц.

2) В разделе 2 технической части документации (далее - ТЗ) Заказчиком установлено требование к наличию у Исполнителя в сервис центре специализированных установок ТС-1, классом не ниже ПРО, производства компании Ирвин, город Москва.

При этом как указывалось ранее п. 3.2.2 проекта договора предусмотрена возможность привлекать к оказанию услуг третьих лиц, у которых может находиться необходимое оборудование для оказания услуг Заказчику и быть не в сервис центре Исполнителя.

Более того, на рынке предоставлены и другие установки по восстановлению оригинальных картриджей http://polyram.ru/w_polyram_117_ctanchiya_dlya_ochictki_kartridgei_.htm

Таким образом, установление Заказчиком вышеуказанного требования о необходимости иметь Исполнителю оборудование конкретного производителя в своем сервис центре нарушают требования п.п. 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и необоснованно ограничивает потенциальный круг Участников аукциона.

3) Разделом 7 ТЗ установлены сроки оказания услуг, не более 3 рабочих дней с момента получения заявки от Заказчика в г. Санкт-Петербурге и не более 5 рабочих дней с момента получения заявки от Заказчика в Ленинградской области.

В свою очередь п. 2.2 и п. 3.1.3 проекта договора установлен срок на оказание услуг в часах, 72 и 120 с момента подачи заявки.

Более того, Заказчиком в разделе 6 ТЗ установлено требование по весу картриджа, который после оказания услуг по экспресс обмену должен быть не менее веса нового оригинального картриджа соответствующего типа.

Помимо прочего в разделе 7 ТЗ указано, что Заказчик информирует Исполнителя по телефону, электронной почте, факсу или иному доступному способу о необходимости экспресс замены картриджей, в течение рабочего дня Исполнителя.

В п. 2.1 проекта договора указано, что Заказчик направляет заявку на оказание услуг в электронном виде на авторизированный адрес Исполнителя.

При этом способ подачи заявки Исполнителю имеет существенное значение, поскольку Заказчиком установлены предельные сроки для оказания услуг, и Исполнителю, чтобы не допустить нарушение просрочки принятых на себя обязательств, важно понимать с какого момент заявка от Заказчика считается поданной.

Также п. 3.1.18 проекта договора на Исполнителя необоснованно возложена обязанность вести компьютерный учет поступающих картриджей и базу данных об услугах, оказанных по каждому картриджу, однако ни в Документации ни в ТЗ не установлено данного требования.

Разделом 6 ТЗ установлен гарантийный срок не менее 12 месяцев, а в п. 6.2. проекта договора на Исполнителя возложена обязанность предоставить гарантию 60 дней.

Указанные выше противоречия и необоснованные требования вводят Участников в заблуждение и не позволяют определить конкретные сроки и момент начала и окончания выполнения, принятых на себя обязательств, а следовательно сформировать заявку на участие в аукционе.

4) Согласно разделу 6 ТЗ, Исполнитель должен гарантировать соответствие тонера всем действующим нормам (ГОСТ, ТУ, СаНПиН).

При этом в данном разделе ТЗ указан лишь один ГОСТ 13.2.013-93, который устанавливает требование к качеству тестового листа.

Иных требований к оказанию услуг Заказчиком не установлено и в Документации не указано, какому конкретно ГОСТ, ТУ должна соответствовать закупаемая услуга (к примеру, ГОСТ 13.2.015-01; ГОСТ 12.2.007.0-75; ГОСТ 21552-84 и иные), что препятствует подготовке заявки на участие в закупке и нарушает требование п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Указанная правовая позиция и недопустимость установление данных требований, подтверждается решением ФАС России от 04.07.2017 N 223ФЗ-617/17 и постановлением ФАС России от 23.12.2015 по делу N АК1016-15.

5) Пунктом 2.2.2 Документации, Заказчиком установлено ограничение по количеству запросов со стороны Участников на разъяснение положений Документации (не более три запроса).

Установленное ограничение противоречит Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России» утвержденное приказом ФГУП «Почта России» от 21.08.2015 года (далее – Положение о закупках), поскольку возможность по установлению указанного ограничения не предусмотрено Положением о закупки, и необоснованно ограничивает количество Участников закупки, так как не предоставление таких разъяснения не позволяет Участникам должным образом и в полном объеме сформировать заявку, соответствующую требованиям Документации, что нарушает п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Указанная правовая позиция и недопустимость установление данных требований, подтверждается постановлением ФАС России от 02.06.2017 по делу N 223ФЗ-523/16/АК306-17.

6) В п. 15.4 проекта договора Заказчиком заблаговременно определен авторизированный адрес электронной почты для Исполнителя rus4412849@yandex.ru

Если указанная электронная почта зарегистрирована сотрудниками Заказчика, то логин и пароль находится в ведении Заказчика, а поскольку в п. 2.1 проекта договора указано, что Заказчик направляет заявку на оказание услуг в электронном виде на авторизированный адрес Исполнителя, то указанное обстоятельство ставит в зависимость от Заказчика исполнения договора.

Указание в проекте договора на конкретный адрес электронной почты также может косвенно свидетельствовать о том, что Заказчик уже знает победителя аукциона и вел с ним предварительные переговоры, включив его адрес электронной почты в проект договора.

7) Пунктом 3.1.14 проекта договора на Исполнителя возложена обязанность по письменному запросу Заказчика предоставить информацию о составе владельцев Исполнителя включая конечных бенефициаров, и (или) о составе исполнительных органов Исполнителя.

Вместе с тем представление информации о цепочке собственников не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Установление Заказчиком вышеуказанных требований противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и нарушает ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

Указанная правовая позиция и недопустимость установление данных требований, подтверждается решением ФАС России от 04.07.2017 N 223ФЗ-617/17.

8) Пунктом 6.2.2 Информационной карты Участнику предоставлено право выбора обеспечения исполнения договора (банковская гарантия либо внесение денежных средств на расчетный счет Заказчика).

При этом в соответствии с п. 14.3 проекта договора Заказчик обязан отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке в случае неполучения Заказчиком оригинала банковской гарантии в течение двадцати дней с момента заключения договора.

Однако если Участник выберет способ обеспечения исполнения договора в виде внесения денежных средств на расчетный счет Заказчика, он не сможет предоставить

банковскую гарантию и в силу п. 14.3 проекта договора Заказчик в обязательном порядке будет вынужден расторгнуть договор.

Таким образом, Заказчиком установлены противоречивое требование между проектом договора и Информационной картой по сути лишаящее Участника право выбора способа обеспечения исполнения договора, что нарушает п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

9) В п. 1.4.3 Документации к Участнику предъявлено требование в части отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков предусмотренном ст. 19 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При этом указанный Федеральный закон утратил силу с 01.01.2014 года, с момента вступления в силу Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, установление Заказчиком необоснованного требования к Участнику закупки нарушает требования ч. 1 ст. 2 и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что сводит конкуренцию к нулю, поскольку ни один Участник не сможет подойти к установленному критерию.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 ФЗ № 135 антимонопольный орган рассматривает жалобы в том числе на действия (бездействие) организатора торгов.

Заявитель не является лицом, подавшим заявку.

Вместе с тем, согласно определению ВАС РФ от 22 июля 2011 г. № 6274/11 лицо, считающее незаконными положения документации, вправе обжаловать их без подачи заявки на участие в закупке и без запроса разъяснений Документации.

Указанная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016 № 07АП-1940/2016 по делу № А27-19079/2015; постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2016 № Ф05-7280/2016 по делу № А40-130652/2015; постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015 № Ф04-25449/2015 по делу № А27-173/2015) и практикой Санкт-Петербургского УФАС России (решение Санкт-Петербургского УФАС России от 13.04.2016 по жалобе № Т02-218/16).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 18.1 ФЗ № 135, Заявитель,

ПРОСИТ:

1) Приостановить определение исполнителя на право оказания услуг по восстановлению и заправке картриджа для принтеров и МФУ Lexmark, Canon, Xerox, Kyocera, Epson, до рассмотрения жалобы по существу;

2) Осуществить внеплановую проверку по отношению к Заказчику на предмет законности аукционной документации;

3) В случае выявления нарушений, выдать Заказчику, в результате действий (бездействий) которого нарушаются права и законные интересы потенциальных участников закупки, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копия документации о проведении электронного аукциона на 47 листах;
2. Документы, подтверждающие полномочия на подписание жалобы на 1 листе.

Генеральный директор _____



Соболев Дмитрий Алексеевич