

РЕШЕНИЕ
по делу № 223ФЗ-930/17 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

23.10.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» от 13.10.2017 №19-170/ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн ВКО «АЛМАЗ-АНТЕЙ» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на вертикальный токарный станок с числовым программным управлением (извещение № 2073400000217000029) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» (далее — Заявитель) от 13.10.2017 №19-170/ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн ВКО «АЛМАЗ-АНТЕЙ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на вертикальный токарный станок с числовым программным управлением (извещение № 2073400000217000029) (далее — Аукциона, Жалоба).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 22.03.2014 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения настоящего Федерального закона, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

29.09.2017 в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещено



извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

В соответствии с Извещением, Документацией, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 156 414 766, 94;

4) на участие в Аукционе подано 2 заявки от участников закупки.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены требования к оборудованию по предмету Аукциона;

2. Заказчиком неправомерно установлено требование о обязательном наличии у исполнителя по договору сервисного центра по техническому обслуживанию и ремонту поставляемого оборудования в Северо-Западном регионе Российской Федерации;

3. Заказчиком в Извещении и Документации допущены разночтения в части величины обеспечения договора;

4. Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 01.08.2017 № 223ФЗ-756/17, выданное по результатам рассмотрения жалобы Заявителя.

Рассмотрев информацию, документы, размещенные в ЕИС по данной закупке, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены требования к оборудованию по предмету Аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно требования раздела «Станина станка» Технического задания Документации: «Линейная усадка должна соответствовать значению в зависимости от применяемой металлической основы (ферритная / ферритно перлитная / перлитная)».

При этом согласно пункту 16.3 Документации, если значение показателей предлагаемого к поставке товара или товара, используемого при выполнении работ, оказании услуг, являющихся предметом контракта сопровождается знаками «+/-», «-», «/», участник закупки указывает конкретные (точные) значения показателей.

На заседании Комиссия ФАС России представитель Заказчика пояснил, что инструкция Документации содержит положения на основании которых участники закупочной процедуры должны оформить техническое предложение, при этом такие положения не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился, а также не представил сведений подтверждающих обоснованность довода.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Из довода Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком неправомерно установлено требование о обязательном наличии у исполнителя по договору сервисного центра по техническому обслуживанию и ремонту поставляемого оборудования в Северо-Западном регионе Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно разделу 7 Технического задания Документации поставщик обязан иметь в наличие сервисный центр по техническому обслуживанию и ремонту поставляемого оборудования в Северо-Западном регионе РФ - обязательно.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что данное требование не является требованием к участникам, так как перечень обязательных требований предусмотрен пунктом 13 Документации.

Кроме того, данное требование установлено к гарантийному обслуживанию оборудования в соответствии с потребностью Заказчика.

Вместе тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя не явился, а также не представил доказательств, подтверждающих обоснованность данного довода.

Учитывая изложенное, довод не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Извещении и Документации допущены разночтения в части величины обеспечения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Конкурсная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в разделе «Общая информация о закупке» размещенного в ЕИС, Заказчиком установлен размер обеспечения договора 46 927 200,00 рублей, при этом согласно Документации размер обеспечения составляет 125 131 813,55 рублей.

Вместе с тем, представитель Заказчика подтвердил наличие технической ошибки и сообщил, что корректный размер обеспечения исполнения обязательств по договору установлен в Документации.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 01.08.2017 № 223ФЗ-756/17, выданное по результатам рассмотрения жалобы Заявителя (далее — Жалоба 1).

25.07.2016 в ФАС России поступила Жалоба 1.

По итогам рассмотрения Жалобы 1 Комиссией ФАС России принято Решение от 01.08.2017 № 223ФЗ-756/17 (далее — Решение № 223ФЗ-756/17), согласно которому Жалоба 1 признана обоснованной, в действиях Заказчика выявлены нарушения пункт 2 части 1 статьи 64, часть 3 статьи 64, часть 6 статьи 66, пункта 2 части 6 статьи 67, часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, а также выдано обязательное для исполнения предписание от 01.08.2017 № 223ФЗ-756/17 (далее — Предписание № 223ФЗ-756/17), направленное на устранение выявленных нарушений, срок исполнения до 15.08.2017.

Согласно Предписанию № 223ФЗ-756/17 Заказчику предписано:

– отменить протоколы, составленные в ходе проведения закупки, и вернуть заявки участникам закупки;

– внести изменения в документацию об Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 01.08.2017 № 223ФЗ-756/17 и разместить соответствующую документацию на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС);

– назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дату проведения Аукциона, а также разместить в ЕИС информацию о новой

дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе и дате проведения Аукциона. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 7 дней со дня размещения на Официальном сайте соответствующей документации об Аукционе;

– уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в Аукционе, в том числе Заявителя, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дате и времени проведения Аукциона, а также о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания.

Исходя из требований пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа выдает обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом на заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика сообщили, что Аукцион отменен уведомлением 14.08.2017 №ИО1.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком не исполнено Предписание № 223ФЗ-756/17.

Действия Заказчика, выразившиеся в неисполнении Предписания, содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

5. Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с пунктом 9.1.6 проекта контракта Документации: «В случае привлечения Поставщиком в рамках исполнения обязательств по контракту соисполнителей, Поставщик обязуется согласовать с Покупателем условия платежей по каждому контракту (договору, соглашению и иному типу документа), заключаемому с такими соисполнителями, а также предоставлять на согласование Покупателю планируемые платежи своим контрагентам. Осуществление Поставщиком платежей при исполнении контрактов (договоров, соглашений и иных типов документов) без их согласования Покупателем в письменном виде не допускается».

Комиссия приходит к выводу о том, что документацией об Аукционе неправомерно установлено требование о согласовании с Заказчиком условия платежей по каждому контракту (договору, соглашению и иному типу документа) с соисполнителями.

Кроме того, участник закупки, отвечающий установленным документацией об Аукционе требованиям, является субъектом предпринимательской деятельности, он вправе привлекать для выполнения работ третьи лица (субподрядчиков), а также устанавливать условия договора с такими субподрядчиками.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ» от 13.10.2017 №19-170/ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн ВКО «АЛМАЗ-АНТЕЙ» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на вертикальный токарный станок с числовым программным управлением (извещение №2073400000217000029) обоснованной в части допущенных Заказчиком разночтений положений Документации об обеспечении договора; неисполнения предписания ФАС России от 01.08.2017 № 223ФЗ-756/17.

2. Признать АО «Концерн ВКО «Алмаз-Антей» нарушившим часть 6 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также часть 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

