



ПитерЭнергоМаш

ООО «ПитерЭнергоМаш», 192029, г. Санкт-Петербург, пр. Обуховской Обороны д.72 лит. В
р/с 40702810890420000065 в Д/о «На Кирочной» ПАО «БАНК «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ»
к/с 30101810900000000790, ИНН7811502572, КПП 781101001, БИК 044030790
тел./факс +7(812)320-06-75, www.piterenergomash.ru

29.09.2017 № 417/17

КОМУ: руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
Владимирову В.В.

КУДА: Управление Федеральной
антимонопольной службы по Санкт-Петербургу
199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д.13, лит. А
эл. почта: to78@fas.gov.ru
факс: (812) 313-04-15

СПб УФАС России
№ 23386/17
от 29.09.2017



КОПИЯ: Закупочная комиссия
Публичного акционерного общества
энергетики и электрификации «Ленэнерго»
196247, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 1
эл. почта: Nozyainov.OK@nwenergo.com

ЖАЛОБА

НА ДЕЙСТВИЯ ЗАКУПОЧНОЙ КОМИССИИ ЗАКАЗЧИКА (ОРГАНИЗАТОРА)

(в порядке ч.2 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»)

Заказчик (Организатор) запроса цен:

Публичное акционерное общество энергетики
и электрификации «Ленэнерго» (ПАО
«Ленэнерго»)

Место нахождения: 196247, г. Санкт-
Петербург, пл. Конституции, д. 1

Почтовый адрес: 196247, г. Санкт-Петербург,
пл. Конституции, д. 1

Ответственное лицо: Парфенов Николай
Николаевич, Начальник отдела подготовки и
проведения конкурсов ДЛиМТО, тел.: (812)
494-32-93, Parfenov.NN@nwenergo.com

Без инициалов

Заявитель (податель жалобы):

Общество с ограниченной ответственностью
«ПитерЭнергоМаш»

Место нахождения: 192029, Санкт-Петербург,
пр. Обуховской обороны, д. 72, лит. В

Почтовый адрес: 192029, Санкт-Петербург,
пр. Обуховской обороны, д. 72, лит. В

Ответственное лицо: Данилина Ксения
Олеговна, тел.: (925) 150-56-42, эл. почта:
danilinako@mail.ru и office@piterma.ru, факс
(812) 320-06-75

Обжалуемая закупка:

Открытый запрос цен без предварительного
квалификационного отбора на электронной
торговой площадке <http://etp.rosseti.ru> на
право заключения договора на строительство
КТПМ 35кВ в районе НП Левашово с
демонтажом ПС 612; Строительство КТПМ
35кВ в районе НП Ольгино с демонтажом ПС
613; (функции технического заказчика)
(172231)

Номер закупки в ЕИС: 31705515423

Номер закупки на ЭТП: 31705515423

Адрес сайта ЭТП: <http://etp.rosseti.ru>

Начальная (максимальная) цена договора:

811 459 992,80 руб. с НДС

Обжалуемые действия Заказчика (Организатора) запроса цен:

12.09.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) и на сайте электронно-торговой площадки (<http://etp.rosseti.ru>) Публичным акционерным обществом энергетики и электрификации «Ленэнерго» (далее – Заказчик, Организатор закупки) было опубликовано Извещение о проведении открытого запроса цен без предварительного квалификационного отбора на электронной торговой площадке <http://etp.rosseti.ru> на право заключения договора на строительство КТПМ 35кВ в районе НП Левашово с демонтажом ПС 612; Строительство КТПМ 35кВ в районе НП Ольгино с демонтажом ПС 613; (функции технического заказчика) (172231) (Номер закупки в ЕИС: 31705515423; номер закупки на ЭТП: 31705515423).

18.09.2017 в 10:50 (Мск) в соответствии с требованиями закупочной документации Общество с ограниченной ответственностью «ПитерЭнергоМаш» (далее – Участник закупки, Компания) осуществило подачу предложения на участие на электронно-торговой площадке в сети Интернет по адресу <http://etp.rosseti.ru>.

Участник закупки считает, что действия (бездействие) Заказчика и Закупочной комиссии при проведении настоящего запроса цен, подведении его итогов и отклонении заявки Компании:

1. нарушают законные права и интересы Компании в сфере предпринимательской деятельности;
2. направлены на ограничение и устранение конкуренции, что недопустимо в силу положений ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции);
3. не соответствуют нормам права, содержащимся в законодательстве Российской Федерации, в частности, в Федеральном законе от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ);
4. не соответствуют нормам, утвержденным Положением о закупках товаров, работ, услуг Публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (Единый стандарт закупок ПАО «Россети», утвержденный протоколом от 30.10.2015 №206 (в редакции протоколов от 19.08.2016 № 239, от 08.11.2016 № 244, от 16.12.2016 № 247, от 19.05.2017 № 265, от 31.05.2017 № 269) и Документацией настоящего запроса цен.

Довод 1. Заказчик при проведении запроса цен нарушил принцип отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика закреплен пп. б) пункта 1.2 Положения о закупке.

Заказчик пунктом 3.3.8.2.1 Закупочной документации установил обязательные требования, ограничивающие круг потенциальных участников запроса цен, в том числе, такое как:

« - должен обладать опытом выполнения договоров на выполнение функций технического заказчика, разработку проектной и рабочей документации, выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ и ведение авторского надзора (не менее 1 договора; при этом к рассмотрению допускаются договоры на выполнение работ на сумму, равную НМЦ закупочной процедуры, либо имеющие отклонение от НМЦ на 20% в меньшую сторону;»

В соответствии с пунктом 3.6.2.4 Закупочной документации:

«По результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия имеет право отклонить Предложения, которые:

- *в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению настоящей Документации по запросу цен;*
- *поданы Участниками, которые не отвечают требованиям настоящей Документации по запросу цен;*
- *содержат предложения, по существу не отвечающие техническим, коммерческим или Договорным требованиям настоящей Документации по запросу цен;*

1.10.2017
- содержат очевидные арифметические или грамматические ошибки, с исправлением которых не согласился Участник.»

Учитывая изложенное, установление вышеуказанного требования к Участникам запроса цен противоречит пп. б) пункта 1.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, нарушает часть 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ.

Данные выводы о невозможности установления требования к наличию опыта выполнения работ, аналогичного требованию, установленного Заказчиком в закупочной документации, подтверждаются существующей судебной практикой (Решение ФАС России № 223ФЗ-248/15 от 10.09.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-250/15 от 10.09.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-252/15 от 16.09.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-289/15 от 08.10.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-290/15 от 08.10.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-291/15 от 08.10.2015, Решение ФАС России № 223ФЗ-491/17 от 31.05.2017).

Данные действия содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод 2. Заказчик при проведении запроса цен нарушил принцип информационной открытости закупки и принцип равноправия и справедливости, что главным образом и повлияло на результаты запроса цен.

В соответствии с пунктом 3.3.11 Закупочной документации:

«3.3.11.1 В процессе подготовки Предложения Участники вправе обратиться к Организатору запроса цен за разъяснениями настоящей Документации по запросу цен. Запросы на разъяснение Документации должны быть направлены через ЭТП в разделе «Запрос разъяснений» или в письменной форме на официальном бланке участника закупки на имя председателя закупочной комиссии Фомина Алексея Юрьевича по форме, приведенной ниже, и направляет его в отсканированном виде на электронную почту Организатора торгов: office@lenenergo.ru, в копии на электронную почту: Hozyainov.OK@nwenenergo.com; Parfenov.NN@nwenenergo.com, в срок не позднее чем до 11 часов 00 минут (время московское) 15.09.2017г.

3.3.11.2 В случае соблюдения Участником срока, указанного в п.3.3.11.1., Организатор запроса цен обязуется направить ответ на любой вопрос в срок до 17 часов 00 минут (время московское) 15.09.2017 г.

...
3.3.11.4 При этом копия ответа будет размещена Организатором запроса цен в соответствии с порядком, указанным в п. 1.1.1. Такой ответ Организатора имеет силу неотъемлемых дополнений к Документации по запросу цен, если в тексте ответа не будет указано иное. В случае, если разъяснения изменяют Документацию, Организатором осуществляется продление срока окончания приёма Предложений в соответствии с п. 3.3.13 Документации по Запросу цен.»

В полном соответствии с требованиями Заказчика, установленными пунктом 3.3.11 Закупочной документации, Участник направил в адрес Заказчика запрос на разъяснение Закупочной документации (Приложение №1 к Жалобе). Запрос был направлен в адрес Заказчика двумя предусмотренными Закупочной документацией способами (через ЭТП и на электронную почту) 15.09.2017 г. в 00:08.

В соответствии со сроками, установленными в Закупочной документации, Заказчик должен был направить Участнику ответ в срок до 17:00 15.09.2017, а также разместить ответ

в сети интернет.

Однако ответа в адрес Участника не поступило, а в ЕИС и на ЭТП разъяснения были опубликованы Заказчиком только 18.09.2017 г. в 10:54.

Учитывая, что срок окончания подачи предложений на участие в запросе цен заканчивался 18.09.2017 г. в 11:00, Заказчик разместил разъяснения Закупочной документации за 6 (шесть) минут до срока окончания подачи заявок. А так как запрос касался непосредственно моментов, связанных с подготовкой предложения на участие (вопросы №№ 1-2 касательно неправомерного требования к участникам по наличию опыта работ и порядку заполнения соответствующей формы в составе заявки; вопрос №3 касательно необходимого уровня ответственности участника по компенсационному фонду в СРО), ни ООО «ПитерЭнергоМаш», ни любой другой потенциальный участник не имел возможности за 6 (шесть) минут с момента публикации Разъяснений ознакомиться с их сутью, подготовить в соответствии с ними требуемое предложение и подать его на ЭТП.

Данные действия (бездействие) Заказчика противоречат пунктам 3.3.11.2 и 3.3.11.4 Закупочной документации, пунктам 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, нарушают часть 1 статьи 2 и часть 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

Данные действия содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод 3. Нарушение Заказчиком сроков публикации Протоколов, составленных в ходе проведения закупки.

Согласно требований части 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ:
«Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.»

Согласно требований пп. д) п. 3.2.1:
«Протоколы, составляемые в процессе проведения Запроса цен и подписанные ответственным секретарем Закупочной комиссии – не позднее 3 дней со дня подписания таких Протоколов.»

Согласно срокам, установленным Заказчиком в Извещении и Закупочной документации, вскрытие конвертов с предложениями на участие на ЭТП состоялось 18.09.2017 г. в 11:00.

Таким образом, Заказчик должен был опубликовать Протокол вскрытия в ЕИС и на ЭТП не позднее 21.09.2017 г.

Заказчик разместил Протокол № 404 РС-2 от 18.09.2017 г. очного заседания Закупочной комиссии по фиксированию цен предложений, представленных участниками на ЭТП, и вскрытию конвертов на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) и на сайте электронно-торговой площадки (<http://etp.rosseti.ru>) только 26.09.2017 г.

Данные действия (бездействие) Заказчика противоречат части 12 статьи 4 Закона № 223-ФЗ и пп. д) п. 3.1.2 Закупочной документации.

Данные действия содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод 4. Незаконно и необоснованно решение Закупочной комиссии Заказчика по отклонению от дальнейшего участия в запросе цен предложения ООО «ПитерЭнергоМаш».

Согласно п. 1.4-1.5 Протокола заседания Закупочной комиссии по рассмотрению, оценке поступивших предложений и подведению итогов открытого запроса цен без предварительного квалификационного отбора № 404 РС-3 от 25.09.2017 г., предложение ООО «ПитерЭнергоМаш» отклонено от дальнейшего участия в запросе цен по следующим причинам:

а) Участник предоставил справку о перечне и объемах договоров на выполнение функций технического заказчика, разработку проектной и рабочей документации, выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ и ведение авторского надзора (Форма 10) не соответствующую требованиям Закупочной документации (Опыт выполнения строительно-монтажных работ отсутствует);

б) Участник предоставил разрешающие документы на виды деятельности, связанные с выполнением работ, не соответствующие требованиям технического задания. (В СРО на СМР отсутствуют геодезические работы, также согласно данному СРО ООО «ПитерЭнергоМаш» не может заключать договор на сумму, превышающую 60 млн. руб. Согласно СРО на ПИР ООО «ПитерЭнергоМаш» не может заключать договор на сумму, превышающую 25 млн. руб. Как стоимость закупки в целом, так и стоимость работ превышают уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.);

в) Участник предоставил сводную таблицу стоимости работ (форма 9) не соответствующую требованиям Закупочной документации (не учтены (отсутствуют) проектно-изыскательские работы);

По решению Закупочной комиссии данные отклонения являются существенными, предложение ООО «ПитерЭнергоМаш» к дальнейшему рассмотрению не принимается.»

Касательно необоснованного и незаконного отклонения по причине №1 (а) поясняем следующее:

1. Как было указано выше, в доводе №1 настоящей Жалобы, установление Заказчиком обязательного требования по наличию у участников определенного опыта выполнения работ, само по себе незаконно, является излишним и нарушает принцип отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, что подтверждается существующей судебной практикой (Решение ФАС России № 223ФЗ-248/15 от 10.09.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-250/15 от 10.09.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-252/15 от 16.09.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-289/15 от 08.10.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-290/15 от 08.10.2015; Решение ФАС России № 223ФЗ-291/15 от 08.10.2015, Решение ФАС России № 223ФЗ-491/17 от

31.05.2017).

2. Участник обращался к Заказчику за разъяснением положений Закупочной документации касательно установления данного обязательного требования по наличию опыта работ (Исх. № 423/77-ДД от 14.09.2017 г.), а именно, суть запроса заключалась в следующем:

«Участник полагает, что Заказчиком неправомерно установлено данное избыточное требование к участникам закупки.

Установление указанного требования к наличию определенного опыта (еще и с пороговым значением суммы договора) в качестве обязательного требования к участникам закупки ограничивает круг участников закупки. Несоответствие участников закупки данному требованию ни в коей мере не подтверждает невозможность участника закупки исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам закупки.

Согласно п. 3.6.1.5 Документации оценка заявок включает 2 стадии: отборочную стадию и оценочную стадию.

Наличие у участников опыта выполнения определенных договоров, может являться одним из критериев оценки и оцениваться Заказчиком на оценочной стадии, а не устанавливаться как один из критериев допуска к участию в закупке на отборочной стадии.

Данное суждение подтверждено многочисленными Решениями Федеральной антимонопольной службы России, в т.ч. и в отношении Заказчика настоящей закупки.

Помимо этого, Заказчиком некорректно установлено требование по наличию «не менее 1 договора». А именно, для Участников не является возможным определить, достаточно ли для соответствия требованиям Заказчика:

- наличие 1 (одного) договора на выполнение одного из перечисленных видов работ, например, на выполнение исключительно проектной документации,

- или он должен предоставить по 1 (одному) договору на каждый вид работ (1.выполнение функций технического заказчика, 2.разработку проектной и рабочей документации, 3.выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ и 4.ведение авторского надзора),

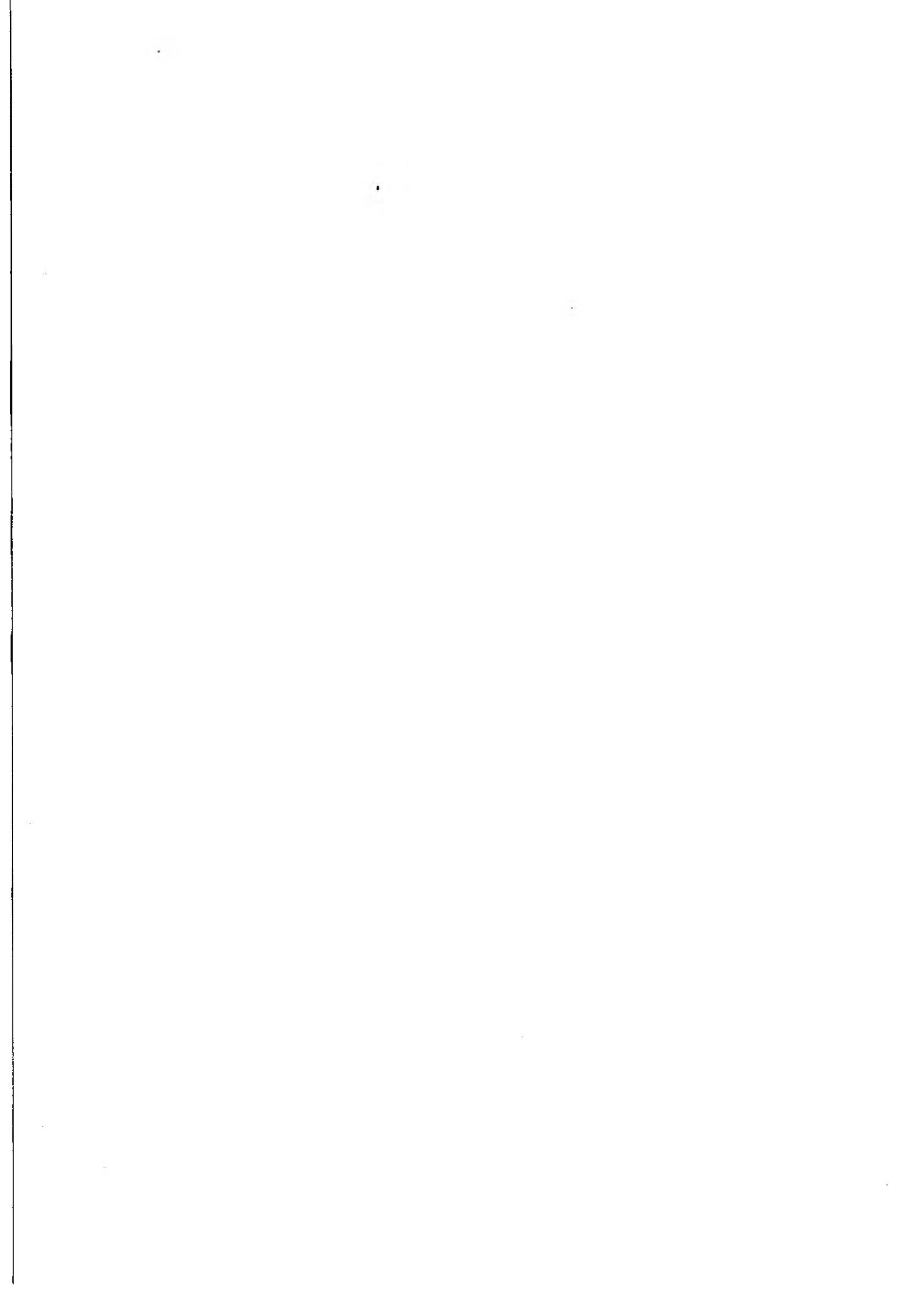
- или он должен предоставить сведения о наличии не менее 1 (одного) договора, включающего в себя все перечисленные виды работ?

На основании изложенного просим Вас исключить из обязательных требований к Участникам закупки наличие определенного опыта выполнения работ, а из обязательных к предоставлению в составе заявки документов - Справку о перечне и объемах договоров на выполнение функций технического заказчика, разработку проектной и рабочей документации, выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ и ведение авторского надзора, с подтверждением их выполнения заверенными участником копиями договоров, актами по форме КС-11, КС-14.»

На данный запрос Заказчиком были даны следующие разъяснения:

«1.Требование, указанное в пунктах 3.3.8.2.1, 3.3.8.2.5, не влияют на оценку участника. В пункте 3.6.2.4 установлено право комиссии отклонить предложения участников, которые не отвечают требованиям Документации по запросу цен. В связи с тем, что в пункте 3.6.2.4 установлено право заказчика отклонить участника, а не обязанность, то такие требования не могут ограничивать круг участников. Комиссия не принимает решение в отношении какого-либо участника, если основания для отклонения нарушают действующее законодательство (в т.ч. закон «О защите конкуренции»).

2.Справкой о перечне и объемах договоров на выполнение функций технического заказчика на период разработки проектной и рабочей документации, выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ (форма 10) и пунктом 3.3.8.2.4 не установлено ограничений или указаний по заполнению формы 10. Допускается предоставление сведений в удобном для участника изложении, но для заполнения формы 10 необходимо учитывать требования инструкции, приведенных в закупочной документации. В целом по вопросу 1 и 2 о включении требования об обладании соответствующим опытом, как подтвержденным показателем квалификации: с точки зрения инициатора закупки - технического заказчика



признание соответствующим и потенциально победителем некомпетентного исполнителя для реализации приоритетного инвестиционного проекта влечет риски значительного ущерба ПАО Ленэнерго и неисполнения обязательств ПАО Ленэнерго и группы компаний Россети перед третьими лицами.»

Таким образом, Заказчик пояснил, что отклонить участника за отсутствие определенного опыта выполнения работ – это его право, а не обязанность, а соответственно, нет ограничения круга участников (**хотя установление, в принципе, такого требования к участникам в перечне «обязательных» является прямым ограничением круга участников, вне зависимости от действий Закупочной комиссии на стадии рассмотрения заявок**). Также, согласно тексту разъяснений Заказчика, Комиссия не принимает решение в отношении какого-либо участника, если основания для отклонения нарушают действующее законодательство (в т.ч. закон «О защите конкуренции»). И между тем, на стадии рассмотрения предложений Участников, Заказчик отклоняет предложение ООО «ПитерЭнергоМаш», как несоответствующее, по причине «отсутствия опыта выполнения **строительно-монтажных работ**».

Также Участник задал Заказчику вопрос касательно количества и видов учитываемых работ в договорах при заполнении Формы по опыту работ:

«Помимо этого, Заказчиком некорректно установлено требование по наличию «не менее 1 договора». А именно, для Участников не является возможным определить, достаточно ли для соответствия требованиям Заказчика:

- наличие 1 (одного) договора на выполнение одного из перечисленных видов работ, например, на выполнение исключительно проектной документации,
- или он должен предоставить по 1 (одному) договору на каждый вид работ (1.выполнение функций технического заказчика, 2.разработку проектной и рабочей документации, 3.выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ и 4.ведение авторского надзора),
- или он должен предоставить сведения о наличии не менее 1 (одного) договора, включающего в себя все перечисленные виды работ?»

Заказчик не дал на данный вопрос конкретного ответа, а лишь «размыто» пояснил: *«... не установлено ограничений или указаний по заполнению формы 10. Допускается предоставление сведений в удобном для участника изложении, но для заполнения формы 10 необходимо учитывать требования инструкций, приведенных в закупочной документации.»*

Однако же, требования инструкций по заполнению Формы № 10 не содержат никаких пояснений касательно количества и видов учитываемых работ в договорах. Так что, Участник включил в состав предложения Форму №10, отвечающую всем требованиям Заказчика, предоставив сведения в удобном для себя изложении.

Так же, как было указано выше, в доводе №2 настоящей Жалобы, Заказчик не направил данные разъяснения в адрес участника в срок до 17:00 15.09.2017, **а лишь разместил их в ЕИС и на ЭТП за 6 (шесть) минут до срока окончания подачи предложений на участие (18.09.2017 г. в 10:54).**

3. В справке о перечне и объемах договоров (Форма 10) ООО «ПитерЭнергоМаш» отразил наличие исполненного договора с ООО «Балтийская энергетическая компания» на сумму 762 600 000,00 руб. и даже приложил копию указанного договора. Из текста договора и Приложения №1 к нему следует, что его предметом является не только поставка оборудования, но также и выполнение шеф-монтажных и пусконаладочных работ. При необходимости ООО «ПитерЭнергоМаш» готов подтвердить опыт выполнения данных работ Актами выполненных работ по договору.

Таким образом, Участник полностью соответствует (что подтверждено Формой 10 и приложениями к ней) даже излишним и незаконно установленным требованиям Заказчика по наличию определенного опыта выполнения работ.

Касательно необоснованного отклонения по причине №2 (б) поясняем следующее:

Участник обращался к Заказчику за разъяснением положений Закупочной документации касательно размера компенсационного фонда в СРО (Исх. № 423/77-ДД от 14.09.2017 г.), а именно, суть запроса заключалась в следующем:

«Учитывая, что Заказчиком объединены в один лот проектные, строительно-монтажные, пусконаладочные работы и поставка оборудования, а СРО страхует исключительно работы, просим пояснить: будет ли Участник соответствовать требованиям Заказчика, если уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств будет покрывать не всю сумму заключаемого договора, а исключительно стоимость выполняемых работ, без стоимости поставляемого оборудования?»

На данный запрос Заказчиком были даны следующие разъяснения:

«Уровень ответственности члена СРО по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов должен покрывать стоимость выполняемых работ без стоимости оборудования.»

Исходя из ответа Заказчика, уровень ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ должен покрывать стоимость ПИР и СМР по договору.

Согласно Форме №3 (График оплаты выполненных работ), Форме №8 (График выполнения работ) и Форме №9 (Сводная таблица стоимости работ) общая стоимость работ предложения участника составляет:

СМР – 37 446 490,00 руб.;

ПИР – 20 157 770,00 руб.

А согласно представленным Выпискам из Реестра СРО, уровень ответственности члена СРО по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств составляет:

СМР – 60 000 000,00 руб.;

ПИР – 25 000 000,00 руб.

Таким образом, уровень ответственности ООО «ПитерЭнергоМаш» по обязательствам по договору подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ полностью покрывает предложенную им стоимость ПИР и СМР по договору.

Соответственно, отклонение Заказчика по этому основанию необоснованно и незаконно.

Так же, как было указано выше, в доводе №2 настоящей Жалобы, Заказчик не направил разъяснения в адрес участника в срок до 17:00 15.09.2017, **а лишь разместил их в ЕИС и на ЭТП за 6 (шесть) минут до срока окончания подачи предложений на участие (18.09.2017 г. в 10:54).**

Касательно отсутствия в СРО на СМР геодезических работ поясняем:

- геодезические работы в принципе не относятся к СМР;
- в Закупочной документации Заказчиком не было установлено определенного перечня видов работ, обязательного для наличия в СРО Участников.

Согласно п. 3.6.2.1. Закупочной документации:

«По результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия имеет право отклонить Предложения, которые:

- *в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению настоящей Документации по запросу цен;*
- *поданы Участниками, которые не отвечают требованиям настоящей*

Документации по запросу цен;

- содержат предложения, по существу не отвечающие техническим, коммерческим или Договорным требованиям настоящей Документации по запросу цен;
- содержат очевидные арифметические или грамматические ошибки, с исправлением которых не согласился Участник.»

Данный перечень причин отклонения предложений участников является исчерпывающий. Соответственно, Заказчик не имеет права отклонить предложение Участника по причине несоответствия неустановленному требованию.

К тому же, функции Технического заказчика (предмет договора запроса цен) подразумевают, в том числе, возможность привлечения субподрядчиков на определенные виды работ. В ходе исполнения договора ООО «ПитерЭнергоМаш» имеет намерение привлекать субподрядную организацию на выполнение геодезических работ. А так как закупка проводится «под ключ», и проектная документация отсутствует, то и отсутствует какая-либо возможность у Участников оценить объемы и детальную стоимость работ, выехать на строительную площадку, разработать Техническое задание на выполнение геодезических работ и определить субподрядную организацию для их выполнения (именно поэтому в Форме 16 на моменте подготовки предложения Участник указал, что работы выполняются собственными силами).

Касательно необоснованного отклонения по причине №3 (в) поясняем следующее:

По мнению Участника Форма 9 предоставленная в составе конкурсной документации не подразумевает раздел ПИР, так как имеющиеся в таблице формы 9 разделы не относятся к данным видам работ. Включение стоимости ПИР в раздел «Прочие» некорректно, так как согласно Главы 9 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), данные виды работ не относятся к Прочим работам и затратам. Согласно МДС 81-35.2004 ПИР выделяются в отдельную Главу, а форма 9, предоставленная в составе конкурсной документации к заполнению участникам, не предусматривает соответствующего столбца «ПИР».

Кроме того, следует отметить, что проектно-изыскательские работы и прочие затраты на строительномонтажные работы предоставляются в разных главах сводного сметного расчета и не могут быть объединены в одном столбце. В свою очередь Заказчиком в составе конкурсной документации приложены Расчеты начальной максимальной цены лота на выполнение работ под ключ, в которых ПИР выделены отдельным столбцом.

В п.6 Инструкции по заполнению формы 9 говорится, что «В случае выявления арифметических ошибок при подсчете общих сумм в предложении Заказчик (Организатор) закупки оставляет за собой право с письменного согласия Участника пересчитать общую сумму». Общая сумма предложения, включающая, в том числе, стоимость проектно-изыскательских работ представлена в «Письме о подаче оферты» - Форма 1, «Графике выполнения работ» - Форма 8, «Графике оплаты выполнения работ» - Форма 3.

Таким образом, считаем, что данная причина не может являться поводом для отклонения предложения. Форма 9 предоставленная Заказчиком является некорректной для указания в ней ПИР, включить в нее раздел ПИР невозможно без изменения самой формы, а внесение изменений в Форму Заказчика недопустимо.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 17, 18.1 и 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящую жалобу.
2. Провести проверку действий (бездействия) Заказчика (Закупочной комиссии) при проведении настоящего запроса цен.
3. Выдать Заказчику (Закупочной комиссии) обязательное для исполнения предписание, в том числе:
 - об отмене итогового Протокола заседания Закупочной комиссии по рассмотрению, оценке поступивших предложений и подведению итогов открытого запроса цен без предварительного квалификационного отбора № 404 РС-3 от 25.09.2017 г., составленных в ходе проведения запроса цен;
 - об аннулировании итогов открытого запроса цен без предварительного квалификационного отбора на электронной торговой площадке <http://etp.rosseti.ru> на право заключения договора на строительство КТПМ 35кВ в районе НП Левашово с демонтажом ПС 612; Строительство КТПМ 35кВ в районе НП Ольгино с демонтажом ПС 613; (функции технического заказчика) (172231);
 - об обязанности Заказчика провести пересмотр предложений участников запроса цен в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
 - об обязанности Заказчика провести оценку предложений участников запроса цен и подвести итоги закупки в соответствии с требованиями п. 3.6.4 Закупочной документации и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Приложения:

1. Запрос разъяснений положений закупочной документации ООО «ПитерЭнергоМаш» № 423/77-ДД от 14.09.2017 г. – на 3-х листах.

Генеральный директор



Павлов П.Г.