

**В Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве**

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

**Наименование Заказчика (контактная информация): ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России»**

108830, г. Москва, поселение Вороновское, село Вороново  
электронная почта: [zakupki@medcity.ru](mailto:zakupki@medcity.ru), [lipatova@medcity.ru](mailto:lipatova@medcity.ru)

тел. 8 499 143-14-87

Контактное лицо – Липатова Елена Анатольевна

Наименование закупки: **Запрос цен на поставку противогололедного реагента (далее «Товар») для обособленного подразделения «Поликлиника на Ломоносовском» ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России» по адресу: г. Москва, Ломоносовский проспект, дом 43»**

**Заявитель: Региональный общественный экологический фонд «Гражданин»**

Адрес: 105094, г.Москва, Наб.Семеновская, д.2/1, стр.1, Пом. VII, Оф.1.

ИНН/КПП 7701167392/770101001

ОГРН 1117799012913

Электронная почта: [fondcitizen@mail.ru](mailto:fondcitizen@mail.ru)

**Закупка № 31705628406**

**Дополнение к жалобе**

В соответствии с частью 1 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции жалобы на действия (бездействие) заказчика при организации и проведении закупки товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках антимонопольные органы рассматривают по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Исходя из совокупного толкования части 10 статьи 3 Закона о закупках и статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган при рассмотрении жалоб оценивает действия (бездействие) заказчиков в части организации и проведения закупки товаров, работ, услуг на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и положения о закупке.

**Частью 17 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции предусмотрено право антимонопольного органа выйти за пределы доводов жалобы, что свидетельствует о наличии у антимонопольного органа полномочий давать правовую оценку нарушениям в действиях (бездействии) заказчика, не поименованным в части 10 статьи 3 Закона о закупках.**

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

**Следовательно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции положениям Закона о закупках не противоречат, что позволяет применять названные нормы как в совокупности, так и отдельно друг от друга, в том числе в случае неурегулированности Законом о закупках отдельных процедурных моментов.** Таким образом, перечень оснований для обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) заказчика не является исчерпывающим и не препятствует рассмотрению жалобы по существу, в случае если в жалобе содержатся сведения о действиях (бездействии) заказчика, выразившихся в на-

рушении заказчиком установленного Законом о закупках, иными нормативными правовыми актами принятыми в соответствии с Законом о закупках, положением о закупке порядка проведения закупочных процедур, в том числе в случаях, не поименованных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

**Вышеизложенное находит отражение в практике антимонопольных органов: см. напр., решение Мурманского УФАС России от 28 марта 2017 года по делу №07-03пр/17-22.**

Организатор торгов при осуществлении закупочной деятельности обязан учитывать требования Закона о защите конкуренции. Согласно статье 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (статья 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам.

Таким образом, правовое регулирование конкурентных отношений и отношений, связанных с размещением заказов, предполагает взаимосвязанные цели и задачи. В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

**Невключение в документацию о запросе цен требования о предоставлении на стадии заявки положительного заключения государственной экологической экспертизы влечет нарушение запретов, установленных статьей 17 Закона №135-ФЗ и свидетельствует о нарушении принципа прозрачности информации о закупках.**

Оспариваемые действия Заказчика способствуют развитию несовершенной конкуренции - конкуренции в условиях, когда отдельные хозяйствующие субъекты имеют необоснованное преимущество перед другими.

С учетом изложенного, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалобы РОЭФ «Гражданин», **просим возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства и рассмотреть его в установленном порядке.**

Обоснование необходимости требования о предоставлении положительного заключения государственной экологической экспертизы на предлагаемый к поставке антигололедный реагент:

Обоснование необходимости требования о предоставлении положительного заключения государственной экологической экспертизы на предлагаемый к поставке антигололедный реагент:

1.1. Указанное выше требование основано на пункте 2(1).30 Порядка допуска к применению противогололедных реагентов для зимней уборки объектов дорожного хозяйства и дворовых территорий в городе Москве, утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 10.04.2007 № 242-ПП. В соответствии с указанной нормой заключение государственной экологической экспертизы федерального уровня требуется, если химический состав предлагаемого к закупке противогололедного реагента, физико-химические свойства и иные его характеристики соответствуют утвержденной Технологии зимней уборки, но техническая документация такого реагента не проходила государственную экологическую экспертизу федерального уровня в составе заключения государственной экологической экспертизы на действующую Технологию зимней уборки.

Для установления факта того, что подлежащие поставке противогололедные материалы будут безопасными и не будут оказывать сверхнормативного негативного воздействия на окружающую природную среду, а также не будут создавать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан необходимо провести экологическую экспертизу. Поэтому использование любых видов противогололедных материалов на территории населенного пункта без положительного заключения государственной экологической экспертизы (далее –

ГЭЭ) запрещено.

При проведении государственной экологической экспертизы должна быть проверена техническая документация **конкретных реагентов**, на предмет соответствия номенклатуре и физико-химическим свойствам представленной на экспертизу Технологии и тем ТУ, СТО, ГОСТам ПГМ. Поскольку, несмотря на аналогичность номенклатуры основных веществ в конкретном ПГМ, такой ПГМ может иметь либо отличные свойства от физико-химических свойств, предусмотренных Технологией, либо содержать дополнительные вещества, несовместимые с экологической безопасностью.

Таким образом, производитель антигололедных реагентов обязан получить положительное заключение ГЭЭ на техническую документацию своей продукции, даже если техническая документация идентичного по химическому составу противогололедного материала другого производителя получила положительное заключение ГЭЭ. Это устоявшаяся практика и в сфере нормирования удобрений и агрохимикатов, и использовании других веществ.

**1.2. Указанное требование основано на решении ФАС России по делу № 15-137/00-06-13 о нарушении антимонопольного законодательства, а также вынесенном на его основании предписании от 01 апреля 2014 года (в указанном решении и предписании были исправлены описки определением от 18.04.2014 года).**

Таким образом, в решении и предписании комиссия ФАС России закрепила следующую обязанность Правительства Москвы: *«предусмотреть положение о предоставлении на стадии подачи заявки на участие в аукционе положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня технической документации на противогололедный реагент в случае, если химический состав предлагаемого к поставке противогололедного реагента соответствует утвержденной Технологии зимней уборки, но техническая документация такого реагента ранее не проходила оценку воздействия на окружающую среду в составе государственной экологической экспертизы федерального уровня на действующую Технологию».*

На основании изложенного, заказчики при проведении на территории города Москвы закупок противогололедных реагентов не имеют права игнорировать указанные требования.

**1.3. Законность требования о предоставлении положительного заключения государственной экологической экспертизы на предлагаемый к поставке противогололедный реагент установлена решением Московского городского суда от 22 апреля 2015 года по делу № 3-228/2015.**

Так, по результатам проведенного судебного разбирательства, довод заявителя о несоответствии оспариваемых положений нормам Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» признан несостоятельным.

Статьей 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ установлены требования к участникам закупки, в частности часть 1 статьи предусматривает, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в числе которых соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (пункт 1).

Пункт 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ, на который ссылается заявитель, также указывает на необходимость представлять к заявке на участие в электронном аукционе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона, или копии этих документов.

Таким образом, как заявка на участие в открытом конкурсе, так и заявка на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса (аукциона) требованиям к участникам конкурса (аукциона), установленным заказчиком в конкурсной (аукционной) документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 указанного Закона, или копии таких документов.

**Следовательно, если в соответствии с законодательством объект закупки**

**предусматривает необходимость проведения государственной экологической экспертизы, то заказчик обязать требовать заключение такой экспертизы.**

**1.4. Законность требования о предоставлении положительного заключения государственной экологической экспертизы на предлагаемый к поставке противогололедный реагент установлена решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-188160/2014.**

06 марта 2015 года Арбитражным судом города Москвы по делу №А40-188160/2014 по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Завод минерального сырья и противогололедных технологий» к ГКУ г. Москвы «Кольцевые магистрали», Департаменту города Москвы по конкурентной политике о признании незаконными действий ГКУ г. Москвы «Кольцевые магистрали», Департамента города Москвы по конкурентной политике по размещению извещения №0173200001414001099 и аукционной документации к нему. В обоснование требований заявитель указывал на то, что действия по установлению в документации по проведению электронного аукциона особых условий о наличии действующего положительного заключения государственной экспертизы федерального уровня на техническую документацию предлагаемого к поставке противогололедного реагента, разрешающего применение данного реагента в пределах административных границ города Москвы, не соответствует действующему законодательству о контрактной системе.

Оценивая аналогичную с нынешней ситуацию суд на странице 5 решения пришел к следующему выводу «в настоящем случае требования аукционной документации о наличии у участника закупки положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня на техническую документацию предлагаемого к поставке противогололедного реагента основано на положениях законодательства об экологической экспертизе, а следовательно является документом, подтверждающим соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе».

**Указанное решение вступило в законную силу. Полагаем, что названное решение также подтверждает правомерность позиции Государственного заказчика.**

**1.5. Законность требования о предоставлении положительного заключения государственной экологической экспертизы на предлагаемый к поставке противогололедный реагент установлена решением ФАС России по делу №П-655-3/14 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства РФ о контрактной системе от 26.09.2014 года.**

При проведении внеплановой проверки и вынесении указанного выше решения, ФАС России анализировала положения аукционной документации, устанавливающие аналогичное требование на стадии подачи вторых частей заявок на участие в электронном аукционе. 26 сентября 2014 года решением ФАС России пришла к выводу, что установленное заказчиком требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе положительного заключения государственной экологической экспертизы на техническую документацию правомерно.

На основании изложенного, просим:

- 1. Признать жалобу РОЭФ «Гражданин» обоснованной.**
- 2. Выдать предписание об устранении Заказчиком допущенных нарушений и обязать Заказчика внести в документацию закупки положение о предоставлении на стадии подачи заявки на участие в аукционе положительного заключения государственной экологической экспертизы федерального уровня технической документации на противогололедный реагент.**
- 3. Приостановить определение поставщика и заключение контракта по результатам Закупки № 31705628406 до рассмотрения настоящей жалобы по существу.**
- 4. Возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства и рассмотреть его в установленном порядке.**

Приложение: копия доверенности на подачу и подписание.  
Представитель по доверенности

Е.С. Суфиянова

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping loops, positioned above a thin horizontal line.