



# Общество с ограниченной ответственностью

«ПИК»

ИНН 6037007003, ОГРН 1156027001404, юридический адрес: 180503, ОБЛАСТЬ ПСКОВСКАЯ, РАЙОН ПСКОВСКИЙ, ДЕРЕВНЯ ДУБРОВО,  
УЛИЦА ЛУГОВАЯ, ДОМ 36

Исх.№ 22 от 03 октября 2017 г.

**Управление Федеральной  
антимонопольной службы  
по Ямало-ненецкому Автономному  
округу:**

629001, Ямало-ненецкий АО, г. Салехард,  
ул. Губкина, д. 13  
E-mail: to89@fas.gov.ru

**Заявитель:** Общество с ограниченной  
ответственностью «ПИК»

Юридический адрес: 180503, Псковская  
область, Псковский район, дер.Дуброво,  
ул. Луговая, д. 36

ОГРН 1156027001404,

ИНН 6037007003

Контактное лицо:

Соболев Дмитрий Алексеевич

Тел: +79113696636

Адрес электронной почты:

[pskooo@yandex.ru](mailto:pskooo@yandex.ru)

**Заказчик:**

Публичное акционерное общество  
междугородной и международной  
электрической связи «Ростелеком»,  
Макрорегиональный филиал «Урал»

Адрес места нахождения: 191002, г.

Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15

Почтовый адрес: 620041, г. Екатеринбург,  
ул. Блюхера, д. 11

E-mail: [vasilenko-nnk@ural.rt.ru](mailto:vasilenko-nnk@ural.rt.ru)

Тел.: +7 (343) 379-14-89 #

**Контактное лицо:**

Шелаев Александр Анатольевич  
[shelaev-aa@ural.rt.ru](mailto:shelaev-aa@ural.rt.ru)

Василенко Николай Николаевич

тел. +7 (343) 379-14-89,

e-mail: [vasilenko-nnk@ural.rt.ru](mailto:vasilenko-nnk@ural.rt.ru)

## ЖАЛОБА

### на решение заказчика о проведении открытой закупке у единственного поставщика

Заказчиком 29.09.2017 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31705577261 о проведении открытой закупке у единственного поставщика на работы по организации системы «Видеомониторинг лесных пожаров».

Согласно ч. 1 и ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135) при проведении торгов, запрещаются действия,

которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Ограничения конкуренции со стороны Заказчика выражаются в следующем:

**I. Заказчиком неверно выбран способ определения поставщика.**

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ), при закупке Заказчики руководствуются, в том числе и положением о закупке.

По правилам ст. 3 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки, при этом Заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Способ закупки Заказчиком выбран – открытая закупка у единственного поставщика.

Главой 25 положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком» (редакция 10) (далее - Положение) определена процедура закупки у единственного поставщика.

В соответствии с извещением о закупке предметом договора является работы по организации системы «Видеомониторинг лесных пожаров».

Основания проведения закупки у единственного поставщика прописаны в п. 25.2 Положения Заказчика.

Основание, установленное в п. 25.2.1 Положения не применимо по отношению к объекту закупаемых работ, поскольку они не связаны с ликвидацией последствий чрезвычайных ситуаций и аварий.

Основания, установленные в п. с 25.2.2 по 25.2.2.5 Положения не применимы по отношению к объекту закупаемых работ поскольку:

- работы по организации системы видеомониторинга можно получить не только у ООО «ЛесДозор», но и у ООО «Формоза-Сервис» и ее партнеров (список партнеров прилагается);

- система видеомониторинга не является уникальной, поскольку существуют иные системы такие как «Оборонлес» и «Лесохранитель»;

- ООО «ЛесДозор» не является субъектом естественных монополий;

- ООО «ЛесДозор» не является единственным поставщиком системы видеомониторинга, как указывалось выше, есть и иные системы;

- согласно выписки из ЕГРЮЛ ООО «ЛесДозор» расположен на территории Нижнего Новгорода поэтому данная организация не может являться единственным поставщиком в Ямало-Ненецком автономном округе;

- система видеомониторинга лесных пожаров только закупается, поэтому основание, предусмотренное п. 25.2.2.5 Положения к данной закупке также не применимо.

Основания, предусмотренные с п. 25.2.2.6 по 25.2.2.10 и с п. 25.2.3 по 25.2.7 Положения не применимы, поскольку закупается иной объект закупки не предусмотренный вышеуказанными пунктами.

При этом п. 25.2.3 Положения не применим к закупаемым видам работ по следующим основаниям:

Чтобы у Заказчика возникло право на применение указанного пункта Положения, исходя из его прямого толкование необходимо **совместное** наличие сразу двух условий:

- соображения стандартизации, унификации, обеспечения непрерывности производственного процесса;

- обеспечение совместимости или преемственности с ранее приобретёнными товарами, выполненными работами, оказанными услугами и новые товары, работы, услуги должны быть поставлены, выполнены, оказаны только у того же поставщика, подрядчика, исполнителя.

Однако в Положении отсутствуют понятия стандартизации, унификации, обеспечения непрерывности производственного процесса, совместимость и приемственность, а также их критерии и оценка Заказчиком.

**В связи с этим соглашение в рамках проведения закупки у единственного поставщика, результатом которого является заключение договора на выполнение работ по организации системы «Видеомониторинг лесных пожаров», может привести к ограничению, устранению конкуренции на рынке работ по организации системы видеомониторинга лесных пожаров, путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на рынок данной деятельности с учетом того что как указывалось ранее помимо системы «Лесной Дозор» имеются также система «Лесохранитель» и «Оборонлес».**

Указанная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой в частности постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.04.2017 N Ф02-1137/2017 по делу N А19-6595/2016.

Основание, установленное в п. 25.2.8 Положения не применимо, поскольку происходит не закупка материальных носителей с объектом интеллектуальной собственности, а в соответствии с Приложением № 1 договора техническим заданием (далее - ТЗ) происходит поставка видеокамер, их монтаж настройка и подключение к системе, обучение сотрудников и т.д.

Основания, установленные в п. с 25.2.9 по 25.2.14 Положения не применимы, поскольку закупается иной объект закупки не предусмотренный вышеуказанными пунктами.

Основание, установленное в п. 25.2.15 Положения не применимо, поскольку Заказчик ранее не производилась закупа на работы по организации системы «Видеомониторинг лесных пожаров», с последующим признанием закупки не состоявшейся.

Основание, установленное в п. 25.2.16 Положения не применимо, поскольку Заказчик закупает работы свыше 500 000 рублей на сумму 715 000 рублей.

Основания, установленные в п. с 25.2.17 по 25.2.29 Положения не применимы, поскольку закупается иной объект закупки не предусмотренный вышеуказанными пунктами, и данные основания не подходят к указанному в извещении виду работ.

Таким образом, определяя неверный способ закупки, Заказчик нарушил требования ч. 1 ст. 2, ч. 3 ст. 3, 223-ФЗ и установленные им в Положении основания проведения закупки у единственного поставщика, тем самым ограничив круг потенциальных участников закупки.

Указанная выше позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, в частности постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 N 13АП-15886/2015 по делу N А56-17018/2015 и постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 N 04АП-5456/2015 по делу N А58-3513/2015.

Таким образом, указанные действия Заказчика нарушают положения ст. 2, п.п. 1,2,3,5,7 ст. 3, ч. 10 ст. 4 223-ФЗ, ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ограничивают конкуренцию.

**II.** Заказчик неправомерно установил в извещении и своем Положении право на односторонний отказ от заключения договора с единственным поставщиком и неправомерно регламентировал закупочную процедуру.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 5 Информационной карты установлено, что рассмотрение предложения претендента на закупку у единственного поставщика произойдет 03.10.2017 года.

Исходя из системного толкования п. 25.6, п. 25.6.2, п. 25.8, п. 25.9, п. 25.10 Положения Заказчика следует, что им установлена недопустимая процедура к такому виду закупки, как закупка у единственного поставщика (решение вопроса о признании претендента участником, подведение итогов закупочной комиссии, признание закупки несостоявшейся и т.д.).

Более того согласно п. 25.3 Положения следует что Заказчик вправе отказаться от заключения договора с единственным поставщиком что недопустимо исходя из правовой природы такого способа закупки как закупки у единственного поставщика.

Устанавливая возможность Заказчику заключать договора с единственным поставщиком в соответствии с правовыми на то основаниями, отраженными в Положении о закупке, 223-ФЗ предполагает отсутствие вообще какой-либо процедурной части закупочного процесса с единственным поставщиком.

Указанный закон лишь устанавливает одну обязанность для Заказчика, разместить информацию о такой закупке.

В свою очередь, предусматривая определенную процедуру и право на отказ от заключения договора с единственным поставщиком, Заказчик нарушил требование ч. 6 ст. 3 233-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 ФЗ № 135 антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) организатора торгов.

Заявитель не является претендентом на закупку у единственного поставщика.

Вместе с тем, согласно определению ВАС РФ от 22 июля 2011 г. № 6274/11 лицо, считающее незаконными положения документации, вправе обжаловать их без подачи заявки на участие в закупке и без запроса разъяснений Документации.

Указанная правовая позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2016 № 07АП-1940/2016 по делу № А27-19079/2015; постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2016 № Ф05-7280/2016 по делу № А40-130652/2015; постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015 № Ф04-25449/2015 по делу № А27-173/2015) и практикой Санкт-Петербургского УФАС России (решение Санкт-Петербургского УФАС России от 13.04.2016 по жалобе № Т02-218/16).

На основании изложенного, и в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Заявитель,

#### ПРОСИТ:

1. Осуществить проверку закупки извещения № 31705577261 о проведении открытой закупке у единственного поставщика на работы по организации системы «Видеомониторинг лесных пожаров», и признать незаконными действия Заказчика по неправомерному выбору способа определения поставщика и установлении в Положении норм нарушающих возможность проведения способа закупки у единственного поставщика, как того требует его правовая природа.

#### ПРИЛОЖЕНИЯ:

- 1) Документация о закупке;
- 2) Проект контракта;
- 3) Положение Заказчика;
- 4) Документ подтверждающий полномочия директора Заявителя;
- 5) Список партнеров ООО «Формоза-Сервис».

03.10.2107 года

Директор ООО «ЛИК»

  
  
/Соболев Д.А./