

РЕШЕНИЕ  
по делу № 1-17-201/00-30-16  
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «17» октября 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено «31» октября 2017 г.

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-17-201/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 1-17-201/00-30-16 по признакам нарушения ФКУ «ЦОУМТС МВД России» и ООО «ЦентрХлебСоюз» п. 2 ч. 1 и ч. 3 ст. 17 и ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 1-17-201/00-30-16 послужили обращения Военной прокуратуры Владимирского гарнизона (вх. № 5033 от 12.07.2016) и ГУСБ МВД России (вх. № 146490/16 от 07.10.2016) о признаках нарушения антимонопольного законодательства ФКУ «ЦОУМТС МВД России».

Ответчикам по делу были направлены:

- копия приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 1-17-201/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства от №
- копия определения ФАС России от 27.01.2017 № 30/4471/17 о назначении дела № 1-17-201/00-30-16 к рассмотрению;
- копия определения ФАС России от 03.03.2017 № 30/13327/17 об отложении рассмотрения дела № 1-17-201/00-30-16;
- копия определения ФАС России от 03.04.2017 № 30/21588/17 об отложении рассмотрения дела № 1-17-201/00-30-16;
- копия определения ФАС России от 27.04.2017 № 30/28792/17 об отложении рассмотрения дела № 1-17-201/00-30-16;



- копия определения ФАС России от 18.07.2017 № 30/48950/17 об отложении рассмотрения дела № 1-17-201/00-30-16;
- копия определения ФАС России от 27.04.2017 № 30/28749/17 о продлении срока рассмотрения дела № 1-17-201/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства;
- копия определения ФАС России от 06.09.2017 № 30/61500/17 об отложении дела № 1-17-201/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства;
- копия заключения об обстоятельствах дела № 1-17-201/00-30-16 о нарушении антимонопольного законодательства № 30/61503/17 от 06.09.2017.

Определением от 03.03.2017 № 30/13327/17, ООО «Агропромышленная компания», ООО «ТМК» и ООО «Продинвест» были привлечены к рассмотрению дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах.

Определением от 03.04.2017 № 30/21588/17, в действиях ФКУ «ЦОУМТС МВД России» и ООО «ЦентрХлебСоюз» обнаружены признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Законные представители вышеуказанных хозяйствующих субъектов на заседания Комиссии не явились, своих представителей (защитников) не направили, ходатайств и иных документов, связанных с рассмотрением дела № 1-17-201/00-30-16, не предоставили.

От ФКУ «ЦОУМТС МВД России» 24.04.2017 в ходе заседания Комиссии было подано ходатайство о продлении срока предоставления документов, запрошенных определением от 30.03.2017 № 30/17588/17 об отложении рассмотрения дела № 1-17-201/00-30-16, а также об отложении рассмотрения дела № 1-17-201/00-30-16 на более позднюю дату. В ходе заседания Комиссии ходатайство было удовлетворено в полном объеме.

Определение об отложении рассмотрения дела № 30/48950/17 от 18.07.2017 было направлено по адресам местонахождения Ответчиков, а также по адресам местонахождения лиц, располагающих сведениями о

рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Согласно информации с официального сайта ФГУП «Почта России», ООО «Агропромышленная компания», ООО «Продинвест» и ФКУ «ЦОУМТС МВД России», копии определения были получены. Определения, направленные в адрес ООО «ТМК» и ООО «ЦентрХлебСоюз» получены не были, срок хранения корреспонденции истек.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда № 61 от 30.06.2013 юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя. Соответственно, ООО «ЦентрХлебСоюз» является надлежащим образом уведомленным ответчиком о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Также на заседания Комиссии представители ООО «ЦентрХлебСоюз» ни разу не являлись, несмотря на то, что процессуальные документы по делу направлялись по адресу его местонахождения.

На основании вышеизложенного, Комиссия делает вывод о том, что ответчики извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного, дело подлежит рассмотрению в отсутствие ответчиков и иных лиц, привлеченных к рассмотрению дела.

В рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что ФКУ «ЦОУМТС МВД России» 13.11.2014 разместило извещение в Единой информационной системе в сфере закупок под реестровым номером 0373100056014000584. Объектом закупки, указанным заказчиком в Аукционе № 1 являются следующие товары: горох шлифованный, крупа пшено, крупа пшеничная, хлопья овсяные, крупа манная, крупа гречневая, крупа рисовая, крупа ячменная

Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) ФКУ «ЦОУМТС МВД России» был применен метод сопоставимых рыночных цен. В адрес ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «ТМК» и ООО «Продинвест» были направлены запросы коммерческих предложений. На основании полученных от вышеуказанных хозяйствующих субъектов ответов, НМЦК была сформирована на уровне 24 551 180 рублей.

На Аукцион № 1 было подано четыре заявки на участие от ООО «ЦентрХлебСоюз» (порядковый номер участника 1), ООО «Агрохолдинг «Подмосковье» (порядковый номер участник 2), ООО «ХлебТорг» (порядковый номер участника 4), ООО «ТД «МОСАГРОПРОМ» (порядковый номер участника 3). Все указанные участники были допущены заказчиком к участию в аукционе по итогам рассмотрения первых частей заявок (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100056014000584-1 от 08.12.2014).

Аукцион № 1 был признан несостоявшимся по причине того, что участниками торгов не было подано ни одного ценового предложения. Комиссии не представлены и в материалах дела отсутствуют доказательства участия в Соглашении ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «Хлебторг», ООО «ТД «МОСАГРОПРОМ», ООО «Продинвест» и ООО «ТМК».

Аукцион № 1 проводился 11.12.2014 (протокол проведения электронного аукциона № 0373100056014000584-2 от 11.12.2014). В тот момент Закон о контрактной системе действовал в редакции Федерального закона № 140-ФЗ от 04.06.2014. Согласно пункту 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в указанной редакции, в случае признания электронного аукциона несостоявшимся (в соответствии с частью 3 статьи 71 Закона о контрактной системе), заказчику необходимо было согласовать заключение государственного контракта с контрольным органом в сфере государственного оборонного заказа (Рособоронзаказ).

Процедура согласования заключения государственного контракта, вследствие признания электронного аукциона несостоявшимся, в период проведения Аукциона № 1 регулировалась Приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации № 537 от 13.09.2013 «Об утверждении порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее — Порядок).

В ходе рассмотрения дела Комиссии не были представлены документы, подтверждающие намерения заказчика заключить государственный контракт по итогам Аукциона № 1. Также Комиссии заказчиком не были представлены документы, подтверждающие направление запросов в адрес ООО «ЦентрХлебСоюз» о предоставлении согласия на заключение государственного контракта. Соответственно, Комиссией был сделан вывод о том, что ФКУ «ЦОУМТС МВД России» не принимались меры к заключению государственного контракта с ООО «ЦентрХлебСоюз» по итогам Аукциона №1.

27.01.2015 ФКУ «ЦОУМТС МВД России» в единой информационной системе в сфере закупок разместило извещение № 0373100056015000004 (об Аукционе № 2) с таким же предметом закупки, с теми же условиями и с таким же объемом поставляемого товара, что и в документации об Аукционе № 1. В документации об Аукционе № 2 НМЦК превышала НМЦК Аукциона № 1 на 33%, а именно на сумму 8 098 700 рублей. При этом установлено, что промежуток времени между размещением извещений Аукционов № 1 и № 2 составил немногим более двух месяцев.

При формировании НМЦК Аукциона № 2, заказчиком также как в Аукционе № 1 использовался метод сопоставимых рыночных цен. Для обоснования НМЦК на Аукциона № 2, ФКУ «ЦОУМТС МВД России» 04.12.2014 были направлены запросы коммерческих предложений в адрес ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «ТМК» и ООО «Агропромышленная компания». На основании полученных от вышеуказанных хозяйствующих субъектов коммерческих предложений для Аукциона № 2 была сформирована НМЦК в размере 32 649 880 рублей (на 33% больше НМЦК Аукциона № 1). ООО «ЦентрХлебСоюз» и ООО «ТМК», у которых запрашивались коммерческие предложения в рамках подготовки обоих Аукционов, в течение полутора

месяцев предоставили коммерческие предложения с резко возросшей ценой на предлагаемые к поставке товары. Так, ООО «ЦентрХлебСоюз» цена за за 1 кг гороха шлифованного на 7,78 рублей выше первоначального ценового предложения, крупы гречневой на 25,92 рублей выше первоначального ценового предложения. ООО «ТМК» цена за 1 кг крупы рисовой на 20 рублей выше первоначального ценового предложения, крупы гречневой на 30,5 рублей выше первоначального ценового предложения.

Из письменных объяснений ФКУ «ЦОУМТС МВД России» следует, что запросы коммерческих предложений для формирования НМЦК Аукционов № 1 и № 2 направлялись им в порядке статьи 22 Закона о контрактной системе и приказа Минэкономразвития № 567 от 02.10.2013 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Из запросов коммерческих предложений ФКУ «ЦОУМТС МВД России» (исх. ФКУ «ЦОУМТС МВД России» № ЦС/ОПС-9054 от 29.09.2014; № ЦС/ОПС-11408 от 04.12.2014) следует, что из ответа на запрос должны определяться цена единицы товара и общая цена контракта на условиях указанных в запросе, срок действия предлагаемой цены, расчет такой цены с целью предупреждения завышения или занижения цен на товары. Также в запросах коммерческих предложений указывается описание объекта закупки, сведения, необходимые для определения идентичности или однородности товара, в том числе срок поставки товара, а именно до 15.12.2015.

Поскольку лицами, которым направлялись запросы коммерческих предложений для обоснования НМЦК Аукциона № 1, не были представлены расчет цены товара и срок действия предоставленных цен, а заказчиком указанные цены были использованы для обоснования НМЦК, то коммерческие предложения, полученные для формирования НМЦК Аукциона № 1 могли быть использованы заказчиком на всем протяжении периода поставки товара, то есть до 15.12.2015 г. (приказ Минэкономразвития № 567).

Также, в своих пояснениях ФКУ «ЦОУМТС МВД России» указывает на

то, что запросы коммерческих предложений направлялись в адреса потенциальных поставщиков в соответствии с пунктом 3.10 Методических рекомендаций № 567 от 02.10.2013.

Из представленных копий государственных контрактов, заключенных ФКУ «ЦОУМТС МВД России» с хозяйствующими субъектами по итогам иных аукционов на поставку схожих продуктов питания, Комиссией установлено, что товары, аналогичные закупаемым на Аукционах № 1 и № 2 для нужд ФКУ «ЦОУМТС МВД России» поставляли только ООО «ЦентрХлебСоюз» и ООО «ТМК».

Также комиссией установлено, что ФКУ «ЦОУМТС МВД России» направило запросы коммерческих предложений для формирования НМЦК Аукциона № 2 уже **04 декабря 2014 г.** (исх. ФКУ «ЦОУМТС МВД России» № ЦС/ОПС-11408 от), то есть **до проведения Аукциона № 1**, который состоялся **11 декабря 2014 г.** (протокол проведения электронного аукциона № 0373100056014000584-2 от 11.12.2014).

В соответствии с ответом электронной торговой площадки установлено, что хозяйствующими субъектами, подававшими заявки на участие в Аукционе №2, являются: ООО «ХлебТорг», ООО «ТД «МОСАГРОПРОМ», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ТК «Кристалл», ООО «ВОСХОД-М», ООО «Павловск-Продукт», ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «ТД «РОЗМАРИН», ООО «ВОСТОК-ТРЭВЭЛ», ООО «КОЛОС», ООО «ДАРС».

В рамках ранее рассмотренного Комиссией ФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства №1-11-175/00-30-16, Комиссия ФАС России признала ООО «БалтПродукт», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «НОТА» (правопреемник - ООО «БОРОДИНО ГРУПП»), ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ДАРС» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в заключение антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на аукционах, в том числе на Аукционе №2. То есть решением по делу №1-11-175/00-30-16 установлено, что иные участники Аукциона № 2 (за исключением ООО

«Восход-М») не делали ценовых предложений в ходе торгов по различным причинам, в том числе вследствие заключенного между ООО «БалтПродукт», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ДАРС» картеля о поддержании цены на торгах и обеспечения победы ООО «ЦентрХлебСоюз».

ФКУ «ЦОУМТС МВД России» является органом, выполняющим функции органа власти в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона «О полиции» № 3 от 07 февраля 2011, согласно которому полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Согласно Указа Президента Российской Федерации «Об утверждении положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и типового положения о территориальном органе Министерства Внутренних дел Российской Федерации» № 699 от 21 декабря 2016 года. Согласно пункту 1 данного положения, Министерство внутренних дел Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти. Согласно пунктам 13 и 14 положения, в единую централизованную систему МВД России входят органы внутренних дел, созданные для выполнения задач и осуществления полномочий, возложенных на МВД России, в частности окружные управления материально-технического снабжения системы МВД России.

Согласно п. 15, 16, 17, 18 и 28 Устава ФКУ «ЦОУМТС МВД России», штатное расписание утверждается приказом МВД России; личным составом ФКУ «ЦОУМТС МВД России» являются сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации; ФКУ «ЦОУМТС МВД России» осуществляет бюджетные полномочия администратора доходов бюджетов бюджетной системы; ФКУ «ЦОУМТС МВД России» является получателем и распределителем средств федерального бюджета; управление ФКУ «ЦОУМТС МВД России» осуществляют МВД России и руководство учреждения.

На основании п. 24.1 Устава ФКУ «ЦОУМТС МВД России», целью деятельности учреждения является централизованное обеспечение материально-техническими средствами, в том числе и в рамках



государственного оборонного заказа, приписанных на снабжение подразделений МВД России. В соответствии с п. 42.1 Устава ФКУ «ЦОУМТС МВД России», источником формирования имущества учреждения является закрепление движимого и недвижимого имущества на праве оперативного управления

В соответствии с пунктом 11 Устава ФКУ «ЦОУМТС МВД России» (утвержденного приказом МВД России от 30 апреля 2012 года № 382), ФКУ «ЦОУМТС МВД России» является некоммерческой организацией, созданной в организационно-правовой форме казенного учреждения, являющегося государственным учреждением, находящимся в ведении МВД России.

Таким образом ФКУ «ЦОУМТС МВД России» является органом, выполняющим функции органа государственной власти.

Также ФАС России 20 июня 2016 года был составлен краткий отчет (обзор) по результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении торгов. По результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении 2 торгов в электронной форме был установлен:

Состав хозяйствующих субъектов, между которыми установлены конкурентные отношения: ООО «ХлебТорг», ООО «ТД «МОСАГРОПРОМ», ООО «ЦентрХлебСоюз», ООО «Агрохолдинг «Подмосковье», ООО «ТК «Кристалл», ООО «ВОСХОД-М», ООО «Павловск-Продукт», ООО «БОРОДИНО ГРУПП», ООО «ТД «РОЗМАРИН», ООО «ВОСТОК-ТРЭВЭЛ», ООО «КОЛОС», ООО «ДАРС».

04 сентября 2017 г. Комиссией было принято Заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-17-201/00-30-16 (далее - Заключение).

В ФАС России поступили возражения ФКУ «ЦОУМТС МВД России» на заключение об обстоятельствах дела № 1-17-201/00-30-16. Согласно представленной позиции, в действиях ФКУ «ЦОУМТС МВД России» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства ввиду того, что:

1) У ФКУ «ЦОУМТС МВД России» отсутствовали основания для заключения государственного контракта с ООО «ЦентрХлебСоюз» по итогам

Аукциона № 1, в соответствии со статьёй 93 Закона о контрактной системе ввиду того, что ООО «ЦентрХлебСоюз» не дало своего согласия на заключение государственного контракта, а соответственно, ФКУ «ЦОУМТС МВД России» не направило в Рособоронзаказ обращение для заключения государственного контракта по итогам Аукциона № 1

2) НМЦК Аукциона № 2 отличается от НМЦК Аукциона № 1 на 33% ввиду того, что с сентября 2014 года по январь 2015 года произошло увеличение цен товаров, являющихся объектом закупки Аукциона № 1 и Аукциона № 2. Согласно представленной позиции, увеличение цен в отдельных случаях произошло до 91,9%.

3) В своих возражениях на Заключение об обстоятельствах дела ФКУ «ЦОУМТС МВД России» пояснило, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в частности, статьёй 33.

Согласно ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара):

- требований к производителю товара,
- к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы),
- требования к деловой репутации участника закупки,
- требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. Необходимо отметить, что зерновые культуры подразделяются на хлебные и зернобобовые.

Хлебные зерновые культуры — группа растений (пшеница, рожь, рис, овёс, ячмень, кукуруза, сорго, просо и другие) некоторых ботанических семейств, возделываемых ради зерна, которое употребляется в пищу. Бобовые зерновые культуры — горох, фасоль, соя, вика, чечевица, бобы и другие — также очень распространённая группа культурных растений, относящихся к семейству бобовых (лядвенцевых).

В соответствии с ч. 14 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ однородными товарами признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения. Согласно п. 3.6.1 приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения.

Таким образом, можно сделать вывод, что при проведении аукционов № 0373100056014000584 и № 0373100056015000004 объектом закупки являются зерновые культуры, т.е. однородные товары.

Комиссия ФАС России признает обоснованность выводов заказчика об отсутствии в действиях ФКУ «ЦОУМТС МВД России» нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции и считает возможным прекратить

рассмотрение настоящего дела в части указанного нарушения.

Комиссия ФАС России изучив материалы дела, а также возражения ФКУ «ЦОУМТС МВД России» на заключение об обстоятельствах дела приходит к выводу о недостаточности доказательств, подтверждающих наличие антиконкурентного соглашения заключенного между ООО «ЦентрХлебСоюз» и ФКУ «ЦОУМТС МВД России» и считает возможным прекратить рассмотрение настоящего дела.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

#### РЕШИЛА

1) Прекратить рассмотрение настоящего дела в отношении Федеральное казенное учреждение «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» и ООО «ЦентрХлебСоюз» в части нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) Прекратить рассмотрение настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» в части нарушения им части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием указанного нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.