



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № К 16/42-11

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Тюмень

Резолютивная часть решения объявлена 19.12.2016 года
Решение в полном объеме изготовлено 28.12.2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Полухин Д.А.

- заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля за монополистической деятельностью.

Члены Комиссии:

Окатьева Л.И.

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью;

Михальянц А.А.

- главный юрисконсульт сектора правового обеспечения административного производства юридического отделения Тюмень ЦБ РФ;

Левченко И.В.

- главный экономист сектора обеспечения надзорной деятельности отдела банковского надзора Отделения Тюмень ЦБ РФ.

при участии представителя Ответчика ПАО «Росгосстрах» Галаниной М. А. – по доверенности №08-16/Д от 14.04.2016, представителя заинтересованного лица НП СРО «УралСибТехЭксперт» Блувштейна Л. С. – по доверенности б/н от 12.09.2016, в отсутствие представителя Ответчика ИП Пономарева Г.А., рассмотрев дело № К16/42-11 по признакам нарушения ПАО «Росгосстрах» в лице филиала по Тюменской области, индивидуальным предпринимателем Пономаревым Г.А. части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела №К16/42-11 послужили результаты внеплановой проверки на предмет соблюдения требований ст.11 Закона о защите конкуренции деятельности ПАО «Росгосстрах», проведенной управлением в марте 2016 года на основании заявления НПО СРО «УралСибТехЭксперт» на действия страховой компании ПАО «Росгосстрах» в лице филиала по Тюменской области (далее - ПАО «Росгосстрах», Общество) и оператора технического осмотра ИП Пономарева Г.А.

В ходе проведения проверки установлено, что 27.12.2013 между ООО «Росгосстрах» и ИП Пономаревым Г.А. был заключен договор б/н об информировании страхователей/потенциальных страхователей о возможности прохождения технического осмотра и диагностики аккумуляторной батареи у ИП Пономарева Г.А., действующий по настоящее время, исполнение которого содержало в себе признаки антиконкурентного соглашения.

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 28.06.2016 года № 123 в отношении ПАО «Росгосстрах», ИП Пономарева Г.А. возбуждено дело № К16/42-11 по признакам нарушения ч. 4 ст.11 Закона о защите конкуренции. В качестве заинтересованного лица к рассмотрению дела привлечено НПО СРО «УралСибтехэксперт».

В ходе рассмотрения дела №К16/42-11 получены письменные объяснения от ПАО «Росгосстрах» и ИП Пономарев Г.А., физических лиц – клиентов ПАО «Росгосстрах», операторов технического осмотра, действовавших на подведомственной территории. Дополнительно запрошена информация у Государственной инспекции безопасности дорожного движения Тюменской области, Центрального банка России, Российского союза автостраховщиков.

Тюменское УФАС России в рамках рассмотрения настоящего дела провело анализ двух товарных рынков: рынка услуг обязательного страхования автогражданской ответственности (далее рынок ОСАГО), а также рынка услуг технического осмотра транспортных средств на подведомственной территории.

В ходе анализа товарного рынка ОСАГО установлено, что ПАО «Росгосстрах» (ранее ООО «Росгосстрах») в течение 2013-2015 годов на подведомственной территории занимало на указанном рынке доминирующее положение.

В ходе анализа товарного рынка услуг технического осмотра транспортных средств установлено, что данный рынок является локальным. В 2013 -2015 году ситуация на рынке существенно менялась. В 2013 году рынок услуг технического осмотра характеризовался умеренной степенью концентрации рынка. На исследуемом товарном рынке отсутствовали субъекты, оказывающие решающее влияние на рынок. С выходом на рынок в декабре 2013 года оператора технического осмотра Пономарева Г.А. ситуация на рынке кардинально поменялась. Заключив антиконкурентное соглашение с ПАО «Росгосстрах», ИП Пономарев Г.А. тем самым совершил агрессивные действия по захвату крупного сегмента потребителей. Доля рынка, занимаемая ИП Пономаревым Г.А. в первый год его деятельности на рынке в 2014 году сразу достигла почти 40%, коренным образом поменялось распределение долей рынка между остальными его участниками, существенно увеличилась концентрация рынка. В 2015 году состояние развития конкуренции на исследованном товарном рынке продолжало ухудшаться, уровень рыночной концентрации существенно возрос, ИП Пономарев Г.А. занял долю на рынке более 50%, положение хозяйствующего субъекта является доминирующим.

Дело №К16/42-11 рассматривалось Комиссией на заседаниях 01.08.2016, 09.09.2016, 13.10.2016, 16.11.2016, 12.12.2016, 19.12.2016.

В ходе рассмотрения дела Ответчики сообщили Комиссии свою позицию по существу дела, представили подтверждающие документы, привели свои доводы, возражения, дали необходимые пояснения, которые состоят в следующем.

Представитель Ответчика ИП Пономарева Г.А. пояснил, что договор о проведении технического осмотра, является публичным, и имеет законодательно установленную типовую форму, и должен быть заключен до момента проведения технического осмотра. Оплата по договору технического осмотра, в соответствии с законодательством, также производится до начала его проведения. По мнению представителя Ответчика, данные обстоятельства свидетельствуют о том, что ПАО «Росгосстрах» не заключает от имени ИП Пономарева договор на проведение технического осмотра. Также представитель Ответчика пояснил, что ИП Пономарев не уполномочивал ПАО «Росгосстрах» заключать договоры техосмотра, осуществлять прием денежных средств в счет оплаты услуг по проведению техосмотра ИП Пономаревым Г.А. Договор об информировании клиентов б/н от 27.12.2013, заключенный между ПАО «Росгосстрах» и ИП Пономаревым Г.А. не предусматривает оказания ПАО «Росгосстрах» каких-либо посреднических услуг ИП Пономареву. В рамках указанного информирования клиентам предоставляются лишь типовые договоры о проведении техосмотра с целью понимания условий оказания услуг и образцы диагностических карт – для понимания формы документа и результата оказания услуги. В доказательство того, что выданные диагностические карты являлись образцами, приводится тот факт, что они, по мнению Ответчика, не содержат обязательных реквизитов таких документов.

Представитель Ответчика ПАО «Росгосстрах» пояснил, что договор б/н от 27.12.2013 об информировании страхователей/потенциальных страхователей о возможности получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств и/ проведению технического осмотра транспортных средств, по его мнению, не содержит положений, нарушающих антимонопольное законодательство. Устного соглашения с ИП Пономаревым не заключалось, решение по оказанию услуги по перечислению денежных средств на счет ИП Пономарева в счет оплаты техосмотра и/или диагностики АКБ принимаются работниками ПАО «Росгосстрах» лично, без согласования с руководством. Представитель ПАО «Росгосстрах» также подтвердил, что ИП Пономарев Г.А. не давал поручения заключать от его имени договоры на проведение техосмотра и/или диагностики АКБ, а также принимать оплату его услуг. По мнению ПАО «Росгосстрах», бланки договоров и диагностических карт можно отнести к информационным материалам, предоставляемым клиентам Общества в рамках оказания ИП Пономареву Г.А. услуг по информированию. Представитель ПАО «Росгосстрах» также подчеркнул, что стоимость оказанных услуг по договору б/н от 27.12.2013 рассчитывается, исходя из числа выданных направлений на прохождение техосмотра и/или диагностику АКБ и не зависит от того, обратился ли клиент в дальнейшем к ИП Пономареву Г.А. или нет.

Представители Ответчиков считают, что деятельность ПАО «Росгосстрах» и ИП Пономарева не оказала негативного влияния на конкуренцию, т.к. у отдельных операторов технического осмотра поток клиентов увеличивался как в абсолютном, так и в относительном выражении. А предприятия, испытывающие негативное влияние антиконкурентного, по мнению антимонопольного органа, соглашения, в действительности уступили место другим участникам рынка в конкурентной борьбе в связи с объективными обстоятельствами.

Представитель заинтересованного лица - НПО СРО «УралСибТехЭксперт» - заявил ходатайство о приобщении к материалам дела копий документов, свидетельствующих о выдаче полиса ОСАГО с указанием в нем номера диагностической карты, который идентичен номеру направления, выданному клиенту в рамках оказания услуг по информированию клиентов о возможности прохождения технического осмотра у ИП Пономарева Г.А.. Ответчики заявили возражения против приобщения указанных материалов к делу. Также лица, участвующие в деле, пояснили, что возможность учета места использования транспортного средства при проведении технического осмотра отсутствует, точные сведения о месте проживания покупателей услуги технического осмотра у операторов техосмотра отсутствуют.

Представители заинтересованного лица ходатайствовали о приобщении к материалам дела оригиналов и копий новых документов, свидетельствующих о том, что ПАО «Росгосстрах» продолжает оформлять полис ОСАГО на основании предзаполненных диагностических карт с номерами, соответствующими номерам выданных направлений и договоров на проведение технического осмотра и диагностики АКБ. Также представители заинтересованного лица пояснили, что обращались в ПАО «Росгосстрах» с целью заключения аналогичного договора об оказании услуг по информированию страхователей о возможности прохождения технического осмотра у операторов технического осмотра, состоящих в СРО, однако в заключении такого договора им было отказано.

Заслушав пояснения Ответчиков, Заинтересованного лица, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, Комиссия установила следующие обстоятельства дела.

Установление обстоятельств дела произведено Комиссией на основании информации, представленной Ответчиками на запросы управления и на определения Комиссии, вынесенные при рассмотрении дела, а также полученной в рамках проведения проверки ПАО «Росгосстрах», пояснений заинтересованных лиц и физических лиц-клиентов ПАО «Росгосстрах» и ИП Пономарева Г.А., сведений, полученных от ЦБ РФ, ГИБДД УМВД по Тюменской области, Российского союза автостраховщиков, а также данных, полученных от хозяйствующих субъектов – операторов технического осмотра.

ПАО «Росгосстрах» в лице филиала по Тюменской области является правопреемником ООО «Росгосстрах» и осуществляет деятельность на рынке страхования, в том числе, обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на основании Лицензии ОС № 0001-03 от 18.09.2015, выданной Центральным Банком Российской Федерации (Банк России), действует в соответствии с Уставом ПАО «Росгосстрах», утвержденным решением внеочередного Общего собрания акционеров ОАО «Росгосстрах» (протокол от 16.11.2015 № 03) и Положением о Филиале ПАО «Росгосстрах» в Тюменской области, утвержденным приказом ПАО «Росгосстрах» № 128 от 25.11.2015.

Основными видами деятельности Общества, в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ и Уставом ПАО «Росгосстрах» являются: страхование, в том числе страхование ответственности, перестрахование, инвестирование и иное размещение средств Общества, включая страховые резервы, защита государственной тайны.

ИП Пономарев Г.А. является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического

осмотра 07190, область аккредитации M1,N1), что подтверждается аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 26.12.2013 № 02989, выданным Российским союзом автостраховщиков.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Российского союза автостраховщиков в сети Интернет, ИП Пономаревым Г.А. зарегистрирован один пункт технического осмотра по адресу: Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Земляной Вал, д. 10, стр. 3.

ПАО «Росгосстрах» (как ранее и ООО «Росгосстрах») осуществляет деятельность на рынке обязательного страхования автогражданской ответственности, ИП Пономарев Г.А. оказывает услуги по проведению технического осмотра транспортных средств, прохождение которого является необходимым условием для выдачи полиса ОСАГО, а также оказывает дополнительные услуги, связанные с технической диагностикой автомобилей, не связанных с последующим заключением договора ОСАГО (диагностика аккумуляторной батареи и прочее).

Как установлено в ходе проведения внеплановой проверки, проведенной по приказу Тюменского УФАС России №42 от 02.03.2016, 27.12.2013 между ООО «Росгосстрах» (Исполнитель) и ИП Пономаревым Г.А. (Заказчик) был заключен договор б/н (договор является действующим), по условиям которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (клиентов) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика (далее – договор по информированию страхователей).

Исполнитель оказывает услуги посредством выдачи Клиентам направления по форме, указанной в Приложении № 1 к Договору (п.2.1.1 договора).

Согласно п. 3.1 договора оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных Заказчику для осуществления контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств. Размер стоимости услуги Исполнителя составляет 30% от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств Клиентов, поименованных в прејскуранте услуг Заказчика. Размер стоимости услуг Исполнителя включает НДС по ставке 18%.

Отчетным периодом по Договору является один квартал (п. 3.2.1 договора).

В соответствии с п. 3.2.2 договора в срок не позднее десяти рабочих дней с даты окончания очередного отчетного периода Исполнитель направляет Заказчику подписанный со стороны Исполнителя Акт сдачи-приемки услуг (по форме приложения № 2 к Договору) в письменном виде, а также детализированный отчет об оказанных услугах (по форме приложения № 3 к Договору) за отчетный период в электронном виде формате MS «Excel» (Дополнительное соглашение № 1 к договору).

Заказчик перечисляет оплату на расчетный счет Исполнителя не позднее 30-ти банковских дней с даты подписания Акта сдачи-приемки услуг (п. 3.2.4 договора).

В рамках проведенной проверки, а также в ходе рассмотрения дела от ответчиков получены документы, свидетельствующие об исполнении данного договора в 2014-2016 годах. Так, получены акты сдачи-приемки услуг и счета фактуры:

- Акт сдачи-приемки услуг от 30.06.2014, счет-фактура №14КС002938 от 30.06.2014, свидетельствующие о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 955241,1 рублей за 2 квартал 2014 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 30.09.2014, счет-фактура №14КС004472 от 30.06.2014, свидетельствующие о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 3282693,3 рубля за 3 квартал 2014 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 31.12.2014, счет-фактура №15КС000103 от 31.12.2014, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 3013698,3 рублей за 4 квартал 2014 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 31.03.2015, счет-фактура № 15КС001219 от 31.03.2015, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 3036417 рублей за 1 квартал 2015 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 30.06.2015, счет-фактура № 15КС002365 от 30.06.2015, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 3104067,6 рублей за 2 квартал 2015 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 30.09.2015, счет-фактура № 15КС003785 от 30.09.2015, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 2631659,1 рублей за 3 квартал 2015 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 30.12.2015, счет-фактура №15КС005153 от 30.12.2015, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 2637273,3 рублей за 4 квартал 2015 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 31.03.2016, счет-фактура № 16КС001276 от 31.03.2016, свидетельствующая о получении ПАО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 2631433,5 рублей за 1 квартал 2016 года;

Согласно полученным пояснениям, в 2014 году ООО «Росгосстрах» выдано 61338 направлений на проведение техосмотра, 41621 направление на диагностику АКБ, в 2015 – 81952 направления на технический осмотр, 53041 направление на диагностику АКБ, в первой половине 2016 года – 26461 направление на техосмотр, 23824 направления на диагностику АКБ.

Указанный выше договор и акты были подписаны ИП Пономаревым Г.А. и первым Вице-президентом ООО «Росгосстрах» Маркаровым Д.Э.

Согласно представленным пояснениям, каких-либо агентских договоров с ИП Пономаревым Г.А. ПАО «Росгосстрах» не заключалось, на территории юга Тюменской области действует договор с ИП Пономаревым Г.А. б/н от 27.12.2013, заключенные договоры с иными операторами технического осмотра транспортных средств отсутствуют.

Обществом также был представлен договор № 156/08-13/22 на оказание агентских услуг по страхованию от 01.08.2013, заключенный между ООО «Росгосстрах» (Принципал), в лице директора Филиала «Росгосстрах» в Тюменской области Гехт Е.С. и ООО «М1» (Агент), в лице Генерального директора Ошкукова И.А., по условиям которого Агент обязуется от имени и по поручению Принципала заключать с юридическими и физическими лицами (страхователи) договоры ОСАГО и договоры по видам страхования,

перечисленным в Приложении № 1 к настоящему договору. Договор является действующим.

Дополнительным соглашением № 7 от 28.04.2014 к указанному договору установлено, что Агент по поручению Принципала осуществляет информирование страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (Клиентов) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у ИП Пономарева Г.А.

Информирование осуществляется посредством выдачи Клиентам направлений, бланки которых выдаются Принципалом, оплата услуг Агента осуществляется Принципалом исходя из количества Клиентов, фактически направленных к ИП для осуществления контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведение технического осмотра транспортных средств (пп. 2,3 дополнительного соглашения).

Установив обстоятельства дела и изучив представленные в материалы дела документы, Комиссия пришла к выводу о нарушении ПАО «Росгосстрах», ИП Пономаревым Г.А. части 4 статьи 11, в т.ч. п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 1);
- об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар (пункт 2);
- о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3);
- об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях (пункт 4).

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции и исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, ООО «Росгосстрах» (ПАО «Росгосстрах») и ИП Пономарев Г.А. не являются группой лиц, следовательно, подпадают под действие запретов, установленных статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Часть 1 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) устанавливает, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 15 Закона об ОСАГО, для заключения договора обязательного страхования страхователь должен представить страховщику ряд документов, среди которых диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

В соответствии с п. 6 ст. 5 Федерального закона от 01.01.2012 № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон о техосмотре), диагностическая карта является документом, оформленным после проведения технического осмотра (далее - техосмотра, ТО) транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования).

Технический осмотр, в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о техосмотре, проводится операторами технического осмотра, аккредитованными РСА.

Следовательно, в соответствии с Законом об ОСАГО, страховщик может выдавать полис ОСАГО страхователю только после процедуры прохождения технического осмотра при предъявлении диагностической карты (за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 15 Закона о техосмотре). Следовательно, отсутствие диагностической карты у потенциального страхователя является основанием для отказа в заключении договора ОСАГО.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ПАО «Росгосстрах» через страховых агентов и представительства Общества реализует вместе с полисами

ОСАГО предзаполненные диагностические карты оператора техосмотра ИП Пономарева Г.А.

Комиссия не принимает доводы Общества о том, что диагностические карты представляют собой образцы, а не готовые документы, исходя из нижеследующего.

При обращении клиента в Общество за заключением договора ОСАГО, оформляется заявление о заключении договора ОСАГО, которое подписывает страхователь и представитель страховщика/страховщик.

Клиенту также выдается бланк договора на проведение технического осмотра к ИП Пономареву Г.А. и/или бланк договора по оказанию услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи транспортного средства (тестирование). Данные бланки договоров уже имеют подпись и печать ИП Пономарева Г.А.

Страховая компания также выдает клиенту направление о предоставлении транспортного средства для проведения контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства (тестирование) и (или) проведения технического осмотра у ИП Пономарева Г.А. по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Земляной Вал, 103.

Также Обществом оформляется поручение на оплату услуг/расписка в получении денежных средств/квитанция, согласно которому клиент поручает представителю Общества внести денежные средства ИП Пономареву Г.А. за технический осмотр и (или) проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства (тестирование).

Кроме того, страховая компания выдает клиентам пустой бланк диагностической карты, в котором указан оператор технического осмотра ИП Пономарев Г.А. и его адрес с печатью данного оператора, а также оформляется полис ОСАГО.

Каждая из содержащихся в деле диагностических карт ИП Пономарева Г.А. имеет индивидуальный номер, совпадающий с номером направления на технический осмотр, начинающийся с символов «2000...», «NB2000...». Данные номера используются представителями ПАО «Росгосстрах» при оформлении документов для получения полиса ОСАГО, о чем в материалах дела имеются подтверждающие документы.

ПАО «Росгосстрах» выдает клиентам бланк диагностической карты не только с указанием ИП Пономарева Г.А. в качестве оператора технического осмотра, но и с присвоенным номером карты, при этом в договоре по информированию страхователей не содержится положений, свидетельствующих о выдаче клиентам бланка диагностической карты в информационных целях, следовательно, выдача данных карт клиентам Общества не ограничивается только информированием клиентов ПАО «Росгосстрах» о наличии возможности прохождения ТО у ИП Пономарева Г.А., а направлена на продвижение услуг исключительно ИП Пономарева Г.А.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении, вынесенным мировым судьей судебного участка №9 Ленинского судебного района г. Тюмени в отношении ИП Пономарева Г.А., доводы представителя Пономарева Г.А. о том, что клиенту ООО «М1» был выдан образец диагностической карты, а не сама диагностическая карта не были приняты судом, в связи с тем, что Законом о техническом осмотре определено, что диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным

требованиям безопасности транспортных средств выдается только после проведения ТО оператором технического осмотра.

Также в материалах дела имеются сведения о выдаче полиса ОСАГО на основании диагностической карты, выданной ИП Пономаревым Г.А., понумерованной в соответствии с номером направления на техосмотр, при этом база ЕАИС ТО содержит сведения о иной дате прохождения технического и номере диагностической карты, выданной другим оператором технического осмотра.

Так, Семаеву С.Н. 17.11.2015 оформлен полис ОСАГО № ЕЕЕ 0357488687 на основании диагностической карты № 2000157232, при этом гражданин технический осмотр прошел в ООО «Энергоресурс» 20.11.2015, о чем имеется соответствующая запись в ЕАИС ТО.

Максимовой И.Ф. 02.10.2015 оформлен полис ОСАГО № ЕЕЕ 0359633700, при этом в ЕАИС ТО имеется отметка о двух диагностических картах, обе из них оформлены после заключения договора ОСАГО - 201603141306127378421 - ООО "Энергоресурс" 14.03.2016 и 201601201502121321680- ИП Пономарев 20.01.2016.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что, вопреки заключенным договорам и полученным направлениям, не все страхователи, получившие предзаполненные диагностические карты, проходят технический осмотр. Однако информация о выданных диагностических картах направляется ИП Пономаревым Г.А. в ЕАИС ТО, вне зависимости от фактического проведения технического осмотра.

В материалах дела имеются объяснения Маркевич А.А., подтверждающие факт выдачи полиса ОСАГО без действующей диагностической карты, на основании договора о проведении технического осмотра и диагностики АКБ с ИП Пономаревым Г.А., заключенного с гражданином при оформлении документов для выдачи полиса ОСАГО (вх. № 3887 от 17.05.2016).

В материалах дела также имеются документы, подтверждающие исполнение указанного договора не только на территории г. Тюмени, но и за ее пределами. Так, направление на технический осмотр получено гражданином Борковым С.К., проживающим в г. Тобольск, находящимся более чем в 200 км от пункта технического осмотра ИП Пономарев Г.А.

Как указало Общество в 2015 году филиалом ООО «Росгосстрах» в Тюменской области на территории Тюменской области (не включая ХМАО и ЯНАО) заключено 257 938 договоров ОСАГО и оказаны услуги в рамках договора с ИП Пономаревым Г.А. б/н от 27.12.2013 по направлению потенциальных клиентов ООО «Росгосстрах» к указанному оператору для прохождения технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи транспортных средств в количестве 79 730 направлений. Таким образом, каждый 4 договор ОСАГО, заключаемый ПАО «Росгосстрах» на территории Тюменской области (без автономных округов), в нарушении Закона об ОСАГО, заключался на основании предзаполненной диагностической карты.

Согласно сведениям, полученным от ответчиков, более 90% выручки от реализации услуг технического осмотра, оказанных ИП Пономаревым в 2014-2015 годах, получено по договорам, заключенных по направлению ПАО «Росгосстрах».

Так, за 2014 год ИП Пономарев Г.А. получил в счет оплаты услуг технического осмотра транспортных средств по направлению ООО «Росгосстрах» (позднее – ПАО «Росгосстрах») выручку в размере 15,7 млн. рублей, в 2015 году – 21,9 млн. рублей. Кроме того, практически все обращения клиентов за услугой по

диагностике аккумуляторной батареи (далее – АКБ) также происходили по направлениям, выданным ПАО «Росгосстрах». Сумма выручки за диагностику АКБ, полученной по направлениям ООО «Росгосстрах» (позднее - ПАО «Росгосстрах») ИП Пономаревым Г.А., в 2014 году составила 8,7 млн. рублей, в 2015 году – 14,4 млн. рублей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008 утверждены правила проведения технического осмотра транспортных средств, из анализа положений которого следует, что контрольная диагностика аккумуляторной батареи не входит в перечень операций, осуществляемых в рамках проведения технического осмотра транспортных средств. Указанное обстоятельство подтверждено представителями заинтересованного лица на заседании Комиссии, и представителями ИП Пономарева Г.А. указанный факт не оспаривался. Следовательно, услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства является дополнительной услугой, оказываемой ИП Пономаревым Г.А.

В перечень документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования страхователь, согласно статье 15 ФЗ об ОСАГО, документ, содержащий результаты контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, не входит.

При этом Комиссией установлены случаи навязывания услуги по диагностике АКБ. Так, при обращении Михалева А.И. с целью заключения договора ОСАГО в ПАО «Росгосстрах», договор ОСАГО был заключен без прохождения технического осмотра при условии заключения договоров по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП Пономаревым Г.А. и оплаты его услуг в офисе страховой компании/агента.

Также факт навязывания услуг по диагностике АКБ имел место при обращении в ПАО «Росгосстрах» гражданина Боркова С.К. В Тюменском УФАС России имеются материалы по заявлению Боркова С.К., который обратился в марте 2015 года в ООО «Росгосстрах» в г. Тобольске для оформления нового полиса ОСАГО, так как срок действующего полиса истек 24.03.2015. У заявителя имелась действующая диагностическая карта сроком до 04.03.2016, выданная ИП Алейникова Р.Е. Между тем, при оформлении полиса ОСАГО представитель страховой компании указала заявителю, что данный оператор ТО не прошел аккредитацию в ООО «Росгосстрах», соответственно, диагностическая карта и ТО недействителен. Подобные доводы в части признания диагностических карт, выданных ранее операторами техосмотра, аккредитация которые впоследствии была приостановлена, недействительными, приводятся и в возражениях на заключение об обстоятельствах дела № К 16/42-11 от 16.11.2016. Комиссия не принимает указанные доводы Общества, поскольку в законодательстве о прохождении технического осмотра отсутствуют положения о том, что в случае приостановления аккредитации оператора технического осмотра ранее выданные им карты признаются недействительными. В замечаниях на заключение об обстоятельствах дела № К16/42-11, подготовленных представителями ПАО «Росгосстрах», ссылки на нормативно-правовые акты, подтверждающие правомочность действий страховщика, также отсутствуют.

При этом, как следует из заявления Боркова С.К., представитель Общества пояснила, что новый ТО нужно проходить в г.Тюмени у ИП Пономарева Г.А., в

случае отказа проходить ТО на данном СТО полис ОСАГО не будет оформлен, в связи с чем, с заявителя была взыскана сумма в размере 533 рубля за новый технический осмотр и диагностику АКБ. К заявлению были приложены: диагностическая карта, выданная ИП Алейниковой Р.Е. сроком до 04.03.2016; страховой полис сроком действия с 25.03.2014 по 24.03.2015, страховой полис сроком действия с 25.03.2015 по 24.03.2016 (дата заключения договора 16.03.2015), пустой бланк диагностической карты с номером бланка и адресом оператора ТО ИП Пономарева Г.А.; заключенные с ИП Пономаревым Г.А. договоры возмездного оказания услуг от 16 марта 2015 по контрольной диагностике аккумуляторной батареи и договор № NB 2000098464 о проведении технического осмотра от 16 марта 2015 года; расписка в получении денежных средств в размере 533 руб.; направление на прохождение ТО у ИП Пономарева Г.А.; квитанция на получение страховой премии (взноса) в сумме 4813,38. Таким образом, Боркову С.К. страховым агентом был навязан целый перечень услуг. Согласно информации Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения, полученной по запросу Тюменского УФАС России, на транспортное средство Боркова С.К. была выдана диагностическая карта ИП Пономаревым Г.А. 24.03.2015, т.е. после заключения договора ОСАГО.

Представители заинтересованного лица также пояснили, что услуга по диагностике АКБ, как правило, не пользуется спросом у операторов технического осмотра, состоящих в саморегулируемой организации.

В ходе анализа рынка услуг технического осмотра установлено, что до появления на рынке ИП Пономарева Г.А. 8 операторов ТО имели долю на рынке более 5%, из них 5 – в пределах от 9% и более. Максимальная доля рынка, занимаемая оператором технического осмотра, составляла чуть более 20%. Такая ситуация объясняется отсутствием ценовой конкуренции на рынке (довольно низкая планка предельного размера платы за проведение технического осмотра). Автовладелец, желающий получить диагностическую карту, как правило, выбирает пункт технического осмотра, исходя из временных затрат и качества обслуживания. ИП Пономарев Г.А., зарегистрировавшись в качестве ИП 4 декабря 2013 года, начинает деятельность на рынке 26 декабря 2013 года, и за год достигает рыночной доли в размере порядка 40% (что в два раза превышает крупнейшую долю рынка, занимаемого одним оператором ТО в 2013 году) благодаря продаже предзаполненных диагностических карт ПАО «Росгосстрах». При этом на рынке число хозяйствующих субъектов, занимающих долю более 5% сокращается с 8 до 5, ни один хозяйствующий субъект, кроме ИП Пономарева Г.А., не имеет рыночную долю более 10% (максимальный объем рынка, занимаемый другими хозяйствующими субъектами, составляет 9,8% - ООО "ЦДА Техосмотр"). В рамках анализа рынка технического осмотра проводился опрос операторов технического осмотра, зарегистрированных на подведомственной территории. Большинство опрошенных отметило ухудшение ситуации с состоянием развития конкуренции, связанное с отменой талона о техническом осмотре как самостоятельного документа, и продажей предзаполненных диагностических карт, без проведения фактического осмотра транспортных средств.

Таким образом, в ходе анализа рынка услуг технического осмотра транспортных средств, в соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, установлены следующие признаки ограничения конкуренции:

- появление хозяйствующего субъекта ИП Пономарева Г.А., сразу занявшего долю рынка более 40%, и впоследствии более 50%. Такое положение ИП Пономарева Г.А. обеспечено не самостоятельными действиями предпринимателя по завоеванию рынка, а вызвано наличием договоренности с ООО «Росгосстрах», занимающего доминирующее положение на рынке ОСАГО на подведомственной территории;

- отказ хозяйствующего субъекта ИП Пономарева Г.А. от самостоятельных действий на рынке. В Тюменском УФАС России отсутствуют сведения о самостоятельных действиях ИП Пономарева Г.А. по завоеванию клиентов. Индивидуальный предприниматель руководствовался заключенным со страховой компанией соглашением, что подтверждается тем, что абсолютное большинство договоров на прохождение технического осмотра заключены по направлениям ООО «Росгосстрах», ПАО «Росгосстрах»;

- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами (ИП Пономаревым Г.А. и ООО «Росгосстрах», ПАО «Росгосстрах»). Клиенты ООО «Росгосстрах» и ПАО «Росгосстрах» (после реорганизации), обратившиеся за заключением договора ОСАГО, направлялись для прохождения технического осмотра исключительно к ИП Пономареву Г.А., без возможности выбора оператора технического осмотра;

- сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке: согласно данным ГИБДД УМВД России по Тюменской области, с выходом на рынок услуг технического осмотра ИП Пономарева Г.А. 2 оператора технического осмотра в 2015 году прекратили свою деятельность. В ходе опроса в рамках анализа рынка услуг технического осмотра также получены ответы хозяйствующих субъектов о прекращении деятельности в качестве оператора технического осмотра в связи с ухудшением рыночной ситуации.

Учитывая совокупность полученных доказательств, Комиссия приходит к заключению о наличии между Обществом и ИП Пономаревым Г.А. антиконкурентного устного соглашения, исходя из следующих доказательств.

1. Сторонами заключен договор по информированию страхователей, имеющий признаки антиконкурентного соглашения, в рамках которого Общество (его представители): выдает клиентам направления на получение услуг у ИП Пономарева Г.А. и договоры на проведение технического осмотра транспортных средств и (или) проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи; составляет поручения/расписки на получение от клиентов денежных средств для оплаты услуг ИП Пономарева Г.А.; получает денежные средства по заключенному договору по информированию страхователей, исходя из количества клиентов, направленных ИП Пономареву Г.А.; выдает пустые бланки диагностических карт с указанием номера бланка, оператора технического осмотра ИП Пономарева Г.А. и места его проведения, что является нарушением Закона о техническом осмотре и постановления Правительства РФ о проведении технического осмотра; заключает договоры/дополнительные соглашения к агентским договорам со своими агентами по информированию страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у ИП Пономарева Г.А.

В свою очередь ИП Пономарев Г.А. обеспечил Общество возможностью выдавать пустые бланки диагностических карт, что является нарушением Закона о

техническом осмотре и постановления Правительства РФ о проведении технического осмотра, а также заранее подписанные со своей стороны договоры на проведение технического осмотра транспортных средств и контрольной диагностике аккумуляторной батареи.

2. По указанному договору сторонами осуществляются активные взаиморасчеты, выручка ИП Пономарева Г.А. существенным образом формируется исходя из объема оказанных услуг технического осмотра, который напрямую зависит от числа клиентов, получивших направление на прохождение технического осмотра от ПАО «Росгосстрах» в исследованном временном периоде. Так, представленные данные указывают на то, что в 2014 году 98,9% договоров на проведение технического осмотра заключены ИП Пономаревым Г.А. на основании выданных ООО «Росгосстрах» направлений, в 2015 году доля договоров на проведение технического осмотра, заключенных ИП Пономаревым Г.А. по направлению ООО «Росгосстрах», достигает 99,3%. Совокупный размер выручки ИП Пономарева Г.А., полученный в результате заключения договоров на проведение технического осмотра и диагностику аккумуляторной батареи по направлениям, выданным ООО «Росгосстрах», в 2014 году составил более 24 миллионов рублей (24357703 рубля), в 2015 году – более 36 миллионов рублей (36298526 рублей).

ПАО «Росгосстрах» при этом также имеет двойную заинтересованность в реализации данного соглашения:

- во-первых, Общество получает вознаграждение в размере 30% от стоимости указанных услуг, что формирует дополнительный доход к основной деятельности Общества. В 2014 году размер вознаграждения ООО «Росгосстрах», полученный во исполнение договора б/н от 27.12.2013, составил 7307310,9 рублей; в 2015 году – 11409417 рублей.

- во-вторых, таким способом ПАО «Росгосстрах» также привлекает определенное количество «недобросовестных» страхователей, заинтересованных в минимизации времени на получение полиса ОСАГО, либо эксплуатирующих неисправные транспортные средства, таким образом увеличивая свою долю, занимаемую на рынке услуг ОСАГО.

3. Поскольку прохождение технического осмотра рассматривается потребителем данной услуги, автовладельцем, как промежуточный этап, необходимый в конечном счете для получения полиса ОСАГО, в результате заключения и реализации данного договора по информированию страхователей у ПАО «Росгосстрах» как у доминанта на рынке услуг ОСАГО, к которому обращается значительное количество автовладельцев, появляется возможность оказывать влияние на состояние конкуренции на рынке оказания услуг по техническому осмотру транспортных средств.

4. Наличие данной договоренности с ПАО «Росгосстрах» дало возможность ИП Пономареву Г.А. осуществить действия по завоеванию рынка в условиях ограничения конкуренции, и направлено на получение преимуществ при осуществлении им предпринимательской деятельности по проведению технического осмотра транспортных средств и контрольной диагностике аккумуляторной батареи, о чем свидетельствует кардинальное перераспределение долей между операторами технического осмотра, произошедшее с приходом на рынок ИП Пономарева Г.А., а также достижение ИП Пономаревым Г.А.

доминирующего положения на рынке услуг технического осмотра транспортных средств, что дало ему возможность оказывать решающее влияние на рынок.

Таким образом, комплекс данных действий страховой компании и ИП Пономарева Г.А., в рамках реализации договора, заключённого между данными хозяйствующими субъектами, повлиял на конкурентную среду на рынке технического осмотра транспортных средств в границах Тюмени, Тюменского района и привел к ограничению конкуренции, в случае продолжения осуществления данного соглашения существует угроза, что ряд операторов технического осмотра транспортных средств может прекратить деятельность на данном товарном рынке.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ПАО «Росгосстрах», ИП Пономарев Г.А. нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в несоблюдении запрета на заключение соглашений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Отказ Общества принимать у страхователя действующую диагностическую карту, выданную другим оператором технического осмотра, кроме ИП Пономарева Г.А. (в случае с отдельными гражданами) и навязывание заключения договоров о контрольной диагностике аккумуляторной батареи у ИП Пономарева Г.А., которые не имеют никакого отношения к порядку проведения технического осмотра и процедуре получения полиса ОСАГО, в ряде случаев под угрозой отказа в выдаче полиса ОСАГО, свидетельствует о наличии в указанных действиях страховой компании и оператора технического осмотра нарушения подп. 1 ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» (навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования), которое приводит (может привести) к ущемлению интересов страховщика и нарушению его права на выбор любого оператора технического осмотра.

Позиция Комиссии соответствует позиции Верховного суда РФ (Определение от 14.07.2015 N 308-КГ15-7549 по делу N А53-17878/2014), позиции Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (Постановление от 16.06.2016 N Ф02-2913/2016 по делу N А69-2479/2015), апелляционных судов (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 N 12АП-7784/2016 по делу N А06-348/2016; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 N 19АП-5841/2016 по делу N А36-56/2016; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016 N 17АП-14595/2016-АК по делу N А71-15299/2015).

Место совершения правонарушения: г. Тюмень, Тюменский район.

Время совершения правонарушения, установленное материалами дела, ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции»: 27.12.2013 по настоящее время.

Результатом рассмотренных действий Ответчиков явилось нарушение запрета на заключение соглашений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в т.ч. запрета о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Ущерб, причинённый рассматриваемыми действиями Ответчиков при рассмотрении данного дела, не установлен.

В результате совершения антимонопольного законодательства ПАО «Росгосстрах» получен доход в размере 21348160 рублей за 2014 -1 квартал 2016 года. Доход, полученный в результате совершения нарушения антимонопольного законодательства ИП Пономаревым Г.А., не установлен.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о защите конкуренции лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

Основания для прекращения рассмотрения данного дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ПАО «Росгосстрах» и ИП Пономарева Г.А. нарушение части 4 статьи 11, в т.ч. п. 1 ч. 4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции.

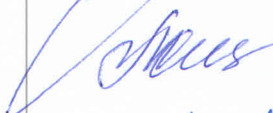
2. Выдать ПАО «Росгосстрах» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Выдать ИП Пономареву Г.А. обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

 Полухин Д.А.

 Окатьева Л.И.

 Михальянц А.А.

 Левченко И.В.