



№ 19-07/11 от 07.11.2017

На № _____ от _____

Московское УФАС России
107078, г. Москва, Мясницкий
проезд, дом 4, стр. 1 (вход со стороны
Боярского переулка)
to77@fas.gov.ru
Факс: (495) 607-42-92

Г

Г

Жалоба на действия (бездействие) Заказчика

1) Заказчик, действия которого обжалуются:

АО «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях»

Место нахождения: 109507, г. Москва, ул. Ферганская, д.25

Почтовый адрес: 109507, г. Москва, ул. Ферганская, д.25

Тел.: 7-86392-97854

Эл. почта: przdov@vdpnp.rosenergoatom.ru

2) Организатор закупок:

Филиал АО «Концерн Росэнергоатом» «Ростовская атомная станция»

Место нахождения: г. Волгодонск-28, Ростовская обл., Россия

Почтовый адрес: 347388 г. Волгодонск-28, Ростовская обл., Россия

Эл. почта: zhigalin-ys@vdpnp.rosenergoatom.ru

Контактное лицо: Жигалин Юрий Сергеевич, тел. 7-86392-97854.

3) Заявитель:

АО «ВНИИИНСТРУМЕНТ – СТС»

Место нахождение: 125362, г. Москва, ул. Свободы, д. 35, стр. 19, пом. 4

Почтовый адрес: 125362, г. Москва, ул. Свободы, д. 35, стр. 19, пом. 4

Тел.: (495)774-08-85, (903)262-42-24

Е-mail: instrumentvnii@gmail.com

Сайт: vniists.ru

4) Обжалуемая закупка:

Форма и способ закупки: Открытый запрос предложений в электронной форме.

Предмет закупки: право заключения договора на поставку станочного оборудования с начальной (максимальной) ценой 76 076 926,03 руб.

Официальная публикация документов по данной закупке:

Единая информационная система (Официальный государственный сайт)

<http://www.zakupki.gov.ru>, номер извещения 31705502020, дата публикации: 07.09.2017 г.

Адрес электронной торговой площадки в сети Интернет: <http://b2b-center.ru> (<https://www.b2b-center.ru/market/pravo-zakliucheniia-dogovora-na-postavku-stanochnogo-oborudovaniia/tender-886390>) Запрос предложений № 886390.
Номер закупки на официальном сайте Заказчика: 170907/0610/418.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Деятельность заказчика регламентируется Единым отраслевым стандартом закупок (Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – ЕОСЗ).

В соответствии со статьей 1.1. ЕОСЗ стандарт разработан в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в целях:

а) ... развития добросовестной конкуренции.

С целью недопущения нарушения Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон № 135-ФЗ) Федеральная антимонопольная служба (далее ФАС), разработала Стандарт осуществления закупочной деятельности отдельных юридических лиц (далее «Стандарт»).

В Стандарте, в пункте 2 «Выбор способа закупки» раздела VII «Регламентация закупочных процедур», установлены общие принципы выбора процедуры - техническая сложность и начальная (максимальная) цена договора. При закупке технически сложной продукции по конкретным заявкам заказчика рекомендуется проводить конкурс, а при небольших начальных суммах рекомендуется проводить зарос котировок, запрос предложений.

Аналогичные принципы отражены в ЕОСЗ, в статье 4.2.1. «Конкурентные способы закупок». В частности, в соответствии с п. 2. статьи 4.2.1. ЕОСЗ предусмотрено, что при стоимости закупки свыше 20 млн. руб. для продукции, являющейся предметом рассматриваемой процедуры закупки, допустимым способом закупки является «Конкурс».

При этом для рассматриваемой в настоящей жалобе закупочной процедуры заказчик выбрал способ закупки «Запрос предложений».

В данном случае Заказчик допустил злоупотребление правом, предоставленным ему подпунктом «а» пункта 5 статьи 6.4. ЕОСЗ, что в силу ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допустимо.

Так, согласно подпункту «а» пункта 5 статьи 6.4 ЕОСЗ в случае, если конкурентная закупка не состоялась, из-за того, что не было подано ни одной заявки Заказчик вправе провести повторную закупку, **применяя тот же способ закупки**, либо заменив Конкурс на Запрос предложений.

Заменив Конкурс на Запрос предложений, Заказчик сократил минимальный срок подачи заявок с 20 до 10 дней, нарушив данными действиями пп. 2 п. 1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и п. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как **было создано преимущество в торгах для немецкого производителя продукции фирмы EFCO – в техническом задании Заказчика к закупочной процедуре указаны конкретные марки закупаемых станков и для немецкого производителя отсутствует необходимость подбирать эквивалент и проводить анализ соответствия эквивалента станку EFCO, на что другим требуется время.**

При этом следует обратить внимание, что в период с июля 2016 г. по сентябрь 2017 г. было проведено три идентичные по номенклатуре и количеству продукции процедуры, а именно:

- **Первая процедура: Конкурс № 678659** на Право заключения договора на поставку станков (номер закупки на официальном сайте Заказчика 160708/0610/376, адрес на электронной площадке <https://www.b2b-center.ru/market/pravo-zakliucheniia-dogovora-na-postavku-stankov/tender-678659>). **Общая цена: 65 943 042,93 руб.**
- **Вторая процедура: Конкурс № 838556** на Право заключения договора на поставку станочного оборудования (номер закупки на официальном сайте заказчика 170602/0610/289, адрес на электронной площадке: <https://www.b2b-center.ru/market/pravo-zakliucheniia-dogovora-na-postavku-stanochnogo-oborudovaniia/tender-838556>). **Общая цена: 46 520 092,38 руб.**
- **Третья процедура: Запрос предложений** на Право заключения договора на поставку станочного оборудования (номер закупки на официальном сайте Заказчика 170907/0610/418, адрес на электронной площадке <http://b2b-center.ru> (<https://www.b2b-center.ru/market/pravo-zakliucheniia-dogovora-na-postavku-stanochnogo-oborudovaniia/tender-886390>)). **Общая цена: 76 076 926,03 руб.**

Именно резкое снижение цены второй процедуры относительно предыдущей (первой) и относительно последующей (третьей) процедуры позволило Заказчику сменить форму процедуры с Конкурса на Запрос предложений и сократить сроки приема заявок. **При этом, причины для резкого снижения цены и последующего резкого повышения у Заказчика отсутствовали – конъюнктура рынка, курс доллара и другие макроэкономические показатели за период проведения процедур (с июля 2016 года по сентябрь 2017 года) принципиально не менялись.**

Все коммерческие предложения от поставщиков, полученные Заказчиком в ходе мониторинга цен при формировании цены второй процедуры, значительно превосходили установленную в последствии Заказчиком цену второй процедуры – 46 520 092,38 руб. Со слов Заказчика, наименьшей среди всех поставщиков ценой на запрашиваемую продукцию, предоставленной при проведении мониторинга для формирования цены второй процедуры, была цена АО «ВНИИИНСТРУМЕНТ-СТС», которая составила 65 000 000 руб. с НДС, что в 1,4 раза больше цены, последовавшей за мониторингом процедуры (46 520 092,38 руб.).

Отсутствует ясность и здравый смысл в том, что при высоких ценах поставщиков, предоставленных на мониторинг, была сформирована такая низкая цена второй конкурсной процедуры, не привлекавшая к участию ни одного участника.

На наш взгляд, наличие первой процедуры, а также значительное превышение ценовых предложений поставщиков для второй процедуры над ее ценой, делает вторую процедуру лишеной всякого смысла, кроме одного – результатом ее проведения стала смена формата проведения закупки с Конкурса на Запрос предложений и снижения срока приема заявок с 20 до 10 дней. Т.е. основной целью второй процедуры было формальное ее проведение, умышленное признание ее несостоявшейся в целях перехода к третьей процедуре – запросу предложений и создание преимущества для отдельного (немецкого) производителя.

Таким образом, Заказчик, заменив в соответствии с подпунктом «а», пункта 5, ст.6.4. ЕОСЗ, способ закупки «Конкурс» на способ закупки «Запрос предложений», в нарушение ст. 10 ГК РФ злоупотребил предоставленным ему правом, грубо нарушил Закон № 223-ФЗ и Закон № 135-ФЗ по следующим основаниям:

- Как указывалась выше основными критериями (в соответствии со Стандартом и ЕОСЗ) при выборе способа закупки является техническая сложность и цена - при высокой цене и сложности рекомендуется выбирать Конкурс, при низкой цене и меньшей сложности рекомендуется выбирать Запрос предложений.

Как видно из сравнения несостоявшегося Конкурса № 838556 и последующего Запроса предложений № 886390 техническая сложность закупаемой продукции не уменьшилась, а цена возросла более чем на 63,5% (76 076 926,03 руб. против 46 520 092,38 руб.). Таким образом, выбор Заказчика в пользу Запроса предложений противоречит как логике Стандарта, так и логике ЕОСЗ.

- При выборе в качестве способа проведения процедуры Запрос предложений Заказчик сократил минимальный срок подачи Заявок с 20 дней, предусмотренных для конкурса, до 11 дней, предусмотренных для Запроса предложений. Данными действиями Заказчик нарушил пп. 2 п. 1. ст. 3 Закона № 223-ФЗ и п. 2 ст. 17 Закона № 135-ФЗ, создав преимущество в торгах для немецкого производителя продукции фирмы EFCO - в техническом задании Заказчика к закупочной процедуре указаны конкретные марки закупаемых станков и для немецкого производителя отсутствует необходимость подбирать эквивалент и проводить анализ соответствия эквивалента станку EFCO, на что требуется время. При этом, в связи с технической сложностью продукции, являющейся предметом закупки, официальному дилеру

фирмы EFCO в России, компании ООО «Электромашхолдинг» (http://www.elmh.ru/o_kompanii), даже без учета времени на подбор эквивалента, понадобилось 11 из 11 полных календарных дней для подготовки заявки на закупочную процедуру (извещение размещено 07.09.2017, дата и время окончания подачи заявок 19.09.2017, время подачи заявки ООО «Электромашхолдинг» 18.09.2017 в 17.33).

Российскому производителю за тот же срок необходимо:

- * проанализировать техническое задание;
- * подобрать эквивалент из существующих технических решений;
- * просчитать себестоимость выбранного решения – получить подтверждение у поставщиков агрегатов, узлов, комплектующих (перечень комплектующих для одного из 10 станков, являющихся предметом обжалуемой закупки, в качестве примера прилагается);

- * подтвердить возможность поставки используемых при производстве мобильных токарных станков (учитывая полное отсутствие производства части комплектующих в России) отдельных импортных узлов, агрегатов, деталей в условиях постоянно расширяющегося списка санкций в отношении России.

Для осуществления всех указанных процедур при поставках технически сложной и дорогостоящей продукции 10 дней в принципе недостаточно, что нашло свое отражение как в ЕОСЗ, так и в «Стандарте осуществления закупочной деятельности отдельных юридических лиц», разработанном ФАС России.

- Закупочная процедура, являющаяся предметом настоящей жалобы, является третьей по счету процедурой на рассматриваемый предмет закупки (во всех трех процедурах идентичны номенклатура и количество продукции, условия поставки).

Заказчик, действуя недобросовестно, получил право воспользоваться подпунктом «а», пункта 5, ст. 6.4. ЕОСЗ по основанию «не подано ни одной заявки» по итогам проведения второй процедуры, цена которой значительно ниже цены первой и третьей процедуры и являлась по сути ценой «отсечения» для всех возможных участников.

Помимо описанного выше, **Заказчик нарушил п. 3 ст. 17 Закона № 135-ФЗ, что проявилось во включении в состав лота продукции функционально не связанной - станков токарных и станков шлифовальных.**

Функционально это разные типы станков.

В соответствии с кодами ОК 034-2014 (КПЕС 2008) токарные станки относятся к группе 28.41.21 (станки токарные металлорежущие), станки шлифовальные относятся к группе 28.414.23 (станки для снятия заусенцев, заточные, шлифовальные или станки для прочей доводки металлов). То есть станки токарные и шлифовальные используются в разных технологических процессах – одни режут металл, вторые его доводят.

Соответственно, при производстве разных функциональных групп станков используются разные материалы, технологии.

В мировой практике не существует компаний, производящих всю функциональную линейку станков.

Таким образом, объединяя в один лот две различные по функционалу группы станков, Заказчик ограничивает возможности конкуренции для предприятий, производящих отдельные группы станков.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 10 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги, создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам и др.

АО «ВНИИИНСТРУМЕНТ – СТС» просит Московское УФАС России запросить у Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» (109507, г. Москва, ул. Ферганская, д. 25) аудиозапись, которая велась 11.10.2017г. при рассмотрении жалобы АО «ВНИИИНСТРУМЕНТ – СТС» на действия филиала АО «Концерн Росэнергоатом» «Ростовская атомная станция». Заключение Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» от 11.10.2017г. № 9-АК/170-Пр прикладывается к настоящей жалобе (Приложение № 4).

Данная аудиозапись будет подтверждать то, что на рассмотрение жалобы АО «ВНИИИНСТРУМЕНТ – СТС» представители последнего говорили о трех процедурах, о нелогичности установления цены при второй процедуре (на 46 млн), при том что первая процедура устанавливала цену на 65 млн. На вопрос членов комитета о том, каким образом была сформирована цена 46 млн, был ли запрос коммерческих предложений от потенциальных поставщиков, заказчик ответил, что предложения были и назвал полученные цены. Самая низкая была цена нашего предприятия – 65 млн. На резонный вопрос арбитражного комитета – почему при таких высоких ценах от потенциальных поставщиков, была выставлена цена 46 млн, на которую естественно никто не пошел, Заказчик ответил, что руководствовался какой-то «статистикой». Но как тогда сформировалась при такой «статистике» цена первого тендера – 65 млн? Соответственно, данный эпизод заседания тоже не был отражен в заключении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОШУ:

1. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 10, ст. 17

Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пп. 2 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Отменить процедуру закупки – Запрос предложений, отменить протоколы, составленные в ходе указанной процедуры.

4. Обязать Заказчика провести в будущем процедуру закупки продукции, являющейся предметом обжалуемой процедуры, с минимальным сроком подачи заявок 20 дней, как это предусмотрено для подобной продукции ЕОСЗ и «Стандартом осуществления закупочной деятельности отдельных юридических лиц» ФАС России.

5. Обязать Заказчика разделить продукцию, являющуюся предметом рассматриваемой закупочной процедуры на два лота:

- Лот 1 - станки токарные TD-1 EFCO (1 шт.), TDF-2A EFCO (1 шт.), TDF-2NC EFCO (1 шт.), TF-2 EFCO (1 шт.);

- Лот 2 - станки шлифовальные EFCO SL-1 (1 шт.), EFCO VSK-3 (1 шт.), EFCO VSK-75 S+L (1 шт.), EFCO HSL-2 (1 шт.), EFCO HS -15 (1 шт.), EFCO VALVA-1 (1 шт.).

6. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Генеральный директор



/ С.А. Мальцев /

Приложения:

1. Перечень комплектующих для одного из 10 станков, являющихся предметом обжалуемой закупки.

2. Копия жалобы на действия заказчика от 27.09.2017г. № 17-27/09.

3. Копия объяснения по жалобе Ростовской АЭС от 05. 10.2017г.

4. Копия заключения Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» от 11.10.2017г. № 9-АК/170-Пр

5. Копия решения о назначении генерального директора (Протокол №1).

6. Копия приказа о вступлении в должность генерального директора.

7. Копия устава.

Исп.: Тимина М.А.
Тел.: (916)747-94-16