



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006,  
бокс № 5033  
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-00  
e-mail: to39@fas.gov.ru

**08.11.2017 № 3542/04**

**На № 42-04 от 07.04.2017**

**На № 102-04 от 23.04.2017**

**На № АЦ/31118/17 от 10.05.2017**

**На № МО/33257/17 от 17.05.2017**

Индивидуальному предпринимателю  
Подольяцкому Николаю Сергеевичу

ФАС России  
ул. Садовая Кудринская, 11  
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993  
[fas22@fas.gov.ru](mailto:fas22@fas.gov.ru)

ООО «ЕвроТрейд»  
ул. Новый Вал, 24, кв. 3  
г. Калининград, 236039

ООО «Медика Продакт»  
ул. Газеты «Звезда», 27  
г. Пермь, 614000  
т./ф. 8(342)270-08-02  
[perm@westmedica.com](mailto:perm@westmedica.com)

Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области направляет копию решения по делу № АМЗ-15/2017.

Приложение: копия решения по делу № АМЗ-15/2017.

Руководитель

О.А. Боброва

Зуева Л.Н. 8(4012)53-72-04

053484



**08 ноября 2017 года**

**№ AM3 - 15/2017**

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 08 ноября 2017 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии 26 октября 2017 года.

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

В.А. Грибко

заместителя руководителя  
Калининградского УФАС России;  
заместителя начальника отдела  
антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России;  
старшего государственного  
инспектора отдела  
антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России;

членов Комиссии:

Л.Н. Зуевой

В.А. Файфера

с участием:

заявителя

Н.С. Подоляцкого

на основании паспорта,

рассмотрев дело № АМЗ-15/2017 по признакам нарушения ООО «ЕвроТрейд» (ИНН 3906253743, КПП 930601001, ул. Новый вал, д. 24, кв. 3, г. Калининград, 236039) и ООО «Медика Продакт» (ИНН 5902821117, КПП 590201001, юридический адрес ул. Газеты «Звезда», 27, г. Пермь, 614000, почтовый адрес ул. Шереметьевская, д. 85, кор. 2, оф. 202, г. Москва, 129075) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) поступила жалоба



индивидуального предпринимателя Подоляцкого Н.С. (далее – Заявитель) вх. № 3220 от 01.06.2017 (с дополнениями вх. № 3221 от 01.06.2017) на действия ООО «Медика Продакт» (компания West Medica) и ООО «ЕвроТрейд» (далее – Ответчики). Данная жалоба была подана Заявителем в ФАС России, откуда она была перенаправлена в Московское УФАС России, затем в Калининградское УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы Управлением в отношении ООО «Медика Продакт» и ООО «ЕвроТрейд» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-15/2017 (приказ Управления от 12.07.2017 № 151) по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

## **2. Существо дела в изложении Заявителя**

22.02.2017 на сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 31704823766 о проведении государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр специализированных видов медицинской помощи Калининградской области» запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вакуумных пробирок для автоматического анализатора «Ves-Matic 20» (далее – Запрос котировок № 31704823766). Согласно протоколу от 06.03.2017 победителем Запроса котировок № 31704823766 стал Заявитель. Всего в ходе проведения Запроса котировок № 31704823766 было подано 2 заявки – индивидуальным предпринимателем Подоляцким Н.С. и ООО «ЕвроТрейд». С победителем Подоляцким Н.С. был заключен договор от 27.03.2017 № 31704823766/2017 на поставку вакуумных пробирок в количестве 6000 штук по цене 52,40 рублей за штуку со сроком поставки до 30.06.2017.

В целях исполнения заключенного договора от 27.03.2017 № 31704823766/2017 Заявитель обратился в компанию West Medica с целью приобретения у данной компании необходимого количества товара, для чего просил направить ему соответствующее коммерческое предложение с указанием отпускных цен на указанный товар.

После нескольких подобных обращений Заявителем 09.03.2017 по электронной почте получил письмо от компании West Medica, в котором находился счет на оплату № 62 от 07.03.2017. Согласно этому счету Заявителю предлагалось приобрести товар не у ООО «Медика Продакт», а у другой организации – ООО «ЕвроТрейд».

21.02.2017 на сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 0335200007917000005 о проведении государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр специализированных видов медицинской помощи Калининградской области» запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вакуумных пробирок для автоматического анализатора «Ves-Matic 20» (далее – Запрос котировок № 0335200007917000005). Всего в ходе проведения Запроса котировок № 0335200007917000005 было подано 2 заявки – индивидуальным предпринимателем Подоляцким Н.С. и ООО «ЕвроТрейд». Согласно протоколу от 09.03.2017 победителем Запроса котировок № 0335200007917000005 стало



ООО «ЕвроТрейд». С победителем ООО «ЕвроТрейд» был заключен контракт от 24.03.2017 № 0335200007917000005/2017 на поставку вакуумных пробирок в количестве 6000 штук по цене 49,99 рублей за штуку со сроком поставки до 30.06.2017. Указанный контракт был исполнен ООО «ЕвроТрейд» в полном объеме.

Заявитель неоднократно обращался к производителю товара компании DIESSE (Италия) с просьбами предоставить коммерческое предложение с целью приобрести этот товар непосредственно, без посредников, у официальных представителей данной компании в России или в других странах. В ответ Заявитель получил отказ.

В ходе заседания Комиссии Заявитель представил дополнения к своей жалобе (вх. № 6392 от 26.10.2017), в которых изложил следующее.

По мнению Заявителя, тот факт, что ООО «Медика Продакт» является единственным лицом, осуществлявшим в течение 2015-2017 годов ввоз на территорию Российской Федерации пробирки «Vacu-Tec» производства компании DIESSE, Италия, позволяет Ответчику (ООО «Медика Продакт») полностью контролировать поступление данного товара на российский рынок и его дальнейшее распределение, т.е. ООО «Медика Продакт» занимает на этом рынке доминирующее положение. При таких обстоятельствах бездействие ООО «Медика Продакт», выразившееся в отказе от предоставления коммерческого предложения на продажу указанного товара с целью недопущения, устранения конкуренции для поддержания монопольно высокой цены государственного контракта, создание препятствий по продаже товара конкретному потребителю, являются нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, согласно которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

- установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара (пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции);
- создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункт 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Отказ ООО «Медика Продакт» в предоставлении коммерческого предложения под объявленные государственные торги калининградского лечебного учреждения, кроме недопущения и устранения конкуренции, также ущемляет интересы Заявителя в его праве бороться за государственный заказ и справедливое распределение бюджетных средств, предусмотренное федеральной контрактной системой.

### **3. Существо дела в изложении Ответчика ООО «Медика Продакт»**

Факты, изложенные в жалобе Заявителя, не соответствуют действительности.

Претензии Заявителя к ООО «Медика Продакт» сводятся к отказу заключить с ним договор поставки. Однако действующее законодательство не предусматривает обязанность Ответчика заключать договор с любым, кто к ней



обратится. В силу статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к его заключению не допускается. Условия договора определяются по усмотрению сторон.

Конечная цена товара зависит от конкретных условий контракта, условий поставки и других обстоятельств.

В соответствии с пунктами 4, 14 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории РФ разрешается обращение только медицинских изделий, зарегистрированных в установленном порядке; медицинское изделие, находящееся в обороте с нарушением гражданского законодательства, является контрафактным. За незаконное обращение незарегистрированных медицинских изделий установлена уголовная (статья 238.1 Уголовного кодекса РФ) и административная (статья 6.33 Кодекса об административных правонарушениях РФ) ответственность.

Медицинское изделие «Тест-флаконы для автоматических систем для анализа крови – измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) серии VES-MATIS», в том числе «Vасu-Тес», было зарегистрировано 28.12.2006. Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития выдано регистрационное удостоверение на данный товар ФС № 2006/2590 со сроком действия с 28.12.2006 до 28.12.2016. Новое регистрационное удостоверение на этот товар не выдавалось. Таким образом, с 28.12.2016 обращение этого товара на территории РФ запрещено. В силу этого заявка Н.С. Подоляцкого на приобретение указанного товара у ООО «Медика Продакт» не могла быть удовлетворена ни при каких обстоятельствах.

В настоящее время указанный товар не поставляется в лечебные учреждения, так как 28.12.2016 истек срок действия ее регистрационного удостоверения ФС № 2006/2590. Данная продукция поставляется только для научных исследований и в ветеринарные клиники.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции в отношении запрещенных к обороту товаров не может быть конкуренции, следовательно, не может быть и соглашений, ее ограничивающих. Какие-либо соглашения между ООО «Медика Продакт» и ООО «ЕвроТрейд» отсутствуют, договоры между ними не заключались.

На основании вышеизложенного Ответчик полагает, что жалоба Заявителя не подлежит удовлетворению.

Ответчик не располагает точными сведениями обо всех импортерах данного товара, но полагает, что к ним могут быть отнесены, в частности, ООО «Ламес» (ИНН 771402780), ООО «Кормей русланд» (ИНН 7713721047) и АО «Солт» (ИНН 7811193677). ООО «Медика Продакт» сообщило антимонопольному органу, что общий объем его выручки за 2016 год составил 453 млн. руб.

#### **4. Существо дела в изложении Ответчика ООО «ЕвроТрейд»**

Между ООО «ЕвроТрейд» и ООО «Медика Продакт» отсутствовали какие-либо соглашения с целью создания Заявителю ИП Подоляцкому Н.С. препятствий для участия в закупках с целью поставки государственному бюджетному учреждению здравоохранению «Центр специализированных видов медицинской



помощи Калининградской области вакуумных пробирок «Vacu-Тес» производства компании DIESSE (Италия) для автоматического анализатора «Ves- Matic20» производства компании DIESSE (Италия). Об этом свидетельствуют следующие обстоятельства:

1. ООО «Медика Продакт» никогда не являлось поставщиком вакуумных пробирок «Vacu-Тес» для автоматического анализатора «Ves - Matic 20» для нужд ООО «ЕвроТрейд».

2. Согласно условиям закупочной документации датой и временем рассмотрения и оценки котировочных заявок запроса котировок в электронной форме № 31704823766 являлось 06.03.2017 в 11:00 (МСК), датой и временем вскрытия конвертов с заявками запроса котировок в бумажной форме № 0335200007917000005 - 09.03.2017 в 10:00. О результатах проведения запроса котировок в электронной форме № 31704823766 Ответчику ООО «ЕвроТрейд» стало известно 06.03.2017, когда на сайте <http://zakupki.gov.ru> был опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 31704823766, в котором отражалось информация о победителе ИП Подоляцком Н.С. и предложенной им цене. С учетом ценового предложения, поданного победителем ИП Подоляцким Н.С. при участии в запросе котировок №31704823766, имевшем аналогичные условия поставки, ООО «ЕвроТрейд» 09.03.2017 в 09:47 была подана заявка на участие запросе котировок в бумажной форме № 0335200007917000005 с ценовым предложением 299 940,00 рублей, пониженным на 30,57 % (132 060,00 рублей) от начальной цены контракта, и на 3,35 % меньшей ценового предложения, поданного ИП Подоляцким Н.С. То есть произошла «переторжка» в рамках двух аналогичных закупок.

3. 28.12.2016 срок регистрации вакуумных пробирок «Vacu-Тес» истек, и с данного момента их обращение (ввоз) на территории Российской Федерации запрещены под угрозой уголовной ответственности (статья 238.1 УК РФ) и административной ответственности (статья 6.33 КоАП РФ).

Медицинское изделие «Тест-флаконы для автоматических систем для анализа крови- измерения скорости оседания эритроцитов (СОЭ) серия Ves-Matic 20, в том числе «Vacu-Тес», зарегистрировано 28.12.2006 Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, о чем выдано регистрационное удостоверение ФС № 2006/2590 с предельным сроком действия до 28.12.2016. Согласно сведениям Государственного реестра медицинских изделий (<http://www.roszdravnadzor.ru/services/misearch>) новое регистрационное удостоверение на тест-флаконы Vacu-tes не выдавалось.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2001 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон 323-ФЗ) на территории Российской Федерации разрешается обращение только медицинских изделий, зарегистрированных в установленном порядке.

Согласно части 14 статьи 38 Закона 323-ФЗ медицинское изделие, находящиеся в обороте с нарушением гражданского законодательства, является контрафактным. Согласно частям 16, 17 Закона 323-ФЗ ввоз и реализация незарегистрированных медицинских изделий запрещены. Такие изделия подлежат изъятию и уничтожению.

Субъекты обращения медицинских изделий по окончании срока действия ре-



гистрационного удостоверения на медицинское изделие вправе осуществлять применение, эксплуатацию, в том числе техническое обслуживание, предусмотренное нормативной, технической и (или) эксплуатационной документацией производителя, а также ремонт при условии, что срок службы медицинского изделия (срок годности) не истек. При этом следует учитывать разъяснения, содержащиеся в письме Министерства здравоохранения РФ от 08.09. 2015 № 2071895/25-3 «О возможной реализации медицинских изделий по окончании срока действия регистрационного удостоверения на них», согласно которым возможна реализация медицинских изделий по окончании срока действия регистрационного удостоверения на них. В этом письме указано, что продукция, произведенная в России или ввезенная в нее в период действия регистрационных удостоверений с ограниченным сроком, может находиться в обращении до окончания срока годности. Инструменты, приборы и аппараты медицинские включены в Перечень товаров длительного пользования, которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для здоровья и причинять вред окружающей среде. На такие товары изготовитель обязан устанавливать срок службы.

При этом действующее законодательство не ограничивает срок службы медицинского изделия со сроком действия регистрационного удостоверения на него, полученного до вступления в силу Постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416, установившего, что такие документы выдаются бессрочно.

Таким образом, медицинские изделия, произведенные и ввезенные в период действия регистрационных удостоверений с ограниченным сроком, могут находиться в обращении (в том числе применяться по назначению в соответствии с нормативной, технической и эксплуатационной документацией) до окончания срока их службы (годности). Не запрещено использовать изделия, приобретенные в период действия таких регистрационных удостоверений и сертификатов соответствия, в течение установленных в технической и эксплуатационной документации производителя сроков службы и (или) годности.

4. В настоящее время заявителем ИП Подоляцким Н.С. частично исполнен контракт, заключенный по результатам проведения запроса котировок № 31704823766, и им поставлено 5000 штук из 6000 штук (2000 штук по товарной накладной № 160 от 27.04.2017, 3000 штук по товарной накладной № 280 от 23.06.2017) вакуумных пробирок. Это противоречит доводам заявления ИП Подоляцкого Н.С. о том, что ему чинили препятствия в доступе на товарный рынок.

5. Никаких документов в адрес Ответчика ООО «Медика Продакт» ООО «ЕвроТрейд» не отправляло. ООО «ЕвроТрейд» не имело в рассматриваемый период никаких отношений с ООО «Медика Продакт», в том числе договорных. Ответчик не располагает сведениями о том, почему 09.03.2017 Заявителем по электронной почте было получено письмо от компании West Medica, в котором находился счет на оплату № 62 от 07.03.2017, в котором ООО «ЕвроТрейд» было указано в качестве поставщика указанного товара.

6. В период с 24.03.2017 по 05.06.2017 заявитель ИП Подоляцкий Н.С. непосредственно к ООО «ЕвроТрейд» с предложением о продаже вакуумных пробирок «Vacu-Тес» для автоматического анализатора «Ves - Matic 20» не обращался.

Ответчик ООО «ЕвроТрейд» считает, что утверждение о том, что



ООО «Медика Продакт» (компания West Medika) является единственным официальным представителем в России по поставкам пробирок Vascu-Тес производства компании DIESSE (Италия), не подтверждено какими-либо документами.

По мнению Ответчика, поставщиками данного товара также являются ООО «Медицинское оборудование – М» (ИНН 7726292660), ООО «Медалнет» (ИНН 7726292660) и ООО «Диагностика» (ИНН 3904604192).

ООО «ЕвроТрейд» не имело возможности беспрепятственно поставлять товар в период с 24.03.2017 по 05.06.2017, т.к. 24.03.2017 по итогам проведения запроса котировок в бумажной форме № 0335200007917000005 заключило контракт № 0335200007917000005/2017 с ГБУЗ «Центр специализированных видов медицинской помощи Калининградской области». Все имеющееся у ООО «ЕвроТрейд» количество вакуумных пробирок «Vascu-Тес» для автоматического анализатора «Ves - Matic 20» было направлено Ответчиком на исполнение вышеуказанного контракта; свободные излишки отсутствовали. Согласно коммерческому предложению ООО «Медицинское оборудование – М» в адрес ООО «ЕвроТрейд» № 289 от 17.11.2016 Ответчик мог рассчитывать на 100 упаковок вакуумных пробирок «Vascu-Тес» для автоматического анализатора «Ves - Matic 20» (всего 10 000 пробирок).

ООО «ЕвроТрейд» сообщило антимонопольному органу, что общий объем его выручки за 2016 год составил 39 515 332,98 рублей.

## **5. Обстоятельства дела, установленные Комиссией**

Согласно пункту 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

По результатам проведения государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр специализированных видов медицинской помощи Калининградской области» запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вакуумных пробирок для автоматического анализатора «Ves-Matic 20» (извещение № 31704823766 на сайте <http://zakupki.gov.ru>) победителем был признан индивидуальный предприниматель Подоляцкий Н.С. (протокол от 06.03.2017). С ним был заключен контракт от 27.03.2017 № 31704823766/2017 на поставку вакуумных пробирок в количестве 6000 штук по цене 52,40 рублей за штуку со сроком поставки до 30.06.2017.

Техническим заданием Запроса котировок № 31704823766 установлено, что закупаемые вакуумные пробирки должны быть совместимы с автоматическим анализатором «Ves-Matic 20», установленным в ГБУЗ «Центр специализированных видов медицинской помощи Калининградской области». Производителем автоматического анализатора «Ves-Matic 20» является компания DIESSE (Италия). В силу технических особенностей автоматического анализатора «Ves-Matic 20» единственными совместимыми с ним вакуумными пробирками являются пробирки «Vascu-Тес» также производства компании DIESSE (Италия),



официальным представителем которой в России является компания West Medica (ООО «Медика Продакт»).

Согласно данным, представленным антимонопольному органу ФТС России, единственным лицом, осуществлявшим в течение 2015-2017 годов ввоз на территорию Российской Федерации пробирки «Vacu-Тес» производства компании DIESSE, Италия, является ООО «Медика Продакт».

В целях исполнения взятых на себя обязательств по контракту от 27.03.2017 № 31704823766/2017 Заявитель неоднократно по электронной почте и устно по телефону обращался в компанию West Medica (ООО «Медика Продакт») с просьбами приобрести необходимое количество товара. 09.03.2017 Заявителем по электронной почте было получено письмо от компании West Medica, в котором находился счет на оплату № 62 от 07.03.2017, содержащий следующую информацию:

- покупатель – ИП Подоляцкий Николай Сергеевич;
- товары (работы, услуги) – 10200 Тест-флаконы для автоматических систем для анализа крови-измерения СОЭ серии VES-MATIC, тип Vaku-tes, упаковка 100 штук. DIESSE, Италия;
- поставщик – ООО «ЕвроТрейд», ИНН 3906253743, КПП 930601001, 236039, Калининградская обл., г. Калининград, ул. Новый вал, д. 24, кв. 3.

Таким образом, Заявителю предлагалось приобрести указанный товар у организации ООО «ЕвроТрейд». В этой связи с целью установления наличия либо отсутствия финансово-экономических отношений между Ответчиками антимонопольный орган в соответствии с ходатайством Заявителя направил запрос от 06.09.2017 № 2874/04 в филиал № 7806 ВТБ24 (ПАО) о представлении в Калининградское УФАС России заверенных копий платежных поручений от ООО «ЕвроТрейд» (ИНН 3906253743) в адрес ООО «Медика продакт» (ИНН 5902821117) за период 2015-2017 годов. В своем ответе вх. № 5778 от 29.09.2017 банк указал, что согласно статье 25 Закона о защите конкуренции информация, составляющая банковскую тайну, представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами, а именно Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Согласно статье 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией им самим, судам и арбитражным судам (судьям), Счетной палате Российской Федерации, налоговым органам, Пенсионному фонду Российской Федерации, Фонду социального страхования Российской Федерации и органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности, а при наличии согласия руководителя следственного органа - органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве; справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по операциям, счетам и вкладам физических лиц выдаются на основании судебного решения кредитной организацией должностным лицам органов, уполномоченных осуществлять оперативно-разыскную деятельность,



при выполнении ими функций по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений по их запросам, направляемым в суд в порядке, предусмотренном статьей 9 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии сведений о признаках подготавливаемых, совершаемых или совершенных преступлений, а также о лицах, их подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. На основании вышеизложенного у банка ВТБ24 (ПАО) отсутствуют правовые основания представлять антимонопольному органу запрошенную информацию.

Иных доказательств наличия финансово-экономических отношений между Ответчиками Заявитель не представил. Также Заявитель не представил доказательств того, что он обращался к ООО «ЕвроТрейд» с просьбой о приобретении пробирок Vaku-tes и что получил отказ.

На Интернет-сайте <http://zakupki.gov.ru> в открытом доступе размещена информация о закупках, проводимых ГБУЗ «Центр специализированных видов медицинской помощи Калининградской области» с целью приобретения вакуумных пробирок для автоматического анализатора «Ves-Matic 20», участником которых было ООО «ЕвроТрейд», в том числе закупки № 31503108084 (договор от 11.01.2016 № 31503108084/2016 заключен с ООО «ЕвроТрейд») и № 31604259844 (извещение от 27.10.2016). Таким образом, любое лицо до начала размещения извещения от 22.02.2017 о проведении Запроса котировок № 31704823766 имело возможность получить информацию о возможном наличии у ООО «ЕвроТрейд» указанного товара, в силу чего сам по себе факт направления компанией West Medica в адрес Заявителя счета на оплату № 62 от 07.03.2017 с указанием в качестве поставщика ООО «ЕвроТрейд» не доказывает наличие соглашения между ООО «ЕвроТрейд» и ООО «Медика Продакт».

Антимонопольным органом установлено, что ООО «ЕвроТрейд», так же как и Заявитель, принимало участие в Запросе котировок № 31704823766 (извещение от 22.02.2017 на сайте <http://zakupki.gov.ru>), но победителем не стало.

При этом ООО «ЕвроТрейд» было признано победителем Запроса котировок № 0335200007917000005 (извещение от 21.02.2017 на сайте <http://zakupki.gov.ru>) на право заключения с государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр специализированных видов медицинской помощи Калининградской области» договора на поставку того же товара – вакуумных пробирок для автоматического анализатора «Ves-Matic 20». С победителем ООО «ЕвроТрейд» был заключен контракт от 24.03.2017 № 0335200007917000005/2017 на поставку вакуумных пробирок в количестве 6000 штук по цене 49,99 рублей за штуку со сроком поставки до 30.06.2017. Указанный контракт был исполнен ООО «ЕвроТрейд» в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что необходимое для исполнения контракта от 24.03.2017 № 0335200007917000005/2017 количество пробирок Vaku-tes ООО «ЕвроТрейд» приобрело не у компании West Medica (ООО «Медика Продакт»), а у ООО «Медицинское оборудование – М» (товарная накладная от 16.11.2016 № 261) и у ООО «Меданализ» (товарная накладная от 25.05.2017 № 78).

Вышеизложенное не позволяет утверждать, что между ООО «ЕвроТрейд» и



ООО «Медика Продакт» имеется запрещенное пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, направленное на ограничение конкуренции путем создания индивидуальному предпринимателю Подоляцкому Н.С. препятствий для участия в торгах, предметом которых является приобретение вакуумных пробирок Vaku-tes для автоматического анализатора «Ves-Matic 20».

В материалах обращения индивидуального предпринимателя Подоляцкого Н.С. имеется переписка между Заявителем и компанией DIESSE, Италия (полное наименование компании – Diagnostica Senese S.p.A, адрес – Via del Pozzo 5, Loc. San Martino I-53035 Monteriggioni (SI), Italy), свидетельствующая о прямом отказе указанного итальянского производителя продать данный товар в Российской Федерации кому-либо помимо компании West Medica (ООО «Медика Продакт»), являющейся единственным импортером данного товара на территории РФ.

Антимонопольным органом установлено, что ООО «Медика Продакт» является единственным лицом, осуществлявшим в течение 2015-2017 годов ввоз на территорию Российской Федерации пробирки «Vacu-Тес» производства компании DIESSE, Италия. Таким образом, ООО «Медика Продакт» занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке в географических границах Российской Федерации, в силу чего на него распространяются запреты и ограничения, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. При этом Ответчик отказал Заявителю в предоставлении последнему коммерческого предложения о поставке указанных пробирки «Vacu-Тес», что повлекло ущемление интересов индивидуального предпринимателя Подоляцкого Н.С. в сфере предпринимательской деятельности.

В силу вышеизложенного материалы рассматриваемого обращения индивидуального предпринимателя Подоляцкого Н.С. содержат указание о возможном нарушении антимонопольного законодательства, совершенном на территории нескольких субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 3.13 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, заявление, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации, направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России.

В заседании Комиссии лицо, участвующее в рассмотрении дела, на вопрос председателя комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалах дела, пояснило, что все доказательства, которые оно намеревалось представить, имеются в распоряжении комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, не имеется.

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,



## РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-15/2017 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

2. Направить материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-15/2017 в ФАС России для рассмотрения с целью принятия решения о наличии либо отсутствии в действиях ООО «Медика Продакт» нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель комиссии



В.А. Грибко

Члены Комиссии:



Л.Н. Зueva

В.А. Файфер

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.