

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «08» ноября 2017
Полный текст решения изготовлен «14» ноября 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы —
Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее —
Апелляционная коллегия ФАС России, Коллегия ФАС России) в составе: <...>,
рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобу АО
«Мелиострой» на решение Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу о
нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22,

в присутствии (в том числе, посредством видео-конференц-связи):

от заявителя:

– представителя АО «Мелиострой» по доверенности от 02.10.2017 № 75
<...>;

от Свердловского УФАС России – заместителя руководителя <...>;
заместителя руководителя-начальника отдела ограничения монополистической
деятельности <...>; заместителя начальника отдела ограничения
монополистической деятельности <...>; специалиста 1 разряда отдела
ограничения монополистической деятельности <...>.

(Уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено
13.10.2017 на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в
информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба АО
«Мелиострой» (далее — Заявитель, Общество) на решение Свердловского
УФАС России от 14.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного
законодательства № 06-04/22 (далее — Решение Свердловского УФАС России)
на наличие нарушения единообразия в применении антимонопольными
органами норм антимонопольного законодательства и сообщает следующее.

Оспариваемым Решением Свердловского УФАС России:

- признаны факты нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите
конкуренции, выразившиеся в создании картелей - достижениях соглашений,
направленных на поддержание (не снижение) цен государственных контрактов:

- между АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» в открытом аукционе в
электронной форме (далее - ОАЭФ) № 0162200011816001291,



- между лицами из подконтрольной группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лицами из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») в ОАЭФ №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291.

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции жалобу на решение территориального антимонопольного органа в федеральный антимонопольный орган представляют лица, участвовавшие в деле, в течение одного месяца со дня принятия решения.

Срок представления жалобы (вх. № 124485-ЭП/17 от 14.08.2017) на решение Свердловского УФАС России Заявителем соблюден.

Согласно материалам и сведениям по делу № 06-04/22, АО «Мелиострой» является лицом, участвовавшим в деле в качестве ответчика.

Основные доводы АО «Мелиострой», изложенные в жалобе на Решение Свердловского УФАС России направлены на переоценку доказательств по делу.

Апелляционной коллегией ФАС России установлены следующие обстоятельства.

Согласно Решению Свердловского УФАС России установлено наличие двух антиконкурентных соглашений.

I. Заключение и участие АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен при проведении ОАЭФ № 0162200011816001291 на «Выполнение работ по организации капитального ремонта автомобильной дороги «Подъезд к ж/д ст. Аять от а/д «Подъезд к п. Таватуй» (участок № 2) на территории Невьянского городского округа».

Согласно Решению Свердловского УФАС России на участие в ОАЭФ № 0162200011816001291 было подано 10 заявок; допущены до участия АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор».

Так как заявка участника ООО «СУ5групп» отклонена организатором торгов по причине отсутствия учредительных документов и сведений о наличии выполненных работ, а участником ООО «СК «Вектор» не было осуществлено размещение ценовых предложений, аукцион формально признан не состоявшимся.

Государственный контракт (№ 19-КР/1901153 от 11.10.2016) заключён заказчиком торгов с единственным участником аукциона АО «Мелиострой» на сумму 191 280 582 руб., что соответствует снижению начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК) на 1 %.

Доказательствами заключения АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» при проведении ОАЭФ № 0162200011816001291 антиконкурентного соглашения и участия в нем являются:

- действия (бездействие) АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор» при проведении ОАЭФ № 0162200011816001291, а именно, отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений (ООО СК

«Вектор» - не размещало ценовых предложений; ООО «СУ5 групп» подано ценовое предложение со снижением 0,5 процента от НМЦК; АО «Мелиострой» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 процент);

- использование АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» одного IP-адреса при подаче заявок (212.220.166.214);

- наличие устойчивых договорных отношений АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор». Свердловским УФАС России установлено, что в период до проведения, в момент проведения и после проведения ОАЭФ № 0162200011816001291 между ООО СК «Вектор», как продавцом, и АО «Мелиострой», как покупателем, заключались и исполнялись договоры купли-продажи термопластика для дорожной разметки и краски (№№ 2016/08/08 от 02.08.2016; 2016/09/19 от 23.09.2016; 2016/11-01 от 04.11.2016) на общую сумму 21 107 016 руб.;

- передача АО «Мелиострой», в связи с заключением государственного контракта № 9-С(Р) от 03.02.2016 по итогам проведения ОАЭФ № 0162200011815002355 на выполнение работ по разметке автомобильных дорог (данный аукцион будет рассмотрен ниже), выполнения части работ ООО «СК «Вектор» по договору субподряда б/н от 01.03.2016 на сумму 5 750 000 руб., что составляет приблизительно 10 % от суммы государственного контракта заключённого АО «Мелиострой»;

- использование АО «Мелиострой», ООО «СУ5 групп» и ООО «СК «Вектор» в первой части своих заявок абсолютно одинаковых по содержанию и форме Технических условий, содержащихся в идентично поименованных файлах «Конкретные показатели 0162200011816001291» в одинаковом формате «docx». Анализ указанных Технических условий показал, что качественные и количественные характеристики 11 (одиннадцати) товаров (услуг) составляющих предмет аукциона совпадают по всем 307 (триста семь) показателям, исчисляемым в различных физических единицах измерения (% , мм, Мпа, г/см. куб., кг/м. куб., И (истираемость), F (морозостойкость), W (водонепроницаемость), С (градусов Цельсия) и других. Кроме того, подготовкой заявки от имени ООО СК «Вектор» и с ведома АО «Мелиострой» осуществлял сотрудник АО «Мелиострой», что подтверждается письменным ответом директора ООО СК «Вектор» <...> от 22.12.2016 (вх. № 01-20838 от 22.12.2016), письменным ответом АО «Мелиострой» от 07.03.2017 № 217 (вх. № 01-3824 от 07.03.2017), ответом Управления Федеральной службы безопасности России по Свердловской от 28.06.2017 № 120/3-5519-1 (вх. № 01-11626 от 29.06.2017), собственноручным объяснением работника АО «Мелиострой» <...>.

- подача первых частей заявок ООО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор» осуществлена относительно одновременно, а именно в течение 19 (девятнадцати) минут 14.09.2016 в 20:22, 20:25 и 20:06 соответственно. При этом согласно условиям аукциона, подать заявку на

участие в аукционе желающие могли на протяжении 21 дня, в период с 26.08.2016 по 14.09.2016.

– ООО «СУ5групп» и ООО «СК Вектор» одинаково не приложили ко вторым частям заявок учредительные документы и документы, подтверждающие наличие опыта работы, связанного с предметом контракта. Комиссия Свердловского УФАС России отмечает, что только это обстоятельство, согласно условиям аукционной документации привело к отклонению заявок ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор», признанию ОАЭФ № 0162200011816001291 в соответствии с частью 13 статьи 69 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ № 223, Закон о закупках) не состоявшимся и, как следствие, заключению государственного контракта с единственным допущенным к аукциону участником АО «Мелиострой».

Таким образом, Комиссией Свердловского УФАС России действия (бездействия) АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в достижении соглашений, направленных на поддержание (не снижение) цен государственного контракта по ОАЭФ № 0162200011816001291.

II. Заключение ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000», образующих подконтрольную группу лиц, и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», образующих подконтрольную группу лиц, антиконкурентного соглашения, и участия в нем, которое привело к поддержанию цен на торгах № № 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291.

ОАЭФ № 0162200011815002354.

Предмет торгов - «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок №6)».

Поступило четыре заявки, государственный контракт №8-С (Р) от 10.02.2016 заключён заказчиком торгов с ООО «СУ5групп» на сумму 79 512 595,46 руб. 46 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1 %.

Заключение и реализация запрещённого пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения победителем ООО «СУ5групп» и лицами из подконтрольной группы АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», приведшего к поддержанию цены в ОАЭФ № 0162200011815002354 подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- действиями (бездействием) АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «Рокада» при проведении ОАЭФ № 0162200011815002354, а именно: отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений (ООО «Рокада» - не размещало ценовых предложений; АО «Мелиострой» подано ценовое предложение со снижением 0,5 % от НМЦК; ООО «СУ5групп» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 %);

- участием лиц из подконтрольной группы лиц АО «Мелиострой» \ ООО «Рокада» в ОАЭФ № 0162200011815002354, что позволило фактически реализовать её участниками совместную тактику, направленную, в первую очередь на поддержание цены и действовать в чужом интересе;

- победителем аукциона ООО «СУ5групп» и его конкурентами АО «Мелиострой»\ООО «Рокада» были приложены к первой части своих заявок идентичные по содержанию Технические условия, содержащиеся в файлах в формате «tag» одинаково поименованных «Блок б».

ОАЭФ № 0162200011815002357.

Предмет торгов - «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок № 9)».

Поступило четыре заявки, государственный контракт № 11-С (Р) от 10.02.2016 заключён заказчиком ООО «СУ5групп» на сумму 76 100 273 руб. 46 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1%.

Заключение и реализация запрещённого пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения группой лиц в составе победителя ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» и АО «Мелиострой», приведшего к поддержанию цены в ОАЭФ № 0162200011815002357 подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- действиями (бездействием) АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» при проведении ОАЭФ № 0162200011815002357, а именно, отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений (ООО «Стройспецмонтаж-2000» - не размещало ценовых предложений; АО «Мелиострой» подано ценовое предложение со снижением 0,5 % от НМЦК; ООО «СУ5групп» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 %);

- участием лиц из подконтрольной группы ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» в ОАЭФ № 0162200011815002357, что позволило реализовывать совместную тактику, направленную в первую очередь на поддержание цены торгов и (или) действовать в чужом интересе, тем самым не в равной мере влиять на результаты ОАЭФ № 0162200011815002357;

- подачей первых частей заявок ООО «Мелиострой» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» относительно одновременно, а именно в течение 10 (десяти) минут 11.01.2016 в 16:25 и 16:35 соответственно. При этом по условиям аукциона № 0162200011815002357, подать заявку на участие в аукционе желающие могли на протяжении 17 дней 16 час. 46 мин., в период с 25.12.2015 16 час. 54 мин. по 12.01.2016 09 час. 00 мин.;

- победителем аукциона ООО «СУ5групп» и составляющим с ним подконтрольную группу лиц участником аукциона ООО «Стройспецмонтаж-2000», а также их конкурентом, участником аукциона АО «Мелиострой» приложили к первым частям своих заявок идентичные по форме и содержанию

Технические условия, содержащиеся в файлах формата «rar» одинаково поименованных «Блок 9»;

– вторая часть заявки ООО «Стройспецмонтаж-2000» содержит 3 (три) пустых файла в PDF-формате, подписанные как «СРО ССМ». Между тем, в соответствии с аукционной документацией ОАЭФ № 0162200011815002357, к участникам аукциона установлены преимущества и требования (первое из которых предоставляет преимущество по сравнению с другими участниками, второе и третье являются обязательными требованиями к участнику), а именно: о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутацией (пункт 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе); единые требования к участникам (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе); требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей (часть 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе)). Наличие подобного поведения говорит об изначальном отсутствии намерений ООО «Стройспецмонтаж-2000» участвовать в конкурентной борьбе.

ОАЭФ № 0162200011815002355.

Предмет торгов - «Выполнение работ по горизонтальной разметке автомобильных дорог общего пользования регионального значения Свердловской области (Блок №7)».

Поступило четыре заявки, государственный контракт (№ 9-С(Р) от 03.02.2016) заключён заказчиком торгов с АО «Мелиострой» на сумму 58 170 346 руб. 74 коп., что соответствует понижению НМЦК на 1 процент.

Заключение и реализация запрещённого пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения победителем ОАЭФ АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп», приведшего к поддержанию цены в ОАЭФ № 0162200011815002355 подтверждается совокупностью следующих доказательств:

– действиями (бездействием) АО «Мелиострой» и ООО «СУ5групп» при проведении ОАЭФ № 0162200011815002355, а именно, отказ от конкурентной борьбы при подаче ценовых предложений (ООО «СУ5групп» подано ценовое предложение со снижением 0,5 процента от НМЦК; АО «Мелиострой» подало ценовое предложение со снижением НМЦК на 1 процент);

– участником аукциона ООО «СУ5групп» не размещено ни одного документа во второй части заявки, подтверждающего наличие выполненных работ и не представлены сведения, требуемые организатором торгов в соответствии с аукционной документацией. Вследствие указанных действий ООО «СУ5групп», участник аукциона отклонен организатором торгов за несоответствие 2 (второй) части заявки на основании не представления сведений по пункту 1 части 6 статьи 69 и части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе.

– победитель аукциона АО «Мелиострой» и другой его участник ООО

«СУ5групп» приложили к первой части своих заявок идентичные по форме и содержанию Технические условия, содержащиеся в одинаково поименованных файлах «Блок 7» в формате «rar».

Таким образом, Комиссией Свердловского УФАС России действия (бездействия) ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000» (группа лиц) и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада» (группа лиц), выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на ОАЭФ №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357, 0162200011816001291, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изучив доводы Заявителя, Свердловского УФАС России, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22, Апелляционная коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции устанавливает прямой запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к поддержанию цен на торгах.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года; Разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных проколом Президиума от 17.02.2016 № 3 (далее — Разъяснение № 3).

Кроме того, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств (Разъяснение № 3).

Иначе говоря, факт наличия соглашения, ограничивающего конкуренцию, устанавливается исходя из совокупности доказательств по делу.

I. Согласно материалам дела № 06-04/22 соответствующими требованиями к участникам аукциона № 0162200011816001291 были признаны ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор».

Следовательно ООО «СУ5групп» являлось конкурентом АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор».

Помимо доказательств участия АО «Мелиострой» и ООО «СК «Вектор» в картеле решением Свердловского УФАС России установлены следующие

обстоятельства, свидетельствующие об участии **ООО «СУ5групп»** в данном антиконкурентном соглашении:

- тактика поведения, при которой ООО «СУ5групп», заявившись на участие в торгах, отказывалось от конкурентной борьбы;
- заявленные технические условия ООО «СУ5Групп» идентичны техническим условиям, предоставленным АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор», также одинаково поименованы;
- подача первых частей заявок АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО «СК «Вектор» осуществлена относительно одновременно.

Таким образом, действия всех трех участников антиконкурентного соглашения, ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор» необходимо квалифицировать по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу о необходимости изменить Решение Свердловского УФАС России, в части установления факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор», запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с целью поддержания цены при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162200011816001291.

II. Доказательствами заключения подконтрольными группами лиц антиконкурентного соглашения и участия в нем, изложенными в решении Свердловского УФАС России, являются:

- тактика поведения, при которой один участник, заявившись на участие в торгах, отказывался от конкурентной борьбы в пользу другого;
- заявляемые к аукционам технические условия участников идентичны по содержанию, также одинаково поименованы.

Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу, что Комиссия Свердловского УФАС России обоснованно пришла к выводу о признании ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000», образующих группу лиц, и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», образующих подконтрольную группу лиц, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357.

Между тем, материалы дела № 06-04/22 не содержат доказательств заключения и участия ООО «Стройспецмонтаж-2000», ООО «СУ5групп» и ООО «Рокада» в соглашении, целью которого является поддержание цен на ОАЭФ № 0162200011816001291.

В связи с чем, Апелляционная коллегия приходит к выводу о необходимости изменить Решение Свердловского УФАС России, исключив признание ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000», образующих

группу лиц, и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», образующих подконтрольную группу лиц, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на ОАЭФ № 0162200011816001291.

Выводы, к которым пришло Свердловское УФАС России при рассмотрении настоящего дела, подтверждаются практикой применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, а также указанные выводы поддерживаются судами.

Аналогичный подход к доказыванию картеля на торгах применен в решении Апелляционной коллегии ФАС России от 24.08.2016 по жалобе ООО «Уренгойдорстрой» на решение и предписание Пермского УФАС России от 21.04.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 811-15-А. Законность и обоснованность указанных решений были предметом рассмотрения арбитражными судами в рамках дела № А40-193311/2016.

Довод о том, что хозяйствующие субъекты - конкуренты, являясь участниками одного аукциона, в результате реализуемых в рамках антиконкурентных соглашений действий поддержали цену заключаемых контрактов на более высоком уровне, чем цена, которая могла быть установлена при конкурентных добросовестных торгах, подтверждается сложившейся правоприменительной практикой антимонопольных органов, в том числе, решением Пермского УФАС России от 07.11.2014 по делу № 445-14-А, решением ФАС России от 22.12.2014 по делу № 1-11-146/00-22-14. Законность указанных решений подтверждена судами в рамках рассмотрения дел № А50-25738/2014, № А40-46931/2015 соответственно.

Идентичность заявок была принята судами в качестве доказательства наличия антиконкурентного соглашения при принятии судебных актов по делам об обжаловании решений антимонопольных органов: Московского УФАС России от 03.06.2014 по делу № 1-11-2098/77-13 (арбитражное дело № А40-143188/2014); Оренбургского УФАС России по делу № 05-11-50/2015 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.12.2015 (дело № А47-2077/2016) и др.

Таким образом, решение Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22 подлежит изменению в части установления факта заключения и реализации антиконкурентного соглашения между ООО «СУ5групп», АО «Мелиострой» и ООО СК «Вектор», запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, с целью поддержания цены при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0162200011816001291; исключения признания ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000», образующих группу лиц, и АО «Мелиострой» и ООО «Рокада», образующих подконтрольную группу лиц, нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем

заклучения и участия в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на ОАЭФ № 0162200011816001291.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

РЕШИЛА:

Изменить решение Свердловского УФАС России от 14.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 06-04/22, изложив пункт 1 резолютивной части в следующей редакции:

«1. Признать факты нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении и участии в антиконкурентных соглашениях, направленных на поддержание цен государственных контрактов:

- между АО «Мелиострой», ООО «СУ5групп» и ООО СК «Вектор» в открытом аукционе в электронной форме (далее - ОАЭФ) № 0162200011816001291,

- между лицами из группы лиц (ООО «СУ5групп» и ООО «Стройспецмонтаж-2000») и лицами из подконтрольной группы лиц (АО «Мелиострой» и ООО «Рокада») в ОАЭФ №№ 0162200011815002354, 0162200011815002355, 0162200011815002357».