



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

ПРЕДПИСАНИЕ

г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы С.А. Пузыревский, рассмотрев материалы плановой выездной документарной проверки Региональной энергетической комиссии Красноярского края, проведенной ФАС России (Приказ ФАС России от 30.03.2017 № 420/17, Акт от 15.06.2017 № 91), в ходе которой обнаружены нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, допущенные Региональной энергетической комиссией Красноярского края (далее – РЭК Красноярского края) при установлении сбытовых надбавок в отношении ПАО «Красноярскэнергосбыт» на 2015, 2016, 2017 гг.,

УСТАНОВИЛ:

Государственное регулирование сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков, осуществляется в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования № 1178) и Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила № 1178), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от



29.12.2011 № 1178.

В соответствии пунктом 23 Правил № 1178 экспертное заключение органа регулирования должно содержать:

1) оценку достоверности данных, приведенных в предложениях об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней;

2) оценку финансового состояния организации, осуществляющей регулируемую деятельность;

3) анализ основных технико-экономических показателей за 2 предшествующих года, текущий год и расчетный период регулирования;

4) анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов;

5) анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность;

6) сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования;

7) анализ соответствия расчета цен (тарифов) и формы представления предложений нормативно-методическим документам по вопросам регулирования цен (тарифов) и (или) их предельных уровней;

8) анализ соответствия организации критериям отнесения владельцев объектов электросетевого хозяйства к территориальным сетевым организациям.

ФАС России отмечает, что экспертные заключения РЭК Красноярского края на 2015-2017 гг. не соответствуют требованиям пункта 23 Правил № 1178.

Так, в представленных экспертных заключениях по ряду статей расходов, заявленных организацией, не отражен анализ их экономической обоснованности со ссылкой на обосновывающие материалы и документы.

При рассмотрении расходов по статье «Материалы» » (2015 г. - 53 825, 02 тыс. руб., 2016 год – 82 611, 16, 2017 – 78 124, 26 руб.), ФАС России установлено, что экспертные заключения органа регулирования не содержат вывод о том, расходы на какие именно материалы были включены РЭК Красноярского края в расчет

сбытовых надбавок, а также отсутствует информация о, представленных регулируемой организацией, договорах в целях подтверждения экономической обоснованности заявленных затрат.

Таким образом, РЭК Красноярского края необходимо провести и отразить анализ экономической обоснованности по данной статье затрат в экспертном заключении.

При анализе обоснованности включения в состав НВВ регулируемой организации расходов по статье «Амортизационные отчисления» (2015 г. - 70 553, 9 тыс. руб., 2016 г. – 77 756, 51 тыс. руб., 2017 г. – 66 101 тыс. руб.), ФАС России установлено, что в представленных экспертных заключениях не отражен анализ пообъектного расчета амортизации, а также документов, подтверждающих состав амортизируемого имущества, дату постановки его на учет в организации, первоначальную и остаточную стоимость, сроки полезного использования.

В этой связи, РЭК Красноярского края необходимо провести и отразить анализ экономической обоснованности затрат по данной статье в экспертном заключении.

В рамках рассмотрения экономической обоснованности расходов по статьям «Прочие услуги» и «Расходы на обеспечение соблюдения стандартов по качеству обслуживания потребителей и прочие расходы», ФАС России было установлено, что в материалах тарифных дел имеются расчёты, произведенные регулируемой организацией, а также договоры, в том числе на ремонт основных средств, услуги связи, охраны, консультационные и аудиторские услуги, на обеспечение соблюдения стандартов по качеству обслуживания потребителей и прочие расходы.

Вместе с тем, в материалах тарифных дел отсутствуют документы, подтверждающие проведение конкурентных процедур закупок. При этом, из экспертных заключений органа регулирования невозможно сделать вывод о том какие договоры РЭК Красноярского края принимает в качестве доказательства экономической обоснованности расходов.

В этой связи, РЭК Красноярского края необходимо в экспертном заключении

провести и отразить анализ по данным статьям затрат на предмет их экономической обоснованности, с учетом проведения конкурентных процедур закупок.

По результатам анализа экономической обоснованности расходов по статье внереализационные расходы, относимых на услуги гарантирующего поставщика, уменьшающих налогооблагаемую базу налога на прибыль, ФАС России было установлено следующее.

ФАС России отмечает, что в экспертных заключениях по статье «Проценты по обслуживанию кредитов» (2015 г. - 98 702 тыс. руб., 2016 г. – 186 091, 89 тыс. руб., 2017 г. – 32 163, 83 тыс. руб.) в качестве цели привлечения заемных средств указано поддержание достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны потребителей.

Вместе с тем, в экспертных заключениях отсутствует расчет кассовых разрывов, не отражен анализ первичных документов (оборотные сальдовые ведомости), сроков платежей потребителей, указанных в договорах энергоснабжения, анализ поступлений по 90 счету.

Таким образом, в отсутствие результатов анализа расчетов кассовых разрывов и бухгалтерской отчетности, подтверждающих фактическое наличие кассовых разрывов, включение всей суммы процентов на обслуживание кредитов, привлеченных на пополнение оборотных средств, не обосновано.

В этой связи, РЭК Красноярского края необходимо провести анализ экономической обоснованности расходов по статье «Проценты по обслуживанию кредитов» и отразить результаты анализа в экспертном заключении.

Также ФАС России установлено, что РЭК Красноярского края в расчет сбытовых надбавок включены расходы по статье «Резерв по сомнительным долгам» в размере: 2015 г. - 171 685,10 тыс. руб., 2016 г. – 255 510, 79 тыс. руб., 2017 г. – 389 192,06 тыс. руб.

Согласно экспертным заключениям органа регулирования, включение данных средств также направлено на поддержание достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны потребителей.

При этом ФАС России отмечает, что при не проведении детальных расчётов со стороны органа регулирования, установить факт отсутствия удвоения расходов по указанным статьям затрат не представляется возможным.

На основании вышеизложенного РЭК Красноярского края необходимо также провести анализ экономической обоснованности по статье затрат «Резерв по сомнительным долгам» и отразить результаты анализа в экспертном заключении.

Также, ФАС России установлено, что по статье «Резерв по сомнительным долгам» в материалах тарифного дела имеются расчеты резерва по сомнительным долгам. При этом данные расчеты, в отсутствие подтверждающих их документов, не могут служить основанием для включения данных расходов в сбытовую надбавку гарантирующего поставщика.

Также, ФАС России отмечает, что по статье «Резерв по сомнительным долгам» на 2016 год организация заявляла сумму на 41 484, 19 тыс. руб. меньше, чем было включено в сбытовую надбавку. ФАС России отмечает, что данные средства также подлежат исключению из НВВ гарантирующего поставщика.

Так, в соответствии со статьей 266 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) сумма резерва по сомнительным долгам определяется по результатам проведенной на последнее число отчетного (налогового) периода инвентаризации дебиторской задолженности.

ФАС России отмечает, что акты инвентаризации дебиторской задолженности, а также приказы о создании резерва по сомнительным долгам в материалах тарифных дел отсутствуют.

Сумма резерва по сомнительным долгам, не полностью использованная налогоплательщиком в отчетном периоде на покрытие убытков по безнадежным долгам, может быть перенесена им на следующий отчетный (налоговый) период.

При этом сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва должна быть скорректирована на сумму остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва меньше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного

(налогового) периода, то разница подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика в текущем отчетном (налоговом) периоде. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва больше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению во внереализационные расходы в текущем отчетном (налоговом) периоде.

В случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, списание долгов, признаваемых безнадежными в соответствии с настоящей статьей, осуществляется за счет суммы созданного резерва. При этом, если сумма созданного резерва меньше суммы безнадежных долгов, подлежащих списанию, разница (убыток) подлежит включению в состав внереализационных расходов.

В отличие от НК РФ, законодательство в области государственного регулирования цен (тарифов) предполагает, что средства на создание резерва по сомнительным долгам, включенные в НВВ гарантирующего поставщика, собираются им в тарифной выручке реальными денежными средствами.

В соответствии с НК РФ резерв по сомнительным долгам может быть использован организацией лишь на покрытие убытков от безнадежных долгов, признанных таковыми в порядке, установленном НК РФ.

На основании изложенного, РЭК Красноярского края было необходимо провести анализ использования резерва, средства на создание которого были включены в сбытовые надбавки предыдущих периодов регулирования, на покрытие убытков от безнадежных долгов, а также проанализировать акты инвентаризации дебиторской задолженности в целях невключения повторно одних и тех же расходов на создание резерва по сомнительным долгам.

В этой связи расходы по данной статье затрат экономически не обоснованны и подлежат дополнительному экономическому обоснованию.

По статье «Другие внереализационные расходы» ФАС России установлено, что РЭК Красноярского края были включены расходы на оплату государственной

пошлины за подачу судебных исков в размере: 2015г. - 20 032, 53 тыс. руб., 2016 г. – 25 276, 57 тыс. руб., 2017 г. – 26 464, 57 тыс. руб.

В соответствии со статьями 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В этой связи, в случае обоснованного обращения в суд, гарантирующий поставщик имеет возможность взыскать расходы по государственной пошлине с другой стороны судебного разбирательства.

Таким образом, расходы в сумме 71 773, 67 тыс. руб. по данной статье включены органом регулирования в НВВ ПАО «Красноярскэнергосбыт» не правомерно и подлежат исключению в установленном законом порядке.

ФАС России также было установлено, что при расчете сбытовых надбавок на 2017 год РЭК Красноярского края в качестве выпадающих доходов за 10 месяцев 2016 года были приняты расходы в размере 60 468,36 тыс. руб., которые, как указано в экспертном заключении, сложились в результате разницы плановых и фактических объемов покупки электрической энергии (мощности) по категории потребителей «население и приравненным к нему категориям» на оптовом рынке энергии (мощности) над объемами, предусмотренными Сводным прогнозным балансом на 2016 год, и покупки незапланированного объема электрической энергии (мощности) на оптовом рынке по нерегулируемым ценам.

Между тем, пункт 7 Основ ценообразования, предполагает включение недополученных доходов на основании данных бухгалтерской и статистической отчетности за год.

В этой связи, произвести учет недополученных доходов при регулировании тарифов на 2017 год можно только по итогам полного прошедшего периода регулирования, каким является 2015 год.

С учетом изложенного, ФАС России отмечает, что средства в размере 60 468,36

тыс. руб., учтенные при расчете НВВ гарантирующего поставщика не обоснованы и подлежат исключению.

ФАС России установлено, что РЭК Красноярского края при расчете сбытовых надбавок были нарушены пункты 7, 65 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178; пункт 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.

На основании вышеизложенного, руководствуясь подпунктом 5.3.2.3 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, подпунктом «а» пункта 30 Положения о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.06.2013 № 543,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Региональной энергетической комиссии Красноярского края устранить нарушения законодательства Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, а именно:

1.1. В срок до 01.12.2017 г. привести в соответствие с действующим законодательством экспертные заключения об установлении цен (тарифов) в отношении ПАО «Красноярскэнергосбыт», в том числе провести и отразить в экспертных заключениях анализ экономической обоснованности включения в состав НВВ ПАО «Красноярскэнергосбыт» на 2015-2017 гг. расходов по следующим статьям затрат: «Материалы»; «Амортизационные отчисления»; «Прочие услуги»; «Расходы на обеспечение соблюдения стандартов по качеству обслуживания потребителей и прочие расходы»; «Проценты по обслуживанию кредитов»; «Резерв по сомнительным долгам», и по результатам проведенного анализа исключить на 2018 г., выявленные (неподтвержденные) экономически необоснованные расходы, в

соответствие с действующим законодательством.

1.2. В срок до 01.11.2017 г. исключить в соответствии с действующим законодательством из состава НВВ ПАО «Красноярскэнергосбыт» (2/12 от суммы на остаток периода регулирования, остальную часть на 2018 г.), выявленные ФАС России экономически необоснованные расходы ПАО «Красноярскэнергосбыт» за 2015-2017 гг. по статьям затрат: «Расходы на оплату госпошлины на подачу судебных исков» в размере 71 773, 67 тыс. руб.; «Выдающие доходы за 10 месяцев 2016 г.» в размере 60 468,36 тыс. руб.

2. Региональной энергетической комиссии Красноярского края не позднее 01.11.2017 г. принять и ввести в действие решение об установлении сбытовых надбавок в отношении ПАО «Красноярскэнергосбыт», с учетом п. 1.2. предписания, а также пересмотреть единые (котловые) тарифы на услуги по передаче электрической энергии на территории Красноярского края.

3. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания Региональной энергетической комиссии Красноярского края в десятидневный срок с момента исполнения проинформировать ФАС России.

Место для подписи

С.А. Пузыревский

Исп. Сапаров Назар Чарыевич
тел.8(499)755-23-23 вн.088-608