



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

14.11.2017

№ РП/48931/17

✓ Московское УФАС России

Мясницкий пр-д, д. 4., стр. 1
Москва, 107078

ООО «Сервисные системы»

Алтуфьевское ш. 1/7
Москва, 127106

На № направлении жалобы на рассмотрение

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Сервисные системы» от 03.11.2017 №78/3 на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн Росэнергоатом» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договоров на Поставка оргтехники, планируемой к закупке в 2017 году, для нужд филиалов, структурных подразделений и организаций, входящих в контур управления АО «Концерн Росэнергоатом» (извещение № 31705461613).

В соответствии с письмом ФАС России № ИА/6011 от 01.03.2012 Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика (в случае если закупка осуществляется филиалом заказчика, жалоба в отношении такой закупки может быть рассмотрена территориальным управлением по месту нахождения филиала заказчика по согласованию с территориальным управлением, на территории деятельности которого находится заказчик).

В соответствии с закупочной документацией Заказчиком по указанной закупке является АО «Концерн Росэнергоатом», адрес место нахождения которого: 109507, г. Москва, ул. Ферганская, д.25.

На основании вышеизложенного, ФАС России направляет жалобу ООО «Сервисные системы» в Московское УФАС России для рассмотрения по существу.

О результатах рассмотрения жалобы необходимо сообщить заявителю и в ФАС России.

Приложение: на 10 л. в 1 экз. в первый адрес

Р.А. Петросян

Ялухин И.И. 8(499)755-23-23 (доб. 512)



Московское УФАС
Рег. номер 55511-ЭП/17
зарегистрирован 14.11.2017



2017-120719(1)

58357

Виногр
адов
Максим
Никола
евич

Подписано цифровой
подписью: Виноградов Максим
Николаевич
DN: title=Генеральный
директор,
email=tenders5@itsystemi.ru,
1.2.840.113549.1.9.2=INN=772666
69732/KPP=771501001/
OGRN=1117746061542,
1.2.643.100.3=120B31313739333
33239363736,
1.2.643.100.1=120D31313137373
436303631353432,
1.2.643.3.131.1.1=120C30303737
3236363639373332,
givenName=Максим
Николаевич, sn=Виноградов,
с=RU, st=77 Москва, l=г.
Москва, о=ООО «Сервисные
Системы», ou=0,
sp=Виноградов Максим
Николаевич
Дата: 2017.11.03 15:28:14 +03'00'

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

Руководителю ФАС России
Игорю Юрьевичу Артемьеву

тел: +7 (499) 755-23-23

факс: +7 (499) 755-23-24

Электронная почта: delo@fas.gov.ru

От участника размещения заказа

ООО «Сервисные системы»

Тел. +7(495) 234-26-51 доб. 22259-58

Юридический адрес: 127106, г. Москва, Алтуфьевское шоссе 1/7

Фактический адрес: 127106, г. Москва, Алтуфьевское шоссе 1/7

Электронная почта: tenders5@itsystemi.ru

Копия заказчику:

АО «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях «Росэнергоатом»

Адрес местонахождения: 115191, Москва, Холодильный пер., д. 3-А

Почтовый адрес: 109507, г. Москва, ул. Ферганская, д. 25

Тел.: (495)783-01-43

Кокшаров Андрей Анатольевич

Электронная почта: Koksharov-AA@rosenergoatom.ru

«03» ноября 2017 года N 78/3

ЖАЛОБА на действия Центрального арбитражного комитета в сфере закупок

Госкорпорации "Росатом"

При рассмотрении жалобы ООО «Сервисные системы» на не правомерное отклонение заявки на участие в Открытом аукционе в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на Поставку оргтехники, планируемой к закупке в 2017 году, для нужд филиалов, структурных подразделений и организаций, входящих в контур управления АО «Концерн Росэнергоатом» лот 1

ООО «Сервисные Системы» на основании статьи 10.3 Единого отраслевого стандарта закупок Госкорпорации "Росатом" была подана жалоба в Арбитражный комитет Концерна Росэнергоатом (Электроэнергетический дивизион) на действия АО «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях «Росэнергоатом» при размещении заказа на Право заключения договоров на Поставку оргтехники, планируемой к закупке в 2017 году, для нужд филиалов, структурных подразделений и организаций, входящих в контур управления АО «Концерн Росэнергоатом» лот 1 путем проведения Открытого аукциона в электронной форме без предварительного квалификационного отбора, идентификационный номер закупки № 2363650.

Рассмотрев нашу жалобу Арбитражный комитет (Электроэнергетический дивизион), вынес решение признать жалобу ООО

«Сервисные Системы» необоснованной, данное решение было обжаловано нами в Центральном Арбитражном Комитете Концерна Росатом, где жалобу вновь оставили без удовлетворения.

Заявитель

ООО «Сервисные Системы»

ИНН: 7726669732, КПП: 771501001, ОГРН: 1117746061542, ОКПО: 69748315, юридический адрес, фактический адрес, почтовый адрес: 127106, г. Москва, Алтуфьевское шоссе 1/7

Контактное лицо: Хлистунова Виктория Викторовна, (495) 234-26-51 доб. 222, tenders5@itsystemi.ru

Ответчик

Центральный арбитражный комитет в сфере закупок Госкорпорации "Росатом"

Почтовый адрес: 119017, г. Москва, ул. Б. Ордынка, дом 24

Адрес электронной почты: arbitration@rosatom.ru

тел. (499) 949-28-46, (499)949-41-71

Обжалуемые действия:

Оставление жалобы без удовлетворения, без рассмотрения по существу

Доводы жалобы:

Рассмотрев нашу жалобу Арбитражный комитет (Электроэнергетический дивизион), вынес решение признать жалобу ООО «Сервисные Системы» необоснованной, прилагается Заключение Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» от 16.10.2017 №9-АК/172-Пр (Приложение № 5) в котором признал ошибки сделанные Заказчиком при составлении Технического задания (стр. 5 в Приложении № 5) «Положения Документации не определяют стоимости одной единицы товара в процентах от НМЦ и при этом допускают различные подходы к расчету такой стоимости.

Так, согласно части 4 тома 1 Документации для лота № 1 по позиции «МФУ ТИП1- 2017» входит 451 единица оргтехники стоимостью 8,9613 % от НМЦ, стоимость одной единицы в рублях составляет 11 115,62 руб. в НДС.

Первый подход предполагает, что в случае, если разделить стоимость продукции по позиции «МФУ ТИП1-2017» в % от НМЦ (8,9613) на количество (451), то стоимость единицы в % от НМЦ составит 0,019869844789357%.

Согласно второму подходу стоимость единицы товара в % от НМЦ должна округляться до 4-го знака после запятой, исходя из примененного в части 4 тома 1 Документации правила такого

округления в столбце «Стоимость в % от НМЦ», то есть стоимость единицы товара составит 0,0199 % от НМЦ.

Третий подход заключается в определении стоимости единицы товара в % от НМЦ, исходя из отношения стоимости единицы товара в рублях (11 115,62) к НМЦ (55 941 464,86), что составляет 0,0198700910457353 % от НМЦ.

Таким образом, применение данных подходов влечет определение различной стоимости единицы продукции по позиции «МФУ ТИП1-2017» в % от НМЦ, и, следовательно, изменение стоимости по позиции «МФУ ТИШ -2017». Например, такая стоимость, являющаяся результатом умножения стоимости единицы товара на количество, в случае применения первого подхода составит 8,961300000000007 % от НМЦ, второго 8,9749 % от НМЦ, третьего 8,96141106162662 % от НМЦ.

В то же время, в Документации не приведен конкретный порядок расчета стоимости единицы товара в % от НМЦ.

При этом в пункте 1.1 подраздела 2.2 части 1 Документации указано, что «порядок заполнения форм с помощью функционала ЭТП приведен в виде отдельного файла Заполните на ЭТП!.docx», но данный файл на официальном сайте не размещен.

Отсутствие в Документации порядка заполнения форм на сайте ЭТП влечет применение участниками различных подходов к заполнению сводной таблицы стоимости на сайте ЭТП. В частности, в Документации не приведены правила округления цифровых значений стоимости, что предполагает указание участником значений со всеми знаками после запятой. В то же время, согласно письму оператора сайта ЭТП от 29.09.2017 № ИП611/17, представленному заявителем на заседание Арбитражного комитета, на сайте ЭТП невозможно указать цифровые значения с более чем шестью знаками после запятой.

Таким образом, положения Документации не позволяют однозначно определить способ расчета стоимости единицы товара в % от НМЦ, что могло создать препятствия участникам закупки для заполнения сводной таблицы стоимости на сайте ЭТП надлежащим образом.»

Кроме того на стр.6 Приложения № 5 Арбитражный комитет посчитал целесообразным передать материалы руководителям организатора закупки для проведения служебного расследования по установлению виновных лиц действия которых повлекли выявленный Арбитражным комитетом недостаток в Документации, и применения к ним мер ответственности, тем самым признав недостатки в работе организатора.

Признав вину Заказчика при составлении Документации Арбитражный комитет и Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» тем не менее, оставляет жалобу ООО «Сервисные Системы» без удовлетворения.

Мы не согласны с данным решением и просим рассмотреть данную жалобу по существу в порядке Пункта 4 Статьи 18.1. Федерального закона № 135 «О защите конкуренции». Кроме того в размещенной

заказчиком документации, которая подразумевает три варианта расчетов мы видим нарушение части 1 статьи 17 «Закона о защите конкуренции»

ООО "Сервисные Системы" 14.09.2017 в 21:57 подало заявку на участие в электронном аукционе № 2363650 на Поставку оргтехники, планируемой к закупке в 2017 году. Заявке был присвоен входящий номер 2363650-1-11.

АО «Концерн Росэнергоатом» (далее – Заказчик) был опубликован протокол рассмотрения 1-х частей заявок - 26.09.2017 в 15:53, где заявке ООО «Сервисные Системы» было отказано в допуске к электронному аукциону на основании подпункта в) пункта 8.11 раздела 2 Приложения 12 ЕОСЗ и пунктом 8 Части 2 Тома 1 аукционной документации, а именно: превышена НМЦ единицы товара в виде весовых коэффициентов по позиции «МФУ ТИП1-2017».

ООО «Сервисные Системы» не согласно с решением комиссии на следующих основаниях:

1. Аукционная документация содержит документ «Том 1 Часть 4 Расчет позиции ОТ по коэф.», где содержатся весовые коэффициенты каждой из 8 (восьми) позиции закупаемого товара. (Приложение 1 к Жалобе) При этом, данный документ содержит грубые математические ошибки и неточности в отношении выражения цены товара в рублях. Так, сумма цен товара с НДС составляет 55 941 466,30 руб., а начальная максимальная цена лота составляет 55 941 464,86 руб.
2. Участникам необходимо было для подачи заполнить «Сводную таблицу стоимости» на площадке электронной торговой площадке Фабрикант.ру, которая содержала вместо указанных 8 (восьми) позиций товара - 134 (сто тридцать четыре) позиции техники (Приложение 2 к Жалобе).
3. В аукционной документации нет указания на то, какие конкретно позиции «Сводной таблице стоимости» на ЭТП Фабрикант.ру (134 позиции) в сумме дают Стоимость позиций, отраженных заказчиком в документе «Том 1 Часть 4 Расчет позиции ОТ по коэф.» и с каким количеством знаков после запятой.
4. Для определения «Стоимость в % от НМЦ» Заказчик в документе «Том 1 Часть 4 Расчет позиции ОТ по коэф.» использовал 4 (четыре) знака после запятой, т.е. десятитысячные единицы. Участникам для подачи в аукцион пришлось в программе рассчитывать стоимость в % от НМЦК абсолютно не установленных в аукционной документации единиц товара, которые Заказчик затребовал к заполнению в «Сводной таблице стоимости» на ЭТП Фабрикант.ру. Перечень наименований создает организатор торгов (Приложение 3 к Жалобе) Без заполнения выше указанной таблицы отправить предложение было невозможно.

Например,

Позиция 1

Требование Заказчика в аукционной документации в документе «Том 1 Часть 4 Расчет позиции ОТ по коэф.» по позиции 1:

Наименование	Кол-во	Стоимость в % от НМЦ
МФУ ТИП1-2017	451	8,9613%

Содержание Формы для заполнения участникам «Сводная таблица стоимости» на ЭТП Фабрикант.ру:

№п/п	Наименование	Порядковый номер заменяемой позиции	Единицы измерения	Необходимое количество
1	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	2
2	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	4
3	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	4
4	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	16
5	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	10
6	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	2
7	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	6
8	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	4
9	МФУ ТИП1 ИТТ 9/ИТТ-ОТ-1-2017 п.1	оригинал	шт	9
10	МФУ ТИП1-2017	оригинал	шт	25
11	МФУ ТИП1-2017	оригинал	шт	2
12	МФУ ТИП1-2017	оригинал	шт	15
13	МФУ ТИП1-2017	оригинал	шт	24
14	МФУ ТИП1-2017	оригинал	шт	47
15	МФУ ТИП1-2017	оригинал	шт	4

16	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	3
17	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	6
18	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	4
19	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	2
20	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	40
21	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	1
22	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	5
23	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	5
24	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	3
25	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	2
26	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	7
27	МФУ ТИП1-2017	оригинал	ШТ	20
28	МФУ ТИП1-2017 ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d pi 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	7
29	МФУ ТИП1-2017 ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d pi 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	8
30	МФУ ТИП1-2017 ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d pi 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	20

31	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	5
32	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	18
33	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	20
34	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	9
35	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	18
36	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	10
37	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	11

38	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	15
39	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	20
40	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	13
41	МФУ ТехнПеч=лазерная ЦветнПеч=цветная А4 МаксРазрПеч=1200dpiх1200d рі 30стр/мин ИТТ 9/ИТТ-ОТ- 1-2017 п.1	оригинал	ШТ	5

Для предоставления стоимости участнику необходимо было просчитать стоимость в % от НМЦ 1 (одной) штуки товара по следующей формуле:

$$8,9613\% \text{ (стоимость в \% от НМЦ позиции)} : 451 \text{ (кол-во)} = 0,0198698447893$$

Таким образом, по позициям сводной таблицы для корректного ввода данных необходимо было ввести как минимум 13 (тринадцать) знаков после запятой!!! ЭТП Фабрикант.ру позволяет ввести только 6 (шесть) знаков после запятой. Что подтверждается официальным письмом от ЭТП Фабрикант.ру (Приложение 3 к Жалобе)

Абсолютно таким же образом обстоит ситуация и с другими позициями.

Для МФУ Тип 2 требуется минимум 16 (шестнадцать) знаков после запятой, МФУ ТИП 3 – 15, МФУ ТИП 4 – 15, и т.д.

При округлении данных значений до 6 (шести) знаков после запятой с учетом большого количества позиций сумма не равна 100 (ста) % и ЭТП Фабрикант.ру не принимает предложение. Таким образом, участники были поставлены в издевательские условия данными правилами заполнения заявок, которые по факту носят формальный характер. Кроме того существуют разные подходы к формированию цены в сводной таблице

стоимости между Документацией заказчика и Электронной торговой площадкой. Корректное значение заданное на ЭТП не гарантирует корректное получение данных заказчиком. Так как Поставщиком были введены верные значения с 13 знаками после запятой, ЭТП округляет значения до 6 знаков после запятой и заявка поступает к заказчику в совершенно другом виде.

Заказчиком отклонена заявка на основании превышения НМЦ единицы товара в виде весовых коэффициентов по позиции «МФУ ТИП1-2017». НМЦ единицы товара в документе «Том 1 Часть 4 Расчет позиции ОТ по коэф.» составляет 8,9613%. «Сводная таблица стоимости» на ЭТП Фабрикант.ру по позиции «МФУ ТИП1-2017» составляет 8,963971. Следовательно, стоимость в % от НМЦ позиций предложения у ООО «Сервисные Системы» не превышает значений, установленных Заказчиком, а отклонять заявку за разницу в тысячные и десятитысячные знаки после запятой не законно, поскольку документация аукциона, не содержит точного указания на то, до каких знаков после запятой должны соответствовать НМЦ, также таких указаний нет ни в одной статье ЕОСЗ.

Таким образом,

- В соответствии с п.5.3 Раздела 2 Приложения 12 к ЕОСЗ *«Если Том 2 «Техническая часть» предусматривает поставку продукции двух и более видов, то в составе первой части заявки на участие в аукционе участник указывает НМЦ по каждому такому виду в процентах по отношению к НМЦ договора.»*. Заказчик из 8 (восьми) позиций отразил на площадке Фабрикант.ру – 134 (сто тридцать четыре), что не предусмотрено ЕОСЗ и ограничивает конкуренцию.

- В соответствии с пунктом 6. Статьи 3 Федерального Закона 223-ФЗ *«Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.»* В аукционной документации Заказчиком не указана Стоимость в % от НМЦ на каждую позицию в соответствии со «Сводной таблицей стоимости» (134 позиции), отраженной на ЭТП Фабрикант.ру. Требовать предоставления информации, непредусмотренной документацией и оценивать по данным критериям не законно. **В аукционной документации нет указания на то, какие конкретно позиции «Сводной таблицы стоимости» на Фабрикант.ру (134 позиции) в сумме дают Стоимость позиций, отраженных заказчиком в документе «Том 1 Часть 4 Расчет позиции ОТ по коэф.» и с каким количеством знаков после запятой.**

Следовательно, отклонение участника ООО «Сервисные Системы» за превышение НМЦ единицы товара в виде весовых коэффициентов по

позиции «МФУ ТИП1-2017» на тысячные значения не правомерно и ограничивает конкуренцию.

Отдельно подчеркиваем:

1. Основанием отклонения заявки ООО «Сервисные Системы» является только «превышение НМЦ единицы товара». **Технические характеристики технического предложения ООО «Сервисные Системы» полностью соответствуют требованиям аукционной документации.**
2. Аукцион по 1-му лоту закупки № 2363650 прошел со снижением всего **1%(ОДИН) ПРОЦЕНТ** (Приложение 4 к Жалобе), было подано всего 2(два) предложения в ходе аукциона. Конкурентной борьбы не было, как, например, в ходе аукциона Лота №2 этой же закупки – снижение составило 11,3%. **ООО «Сервисные Системы» готово предложить цену существенно ниже, чем предложения допущенных участников.**

Требуем:

1. Приостановить подписание контракта по результатам торгов по аукциону № 2363650 лот 1 до рассмотрения нашей жалобы по существу.
2. Рассмотреть данную жалобу по существу.
3. Провести внеплановую проверку документации об электронном аукционе № 2363650.
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений ЕОСЗ и Федерального Закона 223-ФЗ.
5. Обязать Заказчика провести повторно процедуру рассмотрения первых частей заявок, допустить ООО «Сервисные Системы» к аукциону, чтобы ООО «Сервисные Системы» имело возможность реализовать свои законные права и интересы касаясь участия в данном аукционе.

Приложения:

1. «Том 1 Часть 4 Расчет позиции ОТ по коэф.» и расчет НМЦ на 2л. в 1 экз.
2. «Сводная таблица стоимости» из ЭТП Фабрикант.ру на 13л. в 1 экз.
3. Письмо от ЭТП Фабрикант.ру Исх.№ ИП611/17 от 29.09.2017 на 1 л. в 1 экз.
4. Результаты аукциона № 2363650 лот 1 на 1 л. в 1 экз.
5. Заключение Арбитражного комитета АО «Концерн Росэнергоатом» на бл. В 1 экз.

Генеральный директор Виноградов М.Н.
(должность уполномоченного лица)

