

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 186/04

«15» ноября 2017 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Петросян Рачик Ашотович, рассмотрев материалы жалобы <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 186/04 от 17.05.2017, вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России – начальником отдела контроля органов власти Коренченко К.А. в отношении <...> (паспорт: <...>), в отсутствие законного представителя <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 186/04 от 17.05.2017,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 08.06.2017 (вх. № 87671/17) поступила жалоба <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 186/04 от 17.05.2017, вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России – начальником отдела контроля органов власти К.А. Коренченко (далее — Жалоба).

В Жалобе <...> просит отменить постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 186/04 от 17.05.2017, вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России – начальником отдела контроля органов власти К.А. Коренченко (далее – Постановление), в отношении него по части 10 ст. 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП).

При рассмотрении материалов Жалобы установлено следующее.

Решением Ростовского УФАС России от 26.12.2016 по делу № 2154/04 Администрация Ефремово-Степановского сельского поселения (далее – Администрация) признана нарушившей ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при организации и проведении аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на сайте www.torgi.gov.ru извещение № 030616/222775101 (далее – Торги).

Как следует из материалов дела № 2154/04 допущенное нарушение



совершено <...>.

В этой связи, письмом Ростовского УФАС России от 26.12.2016 исх. № 23996/04 <...> вызван на 02.02.2017 в 11:00 мин. для участия в составлении протокола об административном правонарушении по ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП. Данное письмо, направленное по адресу места жительства, возвращено почтой с отметкой причины возврата: «Истек срок хранения».

Протокол № 186/04 об административном правонарушении составлен 02.02.2017 в отсутствие <...>.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 186/04 об административном правонарушении рассмотрение настоящего дела было назначено на 24.03.2017.

Письмо с копией протокола № 186/04 и вышеуказанного определения направлено в адрес <...> и было получено согласно почтовому уведомлению о вручении.

24.03.2017 на рассмотрении настоящего дела <...> пояснил, что о составлении вышеуказанного протокола он извещен не был по причине нахождения в отъезде.

24.03.2017 определением протокол об административном правонарушении № 186/04 от 02.02.2017 и другие материалы возвращены для устранения нарушений, допущенных при его составлении, <...> вызван на 20.04.2017 в 15:00 мин. для участия в составлении протокола об административном правонарушении по ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП.

Протокол № 186/04 об административном правонарушении составлен 20.04.2017 в присутствии <...>.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 186/04 об административном правонарушении рассмотрение настоящего дела было назначено на 17.05.2017.

Письмо с копией протокола № 186/04 и вышеуказанного определения направлено в адрес <...> и было получено согласно почтовому уведомлению о вручении.

17.05.2017 на рассмотрении настоящего дела <...> придерживался позиции, изложенной ранее при составлении протокола.

Материалы настоящего дела дают основание прийти к следующим выводам.

Как следует из материалов настоящего дела, Администрацией как организатором торгов допущены нарушения процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Нарушение выразилось в необоснованной отмене аукциона по следующим лотам:

– Лот № 1 – Право на заключение договора аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения площадью 56,7 га пашни с кадастровым № 61:37:0600008:882, сл. Александровка. Разрешенное

использование: для сельскохозяйственного производства. Обременений, ограничений нет. Границы участка указаны в кадастровом паспорте участка.

– Лот № 3 – Право на заключение договора аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения площадью 25 га пашни с кадастровым № 61:37:0600008:875, расположенный: Ростовская область, Тарасовский район, южнее х. Нижнемакеевский. Разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства. Обременений, ограничений нет. Границы участка указаны в кадастровом паспорте участка.

В силу ч. 24 ст. 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) уполномоченный орган принимает решение об отказе в проведении аукциона в случае выявления обстоятельств, предусмотренных пунктом 8 настоящей статьи.

Постановлением главы Администрации <....> от 30.06.2016 № 53 проведение аукциона по лотам №№ 1, 3 отменено на основании п. 24 ст. 39.11 ЗК РФ.

Отказ в проведении аукциона возможен в случае выявления организатором торгов обстоятельств, предусмотренных п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ.

Вместе с тем, Администрацией в материалы дела № 2154/04 не представлено ни одного доказательства невозможности проведения аукциона, указанного в п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ.

В силу ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее — запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, действия Администрации, выразившиеся в необоснованной отмене аукциона по лотам №№ 1 и 3 содержат нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Как установлено материалами дела № 2154/04 постановление об отмене вышеуказанного аукциона по лотам №№ 1 и 3 подписано <....>, как действовавшим на тот момент главой Администрации.

Как указывалось выше решение организатора торгов об отказе в проведении аукциона возможно в случае выявления обстоятельств, предусмотренных п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ.

Пункт 8 ст. 39.11 ЗК РФ содержит 19 оснований, при наличии которых земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, не может быть предметом аукциона. Перечень оснований является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Обратное означало бы, что организатор торгов имеет право по своему усмотрению принимать решения об отказе в проведении аукциона по основаниям, не указанным в законе.

Самовольное занятие земельных участков не указано в качестве основания для отмены аукциона в п. 8 ст. 39.11 ЗК РФ. Следовательно,

обязанность по отмене результатов аукциона у Администрации отсутствовала.

Ответственность за вышеуказанные правонарушения предусмотрена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП, согласно которой нарушение установленных законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 1-9 настоящей статьи и ст. ст. 7.29 — 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

На момент отмены аукциона по лотам №№ 1 и 3 <...> замещал должность главы Администрации, в связи с чем, в силу ст. 2.4 КоАП является должностным лицом.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Допущенное нарушение осуществлялось <.....>, как лицом подписавшим постановление об отмене аукциона по лотам №№ 1, 3.

Таким образом, <.....> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Материалы дела указывают, что нарушение допущено <...> впервые.

В силу ст. 4.2 КоАП перечисленные выше обстоятельства могут быть отнесены к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП, не установлено.

Статьей 7.32.4 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Порядок подготовки и организации аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, установлен статьей 39.11 ЗК РФ.

Таким образом, несоблюдение порядка подготовки и организации аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, в том числе порядка отказа от проведения аукциона, будет являться нарушением требований статьи 39.11 ЗК РФ, административная ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.4 КоАП.

Постановление вынесено Ростовским УФАС России правомерно и обоснованно.

При рассмотрении Жалобы процессуальных нарушений, которые носят существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть Жалобу <.....> и могут повлечь отмену вынесенного Постановления, не установлено. <.....> назначено минимальное наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств дела.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 10 статьи 7.32.4 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 186/04 от 17.05.2017, вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России – начальником отдела контроля органов власти К.А. Коренченко оставить без изменения, а Жалобу <.....> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.