



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания
в виде предупреждения
по делу № 47/1-2017 об административном правонарушении
(ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 10 ноября 2017 года

В полном объеме изготовлено 15 ноября 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол от 28.09.2017 и иные материалы дела №47/1-2017 об административном правонарушении в отношении **ООО «Оптимальный вариант»** (ИНН 6682010948, ОГРН 1169658061231, ул. Матвеева, дом 22/2, кв.13, г. Невьянск, 624194, дата присвоения ОГРН 27.05.2016) по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ и примечания к ней явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Свердловского УФАС России достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, при принятии Решения Свердловского УФАС России по делу №47 от 10.07.2017 о нарушении законодательства о рекламе.

Дело согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 28.09.2017 путем составления заместителем начальника отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...> в соответствии с ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокола об административном правонарушении в отсутствие законного представителя ООО «Оптимальный вариант» (защитника), извещенного в порядке ст. 25.15 КоАП РФ о времени и месте составления протокола, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62007710274455, размещенным на сайте ФГУП «Почта России» www.pochta.ru, согласно которому корреспонденция (исх. № 12782 от 17.08.2017), направленная по юридическому адресу ООО «Оптимальный вариант», не была им получена и выслана обратно в Управление в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения

направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Определением от 09.10.2017 (исх.№15750 от 11.010.2017) назначены место и время рассмотрения дела на 10.11.2017.

Дело в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ рассмотрено 10.11.2017 с участием защитника <...> (по доверенности) в отсутствие законного представителя ООО «Оптимальный вариант», извещенного в порядке ст.25.15 КоАП РФ о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается письменным объяснением ООО «Оптимальный вариант» по делу №47/1-2017 (вх.№01-20292 от 09.11.2017), представленными в Управление, а также отчетом о прочтении 12.10.2017 корреспонденции Свердловского УФАС России (исх.№15750 от 11.010.2017), направленной по адресу электронной почты ООО «Оптимальный вариант» VVTkachew@yandex.ru.

В письменных пояснениях (вх.№01-20292 от 09.11.2017) ООО «Оптимальный вариант» указало, что не обладает статусом кредитной организации, микрофинансовой организации, кредитного потребительского кооператива и не осуществляет деятельность по предоставлению потребительских кредитов. ООО «Оптимальный вариант» оказывает только возмездные справочно-информационные услуги по вопросам предоставления кредитов в банках и в иных финансовых и кредитных организациях г. Екатеринбурга в соответствии с договорами об оказании возмездных услуг. Рекламные объявления в печатных изданиях «Рекламный двор» и «Три города» за указанный период содержат ссылку «подробнее на сайте kred96.ru», где содержится полная информация о предлагаемой услуге. Всю подробную информацию о предлагаемой услуге в рекламном объявлении предоставить невозможно.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела должностным лицом, рассматривающим дело (ст.29.2 КоАП РФ), и участия в производстве по делу участвующих в нем лиц (ст.25.12 КоАП РФ), не выявлено. ООО «Оптимальный вариант» с фактом нарушения согласно, указывает, что сделаны соответствующие выводы, в последующие рекламные макеты внесены изменения.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. Событие предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ административного правонарушения проявляется в нарушении законодательства о рекламе.

При этом наличие события, совершенного с 03.11.2016 по 10.07.2017 административного правонарушения на территории Свердловской области установлено решением Свердловского УФАС России по делу №47 от 10.07.2017, которым выявлен факт нарушения ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Решение Свердловского УФАС России по делу №47 от 10.07.2017, согласно ст. 26.2 и ст. 26.7 КоАП РФ, является письменным доказательством по делу.

Учитывая установленные п. 1.2, п.п. 3.40 -3.45 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» особенности порядков принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к ст. 28.1 КоАП РФ), и его обжалования (только судебный), у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (п. 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30).

Указанным решением, которое не оспорено в установленном порядке, установлено следующее:

Реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, согласно п.1 ст.3 Закона о рекламе.

Согласно п.4 ст.3 Закона о рекламе ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч.7 ст.5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой ***отсутствует часть существенной информации*** о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Материалами дела подтверждено, что потребители, увидев рекламу ООО «Оптимальный вариант» следующего содержания: «Кредиты пенсионерам от 12% годовых, срок кредитования до 7 лет. До 500 тысяч рублей от 12% годовых, срок кредитования до 7 лет. 8(343)288-54-29 ООО «Оптимальный вариант» ОГРН 1169658061231, реклама, подробнее на сайте kred96.ru», вводятся в заблуждение касательно характера услуг, осуществляемых ООО «Оптимальный вариант», так, заявитель <...>, прочитав рекламный модуль, сделал вывод о том, что ООО «Оптимальный вариант» осуществляет услуги по непосредственной выдаче кредита, причем на выгодных условиях, вместе с тем, о том, что Общество оказывает платные консультационные услуги о возможности получения кредита в каком-либо банке, в содержании рекламы, распространенной в печатных изданиях «Рекламный двор» и «Три города», не указано.

ООО «Рекламный двор» в пояснениях, представленных в материалы дела, указало, что сообщило ООО «Оптимальный вариант» о недостоверности сведений, размещенных в рекламном модуле, предложив внести правки с целью устранения признаков нарушения рекламного законодательства путем размещения следующего

утверждения: «Консультационная услуга. Платно», вместе с тем, ООО «Оптимальный вариант» предложило свою версию изменения рекламного модуля: «Услуга платная». ООО «Рекламный двор» согласовало указанное изменение и разместило рекламу ООО «Оптимальный вариант» с правками, начиная с выпусков после 26.04.2017 (согласно электронной переписке, представленной в материалы дела).

Вместе с тем, даже при указании словосочетания: «Услуга платная» потребитель, исходя из содержания рекламы, имеет представление о том, что ООО «Оптимальный вариант» оказывает платные услуги при выдаче кредита, ключевое слово «консультация», которое является определяющим при обозначении характера оказываемых ООО «Оптимальный вариант» услуг, по - прежнему, в рекламном модуле отсутствует.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемой услуге, поскольку не указано, что при обращении потребителей в организацию по указанному телефону *предоставляется не финансовая, а консультационная услуга*, а также не указано, что *консультационные услуги являются платными*.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем данной рекламы является ООО «Оптимальный вариант» (ИНН 6682010948, ОГРН 1169658061231), заключившее Договор №24 от 25.08.2016 с ООО «Рекламный двор» на размещение рассматриваемой рекламы. Согласно материалам, представленным ООО «Рекламный двор», именно ООО «Оптимальный вариант» определило объект рекламирования и содержание рекламы (согласно электронной переписке именно ООО «Оптимальный вариант» в письмах к ООО «Рекламный двор» прилагает в файлах к письму готовый рекламный модуль).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 47 от 10.07.2017.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

Материалами административного дела доказано, что лицом, виновным в нарушении рекламного законодательства, является ООО «Оптимальный вариант», которое, являясь рекламодателем, осуществляло контроль за соблюдением законодательства РФ о рекламе при определении содержания рекламы и ее последующем распространении.

Таким образом, именно ООО «Оптимальный вариант» при распространении рекламного материала обязано было обеспечить соответствующий контроль за соблюдением законодательства о рекламе, интегрировать положения существующего законодательства в осуществляемую им деятельность.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое

настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы в печатных изданиях «Рекламный двор» с 03.11.2016 по 10.07.2017, «Три города» с декабря 2016 по 10.07.2017 ООО «Оптимальный вариант» имело возможность проконтролировать содержание рекламы на предмет соблюдения требований ст.5 ФЗ «О рекламе» «Общие требования к рекламе», а именно, указать, что при обращении потребителей в ООО «Оптимальный вариант» предоставляется не финансовая, а платная консультационная услуга о возможности получения кредита в каком-либо банке.

Однако, ООО «Оптимальный вариант» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение – ненадлежащая реклама была распространена в печатных изданиях «Рекламный двор» с 03.11.2016 по 10.07.2017, «Три города» с декабря 2016 по 10.07.2017.

Таким образом, ООО «Оптимальный вариант» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельства, смягчающие (ст.4.2 КоАП РФ) и (или) отягчающие (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлены.

5. Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6. Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлены.

7. Причины и условия, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлены.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Оптимальный вариант», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Оптимальный вариант», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных **частью 2 статьи 3.4** настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России на 10.11.2017,

ООО «Оптимальный вариант» (ИНН 6682010948) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено обществом впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Оптимальный вариант»** (ИНН 6682010948, ОГРН 1169658061231, ул. Матвеева, дом 22/2, кв.13, г. Невьянск, 624194, дата присвоения ОГРН 27.05.2016) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в порядке замены в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>