

По списку рассылки

РЕШЕНИЕ
по объединенному делу № 1-10-2116/77-17 о нарушении
антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 23 октября 2017 года
В полном объеме решение изготовлено 7 ноября 2017 года

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии - (...), заместителя руководителя;

членов Комиссии - (...), начальника отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами;

- (...), заместителя начальника отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами;

□ (...), заместителя начальника правового отдела;

□ (...), специалиста 1 разряда отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами,

в присутствии представителей:

- АО «Образ жизни» □ (...), действующей на основании доверенности от 11.08.2017 № б/н;
- ООО «ТК Кэмэл-Транс» - (...), действующего на основании доверенности от 19.01.2017 № 1,
- ООО «Гринвуд» - (...), действующего на основании доверенности от 19.01.2017 № 1,
- ООО «РесурсНерудСбыт» - (...), действующего на основании доверенности от 19.01.2017 № 1,
- ООО «Стандарт качества» - (...), действующей на основании доверенности от 11.08.2017 № б/н;
- ОАО «РЖД» □ (...), действующего на основании доверенности (...);
 □ (...), действующего на основании доверенности (...);

в отсутствие представителя ОАО «Московский трубозаготовительный комбинат», уведомленного надлежащим образом определением об отложении рассмотрения объединенного дела № 1-10-2116/77-17 (исх. от 28.09.2017 № НП/49606/17),

рассмотрев объединенное дело № 1-10-2116/77-17 по признакам нарушения ОАО «РЖД» (ИНН/КПП 7708503727/770801001, ОГРН 1037739877295), адрес: ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва, 107174) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в ограничении (прекращении) отгрузки грузов железнодорожным транспортом в адрес ОАО «Московский трубозаготовительный комбинат», ООО «ТК Кэмэл-

Транс», АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «РесурсНерудСбыт» на участке Октябрьской железной дороги,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили заявления ОАО «Московский трубозаготовительный комбинат», ООО «ТК Кэмэл-Транс», АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «РесурсНерудСбыт», по результатам рассмотрения которых в действиях ОАО «РЖД» были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Действия ОАО «РЖД» выразились в ограничении (прекращении) отгрузки грузов железнодорожным транспортом в адрес ОАО «Московский трубозаготовительный комбинат», ООО «ТК Кэмэл-Транс», АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «РесурсНерудСбыт».

Московским УФАС России были выданы предупреждения ОАО «РЖД» о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства по заявлениям АО «Образ жизни» (исх. от 01.03.2016 № ИА/12860/16), ООО «Гринвуд» (исх. от 23.12.2016 № АХ/62232), ООО «ТК Кэмэл-Транс» (исх. от 10.10.2016 № АХ/46507), ОАО «Московский трубозаготовительный комбинат» (исх. от 10.10.2016 № АХ/46508), ООО «РесурсНерудСбыт» (исх. от 13.12.2016 № АХ/59609).

В связи с неисполнением ОАО «РЖД» указанных предупреждений Московским УФАС России были возбуждены дела №№ 1-10-2347/77-16, 1-10-2348/77-16, 1-10-1310/77-16, 1-10-697/77-17, 1-10-418/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, по признакам нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения Московским УФАС России дел №№ 1-10-2347/77-16, 1-10-2348/77-16, 1-10-1310/77-16, 1-10-697/77-17, 1-10-418/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией принято решение об объединении указанных дел в одно производство по основаниям, предусмотренным статьей 47¹ Закона о защите конкуренции.

Приказом Московского УФАС России от 20.09.2017 № 303 возбуждено дело № 1-10-2116/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «РЖД».

В рамках рассмотрения дела, в соответствии со статьей 48¹ Закона о защите конкуренции Комиссией Московского УФАС России было подготовлено и направлено в адрес ОАО «РЖД» заключение об обстоятельствах дела № 1-10-2116/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, которым

действия Общества были квалифицированы по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также доводы и возражения сторон по делу, Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-10-2116/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства установила следующее.

Согласно пункту 11 Устава ОАО «РЖД» данная организация осуществляет деятельность по перевозке пассажиров, грузов, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования, в том числе для государственных нужд, воинские и специальные железнодорожные перевозки, а также оказание услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных услуг, связанных с предоставлением этой инфраструктуры (ее элементов).

Статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее — Устав железнодорожного транспорта) установлено, что инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования определяется как технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы и систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование.

Владельцем инфраструктуры является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие инфраструктуру на праве собственности или на ином праве и оказывающие услуги по ее использованию на основании соответствующего договора.

Приказом ФСТ России от 29.12.2004 № 435-т «О включении организаций в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте» ОАО «РЖД» включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги в сфере железнодорожных перевозок отнесены к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

Согласно статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее — Закон о

железнодорожном транспорте) перевозочным процессом является совокупность организационно и технологически взаимосвязанных операций, выполняемых при подготовке, осуществлении и завершении перевозок пассажиров, грузов, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом.

Для осуществления перевозки грузов в определенных случаях необходимо оказание услуг по подаче и уборке вагонов, перевозка грузов и оказание таких услуг (как в местах общего, так и необщего пользования) представляют собой единый технологический процесс железнодорожных перевозок, поскольку без осуществления таких операций не представляется возможным пользоваться железнодорожным транспортом. В связи с этим оказание комплекса услуг по перевозке и использованию железнодорожной инфраструктуры подпадает под сферу регулирования законодательства о естественных монополиях.

Таким образом, правоотношения по подаче и уборке вагонов возникают, изменяются и прекращаются в условиях естественной монополии (отсутствия альтернативы).

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке железнодорожных перевозок в границах Российской Федерации, в том числе в границах Октябрьской железной дороги.

Согласно статье 55 Устава железнодорожного транспорта отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, не принадлежащего владельцу инфраструктуры, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

В абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» разъяснено, что заключение договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования обязательно как для перевозчика, так и для владельца железнодорожного пути необщего пользования.

Порядок заключения договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования регулируется Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом

Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26 (далее — Правила № 26).

По смыслу статей 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Данный вывод следует, кроме прочего, из взаимоотношений при осуществлении железнодорожных перевозок, которые следует рассматривать в качестве рынка услуг без взаимодействия с которым (вступления в гражданские и общественные отношения) невозможно удовлетворить объективные потребности хозяйствующего субъекта.

В соответствии со статьей 58 Устава железнодорожного транспорта договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов должны учитывать технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования, а в соответствующих случаях - единые технологические процессы, порядок разработки и утверждения которых устанавливается правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Указанными договорами устанавливаются порядок подачи и уборки вагонов, а также технологические сроки оборота вагонов на железнодорожных путях необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузкой грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов.

Таким образом, возможность одностороннего отказа от исполнения таких договоров обуславливается, прежде всего, технической и технологической возможностью их исполнения.

Согласно статье 56 Устава железнодорожного транспорта подача и уборка вагонов, маневровая работа для грузоотправителей, грузополучателей, имеющих склады и погрузочно-разгрузочные площадки на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих владельцу инфраструктуры, регулируются договорами на подачу и уборку вагонов, заключаемыми перевозчиками с грузоотправителями, грузополучателями.

Согласно абзацу 2 указанной статьи подача и уборка вагонов для грузоотправителей, грузополучателей, не имеющих складов и погрузочно-разгрузочных площадок на не принадлежащих им железнодорожных путях

необщего пользования, осуществляются по договору соответственно между грузоотправителями, грузополучателями, перевозчиком и владельцем такого железнодорожного пути необщего пользования. Данный договор устанавливает порядок подачи и уборки вагонов, плату за пользование вагонами, взаимную ответственность сторон.

Из материалов дела следует, что ОАО «Московский трубозаготовительный комбинат», ООО «ТК Кэмэл-Транс», АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «РесурсНерудСбыт» имеют (имели) следующие договорные отношения по эксплуатации путей необщего пользования и подаче-уборке вагонов с ОАО «РЖД»:

1. АО «Образ жизни» на праве собственности принадлежат подъездные железнодорожные пути по адресу: г. Химки, ул. Заводская, д. 1, протяженностью 759,70 м. (свидетельство о государственной регистрации права от 05.03.2007 № 036574). А также земельный участок по указанному адресу, площадью 47 446 кв.м. (свидетельство о государственной регистрации права от 27.07.2015 (повторное)). Также АО «Образ жизни» владеет инфраструктурой, которая включает, в том числе комплекс заводов по производству строительных материалов. Основным видом деятельности компании является производство изделий из бетона, цемента и гипса.

Между АО «Образ жизни» и ОАО «РЖД» заключен договор на эксплуатацию подъездных железнодорожных путей необщего пользования, прилегающих к железнодорожным путям общего пользования железнодорожной станции Химки Октябрьской железной дороги от 15.05.2014 № 218/14/1 (далее — Договор 1). Указанный договор заключен на срок с 02.07.2014 по 01.07.2019 согласно пункту 28 Договора 1.

В соответствии с Договором 1 осуществляется подача, расстановка на месте погрузки, выгрузки и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего АО «Образ жизни», являющегося продолжением пути № 24 станции Химки, локомотивом ОАО «РЖД».

Согласно пункту 22 Договора 1 односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий не допускается.

АО «Образ жизни» является грузополучателем грузов, поставляемых поставщиками на станцию назначения Химки Октябрьской железной дороги, в адрес покупателя (ООО «Стандарт качества»), по договорам поставки, заключенным между поставщиками (ЗАО «Ленстройкомплектация», ООО «СтройКомплект», ООО «Парадигма», ЗАО «ГСП-Трейд» и покупателем (ООО «Стандарт качества») (договоры от 15.08.2013 № 122/13, от 08.08.2013 № 24-ЖД, от 01.12.2013 № 02-1213, от 13.08.2013 № 68-П/2013).

По указанным договорам отгрузка в адрес покупателя (ООО «Стандарт качества») осуществляется по реквизитам грузополучателя, то есть АО «Образ жизни».

2. ООО «ТК Кэмэл-Транс» по договору аренды железнодорожных путей необщего пользования от 01.06.2013 № 06/2013, заключенного с ООО «Северный Терминал», арендует железнодорожные пути на территории по адресу: г. Москва, Коровинское ш., 35, представляет собой транспортно-складской комплекс, осуществляет, в том числе прием и отправку грузов (продукты питания, металлолом, стройматериалы), предоставляет услуги по отстою вагонов.

Между ОАО «РЖД» и ООО «ТК Кэмэл-Транс» заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 31.08.2011 № 188/М-1/35 (далее — Договор 2). Срок действия Договора, с учетом дополнительных соглашений до 30.08.2016.

В соответствии с пунктом 1 Договора 2 локомотивом ОАО «РЖД» осуществляется подача, расстановка на месте погрузки, выгрузки и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ООО «ТК Кэмэл-Транс» и примыкающего к станции Ховрино стрелочным переводом № 141.

Согласно пункту 22 Договора 2 односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий не допускается.

3. ОАО «Московский трубозаготовительный комбинат» (далее - ОАО «МТЗК») в соответствии с уставом осуществляет, в том числе производство антикоррозийных и теплоизоляционных покрытий труб различного диаметра для строительных целей.

Для осуществления своей деятельности у ОАО «МТЗК» имеются два собственных маневровых тепловоза, тепловозное депо, фронта погрузки-выгрузки, оснащенные мостовыми кранами, выставочные пути.

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 19.01.2010 № 167032 серия 77АМ ОАО «МТЗК» на праве собственности принадлежит подъездной железнодорожный путь необщего пользования, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Ижорская, вл. 6.

Между ОАО «МТЗК» и ОАО «РЖД» заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования № 235/14/1 от 08.12.2014 (далее — Договор 3). С учетом дополнительных соглашений срок действия договора до 01.03.2016.

В соответствии с пунктом 1 Договора 3 локомотивом ОАО «МТЗК» осуществляется эксплуатация железнодорожного пути необщего пользования,

принадлежащего ОАО «МТЗК» и примыкающего стрелочным переводом № ба к железнодорожному пути необщего пользования № 4 ООО «ТК Кэмэл-Транс», который в свою очередь примыкает стрелочным переводом № 141 к станции Ховрино.

Согласно пункту 22 Договора 3 односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий не допускается.

4. ООО «Гринвуд» в соответствии со свидетельством о государственной регистрации права от 27.06.2014 № 588609 серия 77-АР владеет на праве собственности железнодорожным путем необщего пользования по адресу: г. Москва, Зеленоград, 2-й Западный пр., д. 2А. Оказывает услуги транспортным организациям по выгрузке строительных грузов на принадлежащем ООО «Гринвуд» пути.

Между ОАО «РЖД» и ООО «Гринвуд» заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования от 27.05.2014 № 220/14/1 (далее — Договор 4). Согласно пункту 28 Договора 4 указанный договор заключается сроком с 27.05.2014 до 26.05.2019.

В соответствии с пунктом 1 Договора 4 локомотивом ОАО «РЖД» осуществляется подача, расстановка на месте погрузки, выгрузки и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ООО «Гринвуд» и примыкающего стрелочным переводом № 234 к 16 пути станции «Крюково-Грузовое».

В соответствии с пунктом 22 Договора 4 односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий не допускается.

5. Между ООО «РесурсНерудСбыт» и ОАО «РЖД» (перевозчик) в порядке абзаца 2 статьи 56 Устава железнодорожного транспорта заключен договор о порядке подачи и уборки вагонов грузовладельцу, не имеющему пути необщего пользования по станции Ховрино Октябрьской железной дороги от 20.02.2014 № 216/14/1-м (далее — договор от 20.02.2014).

По указанному договору перевозчиком осуществляется подача, расстановка на месте погрузки, выгрузки и уборка вагонов с железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику, примыкающего к станции Ховрино Октябрьской железной дороги локомотивом перевозчика.

01.09.2006 ОАО «РЖД» издан приказ № 451/Н «Об установлении размеров мест погрузки-выгрузки и времени нахождения вагонов под грузовыми операциями на железнодорожных путях необщего пользования предприятий дороги».

В соответствии пунктом 2.1.2 договора от 20.02.2014 Перевозчик обязан производить подачу и уборку вагонов на (с) путь необщего пользования

Опытной дистанции пути № 1 (ОПЧ-1) на условиях действующего приказа № 451/Н. Вместе с тем Приказом о 23.01.2015 № Окт-14 приказ № 451/Н отменен.

Договор на подачу и уборку вагонов для грузоотправителей, грузополучателей, имеющих склады и погрузочно-разгрузочные площадки на железнодорожных путях необщего пользования, принадлежащих владельцу инфраструктуры обязателен для заключения, согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Согласно представленным ООО «РесурсНерудСбыт» и ОАО «РЖД» документам и как следует из положения договора от 20.02.2014 № 216/14/1-м, приказ, на условиях которого действовал указанный договор, отменен, пути необщего пользования у ООО «РесурсНерудСбыт» отсутствуют, также отсутствуют склады и погрузочно-разгрузочные площадки на не принадлежащих обществу железнодорожных путях необщего пользования.

Следовательно заключение ОАО «РЖД» договора с ООО «РесурсНерудСбыт» на основании имеющихся документов не носит обязательного характера.

Таким образом, в данной ситуации признать действия ОАО «РЖД» в отношении ООО «РесурсНерудСбыт» в качестве злоупотребления доминирующим положением не представляется возможным.

Вместе с тем Комиссией установлено, что заключение ОАО «РЖД» договоров, регулирующих отношения по эксплуатации железнодорожного пути и по подаче и уборке вагонов на принадлежащие АО «Образ жизни», ООО «ТК Кэмэл-Транс», ООО «Гринвуд», ОАО «МТЗК» (далее также — Заявители) железнодорожные пути необщего пользования обязательно, за исключением случаев, когда заключению такого договора препятствуют объективные обстоятельства экономического либо технологического характера.

В отношениях ОАО «РЖД» с Заявителями по подаче-уборке вагонов Комиссией установлено следующее.

ОАО «РЖД» неоднократно в период с 2015 года совершало действия, направленные на отказ от подачи-уборки вагонов, предусмотренной обязательными договорами на эксплуатацию путей необщего пользования, заключенными с Заявителям в период действия указанных договоров.

В адрес АО «Образ жизни» направлялись: письмо от 17.03.2015 № ДЦС-1-163, телеграмма ОАО «РЖД» ДЦС-1 от 02.11.2015 № 21 (отменена ОАО «РЖД» с 28.03.2016), телеграмма от 11.12.2015 № 20188 (отменена

телеграммой ОАО «РЖД» от 11.04.2016 № исх-6179), телеграмма от 09.04.2016 № ЦФТОП-14/11 (телеграфный № 458).

Согласно указанным письмам и телеграммам АО «Образ жизни» предлагалось расторгнуть Договор 1, также сообщалось о запрете на производство отгрузки инертных грузов назначением на станцию Химки, о запрете осуществлять прием заявок на перевозку всех грузов на станцию Химки Октябрьской железной дороги в адрес грузополучателя АО «Образ жизни»,

Также 29.02.2016 ОАО «РЖД» письмом № исх-747/ОКТТЦФТО в адрес ООО «ТК Кэмэл-Транс» и письмом № исх-753/ОКТТЦФТО, в адрес ОАО «МТЗК» направило уведомление о невозможности исполнения обязательств по подаче-уборке вагонов по договорам на эксплуатацию путей необщего пользования со стороны ОАО «РЖД» (вх. от 21.06.2016 № 24379, от 28.03.2016 № 11020), со ссылкой на приказ Федерального агентства железнодорожного транспорта (далее - Росжелдор) от 17.02.2016 № 60 (далее - приказ Росжелдора от 17.02.2016 № 60), согласно которому станция Ховрино - Октябрьской железной дороги, закрывается для выполнения грузовых операций по параграфу 3 (прием и выдача грузов повагонными и мелкими отправками, загружаемых целыми вагонами, только на подъездных путях и местах необщего пользования) Тарифного руководства № 4, утвержденного Советом по железнодорожному транспорту государств - участников Содружества (далее - Тарифное руководство № 4).

В адрес ООО «Гринвуд» 29.02.2016 ОАО «РЖД» письмом № исх-746/ОКТТЦФТО направило уведомление о невозможности исполнения обязательств по подаче-уборке вагонов по договору на эксплуатацию путей необщего пользования со стороны ОАО «РЖД» (вх. от 14.04.2016 № 14001) также со ссылкой на приказ Росжелдора от 17.02.2016 № 60, согласно которому кроме того станция Крюково-Грузовое Октябрьской железной дороги закрывается для выполнения грузовых операций по параграфам 1 (прием и выдача повагонных отправок грузов, допускаемых к хранению на открытых площадках станций), 2, 3, 5, 8н (прием и выдача грузов в крупнотоннажных 20-футовых контейнерах массой брутто 20 и 24 тонны на подъездных путях), 9 (прием и выдача мелких отправок грузов, допускаемых к хранению на открытых площадках станций) Тарифного руководства № 4 и об исключении ее из перечня железнодорожных станций, открытых для выполнения соответствующих операций, и выполняемых ими операций.

Как следует из материалов дела, в связи с неисполнением ОАО «РЖД» обязанностей по подаче-уборке вагонов Заявители лишаются возможности выполнять грузовые операции по погрузке/выгрузке вагонов на своих

железнодорожных путях необщего пользования и исполнять обязательства перед своими контрагентами.

Применительно к рассматриваемым отношениям односторонний отказ владельца пути (ОАО «РЖД») от исполнения обязательств по договору эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования противоречит существу отношений сторон по договору, так как их деятельность направлена на обеспечение доставки (приема) грузов от иных лиц, чьи интересы могут быть существенно нарушены отказом одной из сторон от исполнения договора.

Свои действия по отказу (уклонению) от оказания услуг по подаче-уборке вагонов в адрес ОАО «МТЗК», ООО «ТК Кэмэл-Транс», АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд» ОАО «РЖД» обосновывает следующим:

1) закрытием станций по параграфам Тарифного руководства № 4 согласно приказу Росжелдора от 17.02.2016 № 60, по станции Ховрино в отношении ООО ТК «Кэмэл-Транс» и ОАО «МТЗК», по станции Крюково-Грузовое в отношении ООО «Гринвуд», а также решениями, принятыми в рамках заседания Координационного совета (протокол от 28.09.2015 № 76);

2) реконструкцией путей (в отношении АО «Образ жизни»);

3) увеличением скоростного движения на участке Москва - Крюково Октябрьской железной дороги и запретом на скрещение грузовых поездов (по перевозке щебня, песка) со скоростными поездами (например «Сапсан», «Ласточка»).

Вместе с тем по вышеуказанным доводам ОАО «РЖД» Комиссией установлено следующее:

1) Перечень критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозки, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры основанием для отказа от согласования заявки, утверждается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Приказом Минтранса России от 06.09.2010 № 192 утвержден Перечень критериев технических и технологических возможностей осуществления перевозки, отсутствие которых является для перевозчика и владельца инфраструктуры основанием отказа от согласования заявки, на перевозку грузов (далее — Перечень № 192).

Пунктом 6 Перечня № 192 установлено наличие открытой в установленном порядке для выполнения соответствующих грузовых операций железнодорожной станции отправления или назначения, предусмотренной заявкой.

Выполнение грузовых операций в адрес ОАО «МТЗК», ООО «Гринвуд»,

АО «Образ жизни», ООО «ТК Кэмэл-Транс» осуществляется по параграфу 3 (прием и выдача грузов повагонными и мелкими отправками, загружаемых целыми вагонами, только на подъездных путях и местах необщего пользования) Тарифного руководства № 4.

Приказом Росжелдора от 17.02.2016 № 60 станция Ховрино закрыта для выполнения грузовых операций по параграфу 3 Тарифного руководства № 4; станция Крюково-Грузовое закрыта по параграфам 1, 2, 3, 5, 8н, 9 Тарифного руководства № 4.

Вместе с тем установлено, что закрытие станции по параграфу Тарифного руководства № 4 не исключает возможности организации грузовой работы по иным станциям железной дороги и подачи-уборки вагонов на пути необщего пользования Заявителей с иных станций железной дороги.

Более того, согласно действующему законодательству, закрытие станции не является основанием для прекращения оказания услуг на путях общего/необщего пользования, примыкающих к данной станции.

Постановлением ФЭК России от 19.06.2002 № 35/15 утверждены Правила применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте (Тарифное руководство № 3).

Исходя из содержания пунктов 2.7.4., 2.7.10. Тарифного руководства № 3 следует, что подача-уборка вагонов на станции, не открытые для грузовых операций по соответствующим параграфам Тарифного руководства № 4, возможна.

Ответчик указывает на то, что в настоящем деле эксплуатация железнодорожного пути необщего пользования не предполагает подачу уборку вагонов на перегоны или пути (ветви) общего пользования.

Вместе с тем с таким подходом Ответчика Комиссия согласиться не может.

ОАО «РЖД», как следует из заявленных в Возражениях доводов, рассматривает правоотношения по эксплуатации пути необщего пользования в качестве отдельного договорного обязательства, которое никаким образом не может повлиять на правоотношения между Заявителями и ОАО «РЖД» в рамках договоров на осуществление перевозки по путям общего пользования.

Между тем, как было указано ранее, эксплуатация путей необщего пользования в рассматриваемом деле фактически означает доступ к инфраструктуре общего пользования, к возможности осуществлять экономическую деятельность, использовать транспорт для своих нужд.

Таким образом, применение к спорным отношениям пунктов 2.7.4, 2.7.10 Тарифного руководства № 4 является обоснованным и в полной мере отвечающим требованиям по соблюдению баланса частных и публичных интересов при ведении хозяйственной деятельности.

В обоснование причин невозможности подачи-уборки вагонов в адрес АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «ТК Кэмэл-Транс», ОАО «МТЗК» ОАО «РЖД» ссылается на пункт 2.5. раздела 2 протокола заседания Координационного совета по развитию транспортной системы города Москвы и Московской области под председательством министра транспорта Российской Федерации М.Ю. Соколова от 28.09.2015 № 76 (далее — протокол Координационного совета), в котором, по мнению ОАО «РЖД», содержится решение о закрытии грузовой работы на участке «Москва-Крюково» Октябрьской железной дороги, для предприятий Московской области, и на пункт 9 раздела 2 указанного протокола в соответствии с которым Правительству Москвы, Правительству Московской области, ОАО «РЖД», Росжелдору поручено завершить оптимизацию грузовой работы (вх. от 21.09.2016 № 39650).

Вместе с тем ссылки ОАО «РЖД» на протокол Координационного совета о решении к закрытию грузовой работы на участке «Москва-Крюково» Октябрьской железной дороги, для предприятий Московской области, не могут быть приняты в качестве надлежащего обоснования в связи со следующим.

Пункт 2.5 раздела 2 протокола Координационного совета отражает лишь факт принятия к сведению информации, представленной АНО «Дирекция Московского транспортного узла» и не является решением о полном закрытии грузовой работы.

Кроме того, Решение Координационного совета, отраженное в пункте 9 раздела 2 протокола Координационного совета, о необходимости завершения оптимизации работы на определенном участке железнодорожного пути не может являться основанием для ограничения прав и законных интересов лиц, осуществляющих свою хозяйственную деятельность с использованием железнодорожной инфраструктуры общего пользования.

Исходя из пункта 2.2 раздела 2 протокола заседания комиссии Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы «По согласованию открытия или закрытия железнодорожных переездов в городе Москве» от 14.09.2015 № 61-07-596/5, представленного ОАО «РЖД», Октябрьской железной дороге установлено требование предусмотреть для предприятий, в том числе ООО «ТК Кэмэл-Транс»,

ОАО «МТЗК», площадки для приемки и отправки собственных грузов и оформлением грузовых операций на близлежащих станциях.

Согласно письменным пояснениям Заявителей и ОАО «РЖД» и имеющимся материалам дела (транспортным железнодорожным накладным) на участке Ховрино-Решетниково ОАО «РЖД» и после заседания Координационного совета, и после приказа Росжелдора от 17.02.2016 № 60 продолжало осуществлять перевозки, в том числе в адрес ОАО «Аурат», ПАО «Мосэнерго», ООО «Логистика КС».

Комиссией установлено, что решения, принятые Росжелдором (отсутствие оспаривания решений), не свидетельствует об обоснованности действий ОАО «РЖД» в части отказа (уклонения) от оказания услуг по подаче и уборке вагонов в адрес Заявителей.

Договорами определено место, куда Ответчик обязуется подать вагоны – пути необщего пользования, принадлежащие на праве собственности владельцу пути необщего пользования (ООО «ТК Кэмэл-Транс», ОАО «МТЗК», ООО «Гринвуд»), примыкающие к путям общего пользования в непосредственной близости от станции Ховрино, Крюково-Грузовое. Вместе с тем в договорах не указывается, что вагоны могут подаваться или подаются только со станции Ховрино, Крюково-Грузовое.

Также, ранее ОАО «РЖД» в ответ на заявку ОАО «МТЗК» от 21.03.2016 № 67 на отгрузку грузов на станцию Ховрино письмом от 31.03.2016 № 65 уведомило о возможности завершения отгрузки готовой продукции со станции Ховрино, уже закрытой по соответствующему параграфу. Кроме того, согласно квитанциям о приеме груза в адрес ОАО «МТЗК» неоднократно отгружались грузы в адрес указанной организации в период после вступления в силу приказа Росжелдора от 17.02.2016 № 60 (накладные от 07.04.2016, от 05.07.2016, от 17.07.2016).

Комиссией установлено, что ОАО «МТЗК» осуществляет деятельность через пути необщего пользования, примыкающие к станции Ховрино, которыми владеет ООО «ТК Кэмэл-Транс».

Однако ООО «ТК Кэмэл-Транс» также осуществляющему свою деятельность по параграфу 3 Тарифного руководства № 4, ОАО «РЖД» не представило такой возможности по подаче-уборке вагонов.

Указанные действия ОАО «РЖД» подтверждают наличие технической и технологической возможности оказания услуг по эксплуатации железнодорожного пути и выполнения грузовых операций на станции Ховрино и свидетельствуют об уклонении ОАО «РЖД» от исполнения условий договоров.

Вместе с тем уже после возбуждения рассматриваемого дела Московским УФАС России, письмом от 21.02.2017 № 60 (вх. ОАО «РЖД» от 22.02.2017) ОАО «МТЗК» обращалось в адрес ОАО «РЖД» по вопросу заключения договора на эксплуатацию путей необщего пользования.

По результатам рассмотрения указанного обращения протоколом совещания у заместителя начальника технологической службы Московской железной дороги от 22.03.2017 решено направить ОАО «МТЗК» заявку на заключение договора на эксплуатацию путей необщего пользования со станции Химки (вх. от 29.03.2017 № 14197).

Указанные действия ОАО «РЖД» свидетельствуют о наличии технической и технологической возможности подачи и уборки вагонов на пути необщего пользования, примыкающим к закрытым по отдельным параграфам станциям также с иных станций, которые эксплуатирует ОАО «РЖД».

Кроме того, имеется вступившее в законную силу судебное решение, которым установлено, что закрытие станции по параграфу не является основанием для прекращения ОАО «РЖД» оказания услуг (исполнения условий договора) на путях общего/необщего пользования таких станций (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.01.2017 по делу № А40-60436/2016).

2) В отношении перевозки грузов в адрес АО «Образ жизни» Комиссией установлено следующее.

Согласно письменным пояснениям ОАО «РЖД», представленным в Московское УФАС России (вх. от 30.08.2016 № 35852, от 21.09.2016 № 39761, от 26.10.2016 № 46326), до 2015 года подача/уборка вагонов в адрес АО «Образ жизни» производилась через 6-ой приемо-отправочный путь. В настоящее время по станции Химки проводятся ремонтно-строительные работы в рамках проекта «Строительство 4-го главного пути на участке Москва-Крюково Октябрьской железной дороги второго этапа строительства». Данным проектом предусмотрено строительство 8-го приемо-отправочного пути и переукладка 6-го станционного пути. В связи с тем, что происходит переукладка 6-го приемо-отправочного пути техническая возможность подачи вагонов в адрес АО «Образ жизни» на станцию Химки отсутствует (письма ОАО «РЖД» в адрес АО «Образ жизни» от 28.06.2016 за № исх-2435/ОКТ ТЦФТО).

Согласно позиции ОАО «РЖД» реконструкция станционного пути № 6 станции Химки, относящегося по смыслу пункта 1 статьи 2 Закона о железнодорожном транспорте к железнодорожным путям общего пользования, была осуществлена на основании выданных Министерством регионального развития Российской Федерации разрешений на строительство по титулу

«Строительство 4 главного пути на участке Москва-Крюково» от 06.07.2012 № RU77/50-0537-MPP (вх. от 21.09.2016 № 39761, от 15.12.2016 № 56439, от 27.02.2017 № 8201).

В соответствии с пунктом 16 Порядка закрытия железнодорожных путей общего пользования, в том числе малоинтенсивных линий и участков, утвержденного приказом Минтранса России от 22.12.2011 № 327 (далее — Порядок № 327), Минтранс России принимает решение о закрытии железнодорожных путей либо об отказе в закрытии железнодорожных путей с учетом согласований на заключение либо обоснованных замечаний и предложений заинтересованных федеральных органов исполнительной власти.

Согласно пункту 2 Порядка № 327 для закрытия железнодорожных путей общего пользования, в том числе малоинтенсивных линий и участков (далее - железнодорожные пути), владелец инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования (далее - владелец инфраструктуры), которому принадлежат железнодорожные пути, направляет в Министерство транспорта Российской Федерации письменное предложение о закрытии железнодорожных путей.

Вместе с тем решение о закрытии железнодорожных путей, в том числе пути № 6 станции Химки, которое должно быть произведено на основании акта уполномоченного органа, до настоящего времени не принято.

Представленное Ответчиком Разрешение на строительство по титулу «Строительство 4 главного пути на участке Крюково-Москва» от 06.07.2012 № RU77/50-0537-MPP, выданное Министерством регионального развития Российской Федерации, не подтверждает закрытие пути для выполнения грузовых операций и необходимость реконструкции (переукладки) 6 приемо-отправочного пути на станции Химки. Разрешение на строительство не является документом, согласно Порядку № 327, в соответствии с которым железнодорожный путь может быть закрыт.

Согласно письменным пояснениям ОАО «РЖД» и как следует из материалов дела подъездной путь № 8 не отвечает установленным требованиям и не принят в эксплуатацию Федеральным агентством железнодорожного транспорта в связи с рядом технических недостатков (вх. от 05.10.2016 № 42191, от 10.10.2016 № ТЦФТО/Ю-6-358, от 26.10.2016 № 46326, от 15.12.2016 № 56439, от 30.08.2016 №№ 35852, 35860, от 21.09.2016 № 39761, от 27.02.2017 № 8201).

Однако отсутствие документов, подтверждающих ввод нового пути № 8 в эксплуатацию по станции Химки, не является безусловным ограничением, свидетельствующим об отсутствии технических и технологических

возможностей осуществления перевозки грузов в адрес АО «Образ жизни» (вх. от 27.02.2017 № 8201). Указанный вывод также следует из представленных ОАО «РЖД» пояснений и документов.

Согласно письменным пояснениям АО «Образ жизни», представленным в адрес Московского УФАС России, следует, что на станции Химки в 2016 году осуществляли деятельность организации АО НПО им. С.А. Лавочкина и АО «НПО Энергомаш» (вх. от 29.09.2016 № 41209, от 13.10.2016 № 43769).

Так, железнодорожные пути, через которые возможен подъезд к железнодорожным путям необщего пользования АО «Образ жизни», используются для перевозки грузов АО «НПО Энергомаш». Пути необщего пользования АО «НПО Энергомаш» примыкают к тому же пути общего пользования ОАО «РЖД», что и пути необщего пользования АО «Образ жизни». Указанные обстоятельства подтверждаются документами, представленными ОАО «РЖД» в адрес Московского УФАС России под грифом «коммерческая тайна» (вх. от 30.03.2017 № 14294).

В данном случае необходимо отметить, что с одной стороны Ответчиком в материалы дела представлены пояснения, согласно которым у Ответчика отсутствует возможность выполнять перед АО «Образ жизни» свои обязательства в связи с технической невозможностью работы на путях общего пользования, а с другой стороны представлены доказательства, позволяющие сделать вывод об использовании указанных путей в целях обслуживания иных контрагентов ОАО «РЖД».

Согласно письменным пояснениям ОАО «РЖД» (вх. от 05.10.2016 № 42191) и материалам дела (акт комиссии от 19.08.2016) неоднократно в период с августа 2016 года по настоящее время проводились осмотры железнодорожного пути № 8 в целях ввода его в эксплуатацию. Вместе с тем по результатам указанных осмотров выявлялись замечания, которые ОАО «РЖД» не устранены. В соответствии с актом, составленным по результатам осмотра, проведенного 19 августа 2016 года ОАО «РЖД», было предписано устранить замечания до 23.08.2016.

Документов, подтверждающих прием подъездного пути № 8 в эксплуатацию, по состоянию на сентябрь 2017 года в Московское УФАС России не представлено.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о затягивании Ответчиком ввода в эксплуатацию железнодорожного пути, посредством которого возможна подача и уборка вагонов в адрес АО «Образ жизни», что в свою очередь, привело к ненадлежащему исполнению ОАО «РЖД» своих обязательств перед АО «Образ жизни» по подаче-уборке вагонов в адрес

последнего. Подтверждения осуществления Ответчиком всех возможных действий, направленных на ввод железнодорожного пути № 8 в эксплуатацию, в Московское УФАС России не представлено.

ОАО «РЖД» не представлено обоснованных доводов относительно использования названных путей для осуществления грузовых операций в отношении АО НПО «Энергомаш», хотя им и утверждается, что данные пути не эксплуатируются, в связи с реконструкцией пути № 6 и отсутствием документов, подтверждающих ввод пути № 8 в эксплуатацию.

Кроме того, ввод в эксплуатацию железнодорожного пути, что позволило бы осуществлять перевозки в интересах всех лиц, затягивается исключительно из-за бездействия Ответчика. Таким образом, утверждение Ответчика о невозможности перевозки грузов в адрес АО «Образ жизни» не может быть принято Комиссией в качестве обоснованного.

Следует отметить, что письма, направленные в адрес АО «Образ жизни» с предложениями организации работы на других станциях Московской и Октябрьской железных дорог, не подтверждают добросовестности действий Ответчика. Кроме того, указанные письма были направлены спустя более чем год с момента прекращения оказания ОАО «РЖД» услуг по подаче-уборке вагонов в адрес АО «Образ жизни» и уже на момент рассмотрения антимонопольного дела в отношении ОАО «РЖД» по заявлению АО «Образ жизни» (письма от 20.02.2017 № 1118/МСК ТЦФТО, от 10.03.2017 № исх-1151/ОКТЦфто) (вх. от 30.03.2017 № 14297).

Из текста указанных писем не усматривается условий оказания услуг по подаче-уборке вагонов, не указано какие услуги ОАО «РЖД» обязуется оказать на основании измененного договора, с какой станции железной дороги и по каким ставкам.

В настоящем случае, как уже отмечалось ранее, действия ОАО «РЖД» как единственного субъекта, по средствам услуг которого возможен доступ к железнодорожному транспорту, следует оценивать исключительно в контексте отсутствия с его стороны должной степени добросовестности при ведении им деятельности на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из материалов дела не усматривается, что ОАО «РЖД» при осуществлении своей деятельности принимало все зависящие от него меры к исполнению взятых на себя обязательств.

3) Согласно письменным пояснениям ОАО «РЖД» в связи с интенсивным высокоскоростным движением на участке Москва — Тверь станции Химки, Ховрино, Крюково-Грузовое не имеют технической и технологической возможности для осуществления грузовых операций в адрес АО «Образ

жизни», ООО «ТК Кэмэл-Транс», ОАО «МТЗК», ООО «Гринвуд», в том числе с использованием путей необщего пользования, принадлежащих указанным организациям.

ОАО «РЖД» указывает на то, что на 8 пар поездов было увеличено количество высокоскоростных поездов «Сапсан» и «Невский Экспресс», на 4 пары поездов увеличено количество пассажирских поездов, введено 44 пары поездов «Ласточка», увеличено на 2 пары поездов количество пригородных электропоездов, кроме того Ответчик ссылается на использование данного участка железнодорожного пути для технических целей, в частности для отстоя пассажирских поездов и вагонов.

Вместе с тем в соответствии с графиком движения поездов, представленным ОАО «РЖД», с 13.12.2015 (график движения поездов на 2015/2016 гг.) были предусмотрены следующие размеры движения: груз. нечет/чет на участке Тверь-Поварово — 4 контейнерных + 2 (локомотивы, дефектоскопы и т. д.), на участке Поварово-Крюково — 4 контейнерных, на участке Крюково-Москва тов. — 4 контейнерных.

Данные сведения подтверждают наличие грузовой работы, а также возможность оказания услуг по подаче-уборке вагонов на участке Москва — Санкт-Петербург.

Кроме того, как следует из протокола совещания и.о. руководителя Центрального территориального управления Росжелдора по вопросу коллективного обращения грузоотправителей, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, примыкающих к железнодорожным станциям Ховрино, Крюково, Крюково-Грузовое Октябрьской железной дороги, от 15.03.2016 для осуществления грузовой работы на предприятиях ОАО «Аурат», ТЭЦ-21, ООО «ЛКС», АО НПО «Энергомаш», АО НПО им. Лавочкина технологией организации местной работы при вводе тактового движения поездов на участке Санкт-Петербург — Москва предусмотрена 1 «нитка» (пара) сборного поезда.

Также установлено, что ОАО «РЖД» на станции Ховрино, закрытой по параграфу 3 Тарифного руководства № 4 для выполнения грузовых операций, и находящейся на участке Москва-Тверь, изыскивал возможные способы для использования железнодорожной инфраструктуры с иными хозяйствующими субъектами (в том числе ООО «Логистика КС»), что следует из приложения № 2 к письму ОАО «РЖД» от 29.12.2016 № исх-6866/ОктД, согласно которому в соответствии с возможностями участка Санкт-Петербург — Москва в графике движения было проложено 4 «нитки» контейнерных поездов ООО «Логистика КС», а также телеграммы от 02.02.2016 № исх-1671, в соответствии с которой в

порядке исключения предоставлено право ООО «Логистика КС» осуществлять грузовую деятельность на станции Ховрино с универсальными и изотермическими контейнерами, с момента получения названной телеграммы до 31.12.2016.

Учитывая изложенное несмотря на заявленную со стороны ОАО «РЖД» невозможность осуществления грузовой работы из-за увеличения пассажиропотока грузовые работы на станции Ховрино осуществляются (в том числе в адрес ООО «Логистика КС»).

Кроме того, по мнению ОАО «РЖД», перегруженность рассматриваемого участка железнодорожного узла не позволяет перевозить, в том числе сыпучие грузы, поскольку такие перевозки приводят к недопустимому скрещению поездов.

Так, с учетом запрета на скрещение скоростных и высокоскоростных поездов с определенными видами грузовых поездов Ответчик считает, что оказание услуг ООО «ТК Кэмэл-Транс», ООО «Гринвуд», ОАО «МТЗК», АО «Образ жизни» невозможно.

ОАО «РЖД» ссылается на приложение 9 Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 286 (далее - Правил технической эксплуатации), согласно которому скрещение скоростных и высокоскоростных пассажирских поездов с грузовыми запрещено (вх. от 27.02.2017 № 8201).

В соответствии с пунктом 67 приложения 9 Правил технической эксплуатации на двухпутных перегонах и по смежному железнодорожному пути многопутных перегонов запрещается скрещение скоростных и высокоскоростных пассажирских поездов с грузовыми, в составе которых имеются:

- 1) вагоны с грузами всех степеней боковой негабаритности;
- 2) открытый железнодорожный подвижной состав, груженный сыпучими грузами;
- 3) железнодорожный подвижной состав, груженный окатышами.

Исходя из приводимых Ответчиком в обоснование своей позиции положений Правил технической эксплуатации следует, что запрет на скрещение возникает в момент совместного нахождения на путях скоростного и высокоскоростного подвижного состава с поездами, в составе которых находятся вагоны с определенным типом грузов, представляющим опасность для движения поездов.

Согласно письменным пояснениям ОАО «РЖД» от 15.09.2017 представленная информация о движении поездов пригородного, дальнего, скоростного и высокоскоростного сообщения, подтверждает невозможность осуществления грузовых перевозок на скоростной линии Санкт-Петербург — Москва. Исходя из расчетов интервала следования поездов по железнодорожному участку Москва - Крюково, а именно движения пассажирских поездов каждые 3,73 минуты, при доставке грузовых вагонов со щербнем будет скрещение скоростных и высокоскоростных поездов.

Согласно имеющейся информации (письмо РЖД вх. от 12.01.2017 № 1153) участок Октябрьской железной дороги Москва - Крюково-Грузовое является четырехпутным, в том числе участок главного хода на станции Химки, Ховрино, Крюково-Грузовое (таблица № 1 «сводная ведомость пропускной способности участка Ховрино-Решетниково»).

Таким образом, с учетом того, что участок главного пути рассматриваемых станций является четырехпутным, а запрет установлен только на двухпутных и смежных железнодорожных путях многопутных перегонов, считать требования пункта 67 приложения 9 Правил технической эксплуатации безусловным основанием для запрета перевозки сыпучих грузов на рассматриваемом участке не представляется возможным.

Кроме того, согласно имеющимся в материалах дела транспортным железнодорожным накладным и документам, представленным ОАО «РЖД», на участке Москва-Тверь — Октябрьской железной дороги в период с марта 2016 года по апрель 2017 года ОАО «РЖД» осуществляло грузовые работы, перевозку сыпучих грузов (инертных), которые относятся к инертным грузам, в том числе в адрес ООО «Логистика КС», ОАО «Аурат», ООО «Евроком», ЗАО «Археопан», ООО «ЖелДорТранс», ООО «Вектор-Ка», ООО «КСМ», ООО «Тверьпромжелдортранс», ООО «Рейллогистик», ООО «Рэйл про», ООО «Форма-Строй», ООО «ГАРДЕН РИТЕЙЛ СЕРВИС», ООО «ЕАС», ООО «СМК», ООО «Логистические проекты и услуги», АО «Клинское ППЖТ», ООО «Пегас», АО «КЛИНСКОЕ ДРСУ» на станциях Завидово, Решетниково, Подсолнечная, Клин, Химки, Поварово-2, Ховрино, Тверь Октябрьской железной дороги, главный путь части из которых является двухпутным (вх. от 21.04.2017 № 18404, от 19.05.2017 № 23084/17).

Также в материалы дела представлены копии транспортных железнодорожных накладных от марта-мая 2016 года, согласно которым осуществлялась работа на станции Ховрино с грузом грузоотправителя АО «Каустик» с сыпучим грузом (гидроксид алюминия) и грузополучателя ОАО «Аурат», опасным грузом (51 % серная кислота, кислота

хлористоводородная), сыпучим грузом алюминия гидроксид (апрель 2016 года) доставленным на данную станцию в полувагонах и цистернах.

Таким образом, о возможности перевозки грузов, в том числе сыпучих, на участке Москва - Санкт-Петербург свидетельствуют факты оказания данных услуг ОАО «РЖД» иным организациям.

Ответчиком не представлено пояснений относительно того, каким способом осуществляется перевозка грузов, в том числе сыпучих, в адрес иных хозяйствующих субъектов на участке, на котором согласно пояснениям ОАО «РЖД» происходит скрещение, запрет на которое установлен пунктом 67 приложения 9 Правил технической эксплуатации.

Из совокупности вышеизложенных обстоятельств следует, что грузовые работы на участке Москва — Санкт-Петербург, в том числе по перевозке сыпучих грузов, осуществляются, вместе с тем обоснования невозможности осуществления грузовых перевозок именно в адрес АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ОАО «МТЗК», ООО «ТК Кэмэл-Транс» на участке Москва - Санкт-Петербург ОАО «РЖД» не представило.

При рассмотрении дела объективных доказательств того, что перевозка грузов в адрес Заявителя приведет к нарушению Правил технической эксплуатации Ответчиком не приведено.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о непрозрачности распределения объемов грузовой перевозки ОАО «РЖД» среди своих контрагентов.

Таким образом, на основании оценки ранее указанных доводов ОАО «РЖД», следует признать, что документы и позиция ОАО «РЖД» носят противоречивый характер и не могут с безусловностью подтверждать невозможность осуществления хозяйственной деятельности с использованием путей необщего пользования АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ОАО «МТЗК», ООО «ТК Кэмэл-Транс».

Не согласившись с заключением об обстоятельствах объединенного дела № 1-10-2116/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства письмом от 20.10.2017 за № ЦФТО/Ю-6-20/10 (вх. от 23.10.2017 № 51269/17) ОАО «РЖД» представило возражения на заключение по делу № 1-10-2116/77-17 (далее — Возражения).

Доводы Ответчика, изложенные в Возражениях, в большинстве своем ранее заявлялись ОАО «РЖД», были оценены Комиссией при подготовке Заключения об обстоятельствах дела. Дополнительно относительно позиции ОАО «РЖД», изложенной в Возражениях, Комиссия сообщает следующее.

В своих возражениях Ответчик ссылается на наличие предостережения Федерального агентства железнодорожного транспорта от 31.08.2017 № 01-20/20.

Как следует из материалов дела, не оспаривается сторонами, Ответчик занимается деятельностью по различным перевозкам железнодорожным транспортом, владеет железнодорожной инфраструктурой общего пользования, является оператором сети железных дорог. При этом как и на любое другое лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную экономическую (хозяйственную) деятельность, на него распространяются запреты и ограничения, введенные для предотвращения аварийных и иных чрезвычайных ситуаций, которые могут повлечь причинение ущерба.

Как следует из материалов дела Федеральным агентством железнодорожного транспорта предостережением от 31.08.2017 № 01-20/20 указано на необходимость неукоснительного соблюдения требований железнодорожной безопасности при осуществлении ОАО «РЖД» своей деятельности.

Комиссия, оценив данные доводы ОАО «РЖД», установила, что акт Росжелдора не может повлиять на оценку действий ОАО «РЖД» в части нарушения последним антимонопольного законодательства.

Так, из материалов дела, и ранее приведенных выводов антимонопольного органа не следует, что Комиссия указывает на то, что Ответчик обязан осуществлять деятельность в нарушение требований законодательства о безопасности движения на железнодорожном транспорте, напротив, из материалов дела усматривается, что Ответчик, хотя и ссылается на невозможность осуществления железнодорожных грузовых перевозок на спорном участке фактически их осуществляет, и не представил доказательств в опровержение данного факта.

В настоящем случае, со стороны ОАО «РЖД» не соблюдены требования антимонопольного законодательства в части превышения обществом пределов осуществления прав в качестве субъекта естественной монополии, хотя такие возможности у Ответчика имелись и при соблюдении требований безопасности железнодорожного движения.

Относительно доводов ОАО «РЖД» в части обоснованности и законности решений, принятых Росжелдором от 17.02.2016 о закрытии станций Ховрино и Крюково-Грузовое по параграфам Тарифного руководства № 4, в соответствии с Порядком № 136, а также того факта, что указанное решение не было оспорено, стоит отметить, что Комиссия не оценивает правомерность решения, принятого Росжелдором. Обоснованность и законность принятых Росжелдором решений не

свидетельствует об обоснованности действий ОАО «РЖД» в части отказа (уклонения) от оказания услуг по подаче и уборке вагонов в адрес Заявителей.

Ссылка Ответчика на решения Координационного совета о закрытии грузовой работы на участке Москва-Крюково Октябрьской железной дороги ранее была оценена Комиссией и опровергнута, поскольку решение Координационного совета об оптимизации работы на определенном участке железнодорожного пути не может являться обоснованием действий Ответчика при игнорировании своих прямых, установленных, в том числе договором на эксплуатацию путей необщего пользования, обязательств перед Заявителями.

Относительно позиции Ответчика об отсутствии технической возможности оказания услуг по эксплуатации железнодорожных путей и выполнению грузовых операций на станции Ховрино либо иных станциях, Комиссия поясняет, что как ранее отмечалось, закрытие станции не является основанием для отказа (уклонения) от оказания услуг по подаче и уборке вагонов на путях общего/необщего пользования таких станций. Из совокупности имеющихся в материалах дела документов и письменных пояснений, подтверждающих, что работы на рассматриваемом участке железной дороги осуществляются, а также исходя из наличия разработанного в соответствии с Уставом железнодорожного транспорта и Законом о железнодорожном транспорте Тарифного руководства № 3, следует, что оказание услуг на железнодорожных путях, станциях, закрытых по параграфам Тарифного руководства № 4 возможно.

Ввод нового расписания на 2017-2018 гг., на которое ссылается Ответчик, предусматривающего увеличение скоростных и высокоскоростных пассажирских поездов на спорном участке железной дороги, не обосновывает отказ (уклонение) Ответчика от оказания услуг по подаче и уборке вагонов в адрес Заявителей с февраля 2016 года по настоящее время.

Увеличение пассажирских перевозок означает лишь то, что Ответчик должен формировать расписание движения поездов, учитывая интересы и потребности всех участников рынка, с учетом соблюдения требований и запретов, установленных нормативными правовыми актами.

Также следует отметить, что довод Ответчика относительно оставления без внимания Комиссией факта прекращения деятельности ОАО «МТЗК» не мог быть отражен в заключении по данному делу, в связи с отсутствием документов, подтверждающих указанную информацию на момент вынесения заключения.

Вместе с тем стоит отметить, что прекращение деятельности ОАО «МТЗК», и, следовательно, прекращение пользования услугами

железнодорожного транспорта не свидетельствуют о правомерности действий Ответчика, а может свидетельствовать о его ненадлежащих действиях, которые, в том числе способствовали прекращению деятельности ОАО «МТЗК».

В представленных ОАО «РЖД» Возражениях Ответчик не соглашается с выводами Комиссии относительно того, что на станции Ховрино не было предпринято никаких технических изменений. ОАО «РЖД» ссылается на представленную информацию относительно изменений технического оснащения станции Ховрино, в том числе в части консервации и демонтажа путей и стрелочных переводов.

Однако информация относительно изменений технического оснащения станции Ховрино, в том числе в части консервации и демонтажа путей и стрелочных переводов была подготовлена Ответчиком письмом от 20.10.2017 № ТЦФТО/Ю-6-20/10, то есть после подготовки Комиссией заключения по делу № 1-10-2116/77-17, и представлена в качестве возражений на заключение 23.10.2017 (вх. от 23.10.2017 № 51269/17).

Копия документа, подготовленного ОАО «РЖД» письмом от 23.10.2017 № ОктТЦФТО-4/167КТ, под грифом «Коммерческая тайна» (вх. от 23.10.2017 № 51270/17), то есть в день заседания Комиссии, в дополнение к информации относительно изменений технического оснащения станции Ховрино, а именно выкопировка из акта о внесении изменений в техническо-распорядительный акт станции Ховрино, не подтверждает добросовестность действий Ответчика по отношению к Заявителям и не является подтверждением правомерности действий ОАО «РЖД» по неоказанию услуг по подаче и уборке вагонов с 2016 года.

Согласно письменным пояснениям ООО «ТК Кэмэл-Транс» от 18.10.2017 № б/н демонтаж железнодорожного полотна в районе стрелки примыкания путей ООО «ТК Кэмэл-Транс» и ОАО «МТЗК» к инфраструктуре общего пользования был произведен ОАО «РЖД» 28.09.2017, без предварительного уведомления.

Кроме того, в отстое на путях необщего пользования ООО «ТК Кэмэл-Транс» находятся 18 вагонов, принадлежащих другим организациям, и, в связи с тем, что демонтаж путей был произведен Ответчиком без предварительного уведомления, направить указанные вагоны в перевозку не представляется возможным. Данные действия ОАО «РЖД» полностью исключили возможность осуществления деятельности ОАО «МТЗК» и ООО «ТК Кэмэл-Транс».

Таким образом, демонтаж был произведен спустя более чем полтора года

с момента издания приказа Росжелдора от 17.02.2016 № 60 и только после заседания Комиссии от 27.09.2017, на которой было принято решение о подготовке заключения об обстоятельствах дела № 1-10-2116/77-17.

Таким образом, доводы, изложенные в Возражениях, признаны Комиссией необоснованными, противоречащими фактическим обстоятельствам дела.

Из совокупности представленных документов Комиссия приходит к выводу о наличии у ОАО «РЖД» возможности по перевозке грузов железнодорожным транспортом в адрес Заявителей с использованием путей необщего пользования последних.

Согласно пункту 9 Устава ОАО «РЖД» главными целями деятельности названного общества являются обеспечение потребностей государства, юридических и физических лиц в железнодорожных перевозках, работах и услугах, осуществляемых (оказываемых) обществом, а также извлечение прибыли.

Как указано выше, осуществляемая ОАО «РЖД» деятельность носит характер естественной монополии, и, как следствие, только Ответчик имеет возможность оказывать влияние на использование теми или иными хозяйствующими субъектами инфраструктуры железнодорожного транспорта, в том числе необщего пользования.

Данные выводы подтверждаются и обстоятельствами настоящего дела, установленными в ходе его рассмотрения.

Как следует из представленных в материалы дела документов и сведений, действия ОАО «РЖД» при перевозке грузов железнодорожным транспортом в адрес ООО «Гринвуд», ОАО «МТЗК», ООО «ТК Кэмэл-Транс», АО «Образ жизни» в рассматриваемом случае признать добросовестными, совершенными без злоупотребления своим доминирующим положением, не представляется возможным.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда России от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права

и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции фактически являются частным случаем запретов, установленным гражданским кодексом.

Как указано выше гражданское законодательство указывает на недопустимость, в том числе, и действий, не позволяющих одному контрагенту быть более информированным чем другому, или создавать необоснованные преимущества при ведении экономической деятельности, тем самым ограничивая или устраняя конкуренцию.

Таким образом, Комиссия считает, что ОАО «РЖД» при реализации своих функций в качестве субъекта естественной монополии, фактически определяющее хозяйственную деятельность всех лиц, имеющих намерение и необходимость по использованию инфраструктуры железных дорог, подошло к реализации таких функций избирательно, без достаточных на то оснований.

Из материалов дела усматривается, что к негативным последствиям для Заявителей, соответственно ущемлению их интересов, привели исключительно действия Ответчика, которые нельзя отнести к добросовестным или соответствующим обычаям делового оборота, а являющимися, по своей сути, формой злоупотребления правом.

Ходатайство ОАО «РЖД» от 27.09.2017 № Нюс-7/12 о привлечении к участию в рассмотрении дела лиц, обладающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, а именно Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, Федеральное агентство железнодорожного транспорта, Министерство транспорта Российской Федерации Комиссией отклонено, в связи с тем, что Ответчиком не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у указанных лиц сведений и документов, обосновывающих правомерность действий ОАО «РЖД» по отказу (уклонению) от оказания услуг по подаче и уборке вагонов в адрес Заявителей. Кроме того, участие лиц, указанных в ходатайстве, в заседании Координационного совета и принявших решение о закрытии железнодорожных станций по параграфам Тарифного руководства № 4, не свидетельствует об их полномочиях и возможности обосновать правомерность действий ОАО «РЖД» с третьими лицами (Заявителями по данному делу).

Ходатайство ОАО «РЖД» об отложении рассмотрения дела № 1-10-2116/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства,

заявленное в рамках заседания 23.10.2017, в связи с попытками Ответчика урегулировать спорные вопросы с ООО «Гринвуд» и заключить мировое соглашение, Комиссией отклонено, поскольку указанные действия не являются препятствием для установления признаков и фактов нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, действия ОАО «РЖД» привели к ущемлению интересов АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «ТК Кэмэл-Транс», ОАО «МТЗК» путем ограничения (прекращения) отгрузки грузов железнодорожным транспортом в адрес указанных организаций.

В связи с ограничением (прекращением) отгрузки грузов железнодорожным транспортом в адрес АО «Образ жизни» у ООО «Стандарт качества» отсутствует возможность по исполнению договорных обязательств со своими покупателями.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На основании изложенного, Комиссией Московского УФАС России сделан вывод о нарушении ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок путем ограничения (прекращения) отгрузки грузов железнодорожным транспортом в адрес АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «ТК Кэмэл-Транс», ОАО «МТЗК», что привело к ущемлению интересов Заявителей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оснований для прекращения дела не установлено.
2. Установить в действиях ОАО «РЖД» (ИНН/КПП 7708503727/770801001, ОГРН 1037739877295) факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок путем ограничения (прекращения) отгрузки грузов железнодорожным транспортом в адрес АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «ТК Кэмэл-Транс»,

ОАО «МТЗК», что привело к ущемлению интересов АО «Образ жизни», ООО «Гринвуд», ООО «ТК Кэмэл-Транс», ОАО «МТЗК», ООО «Стандарт качества».

3. Выдать ОАО «РЖД» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о применении мер реагирования в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии (...)

Члены Комиссии (...)

(...)

(...)

(...)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

(...)