

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 223ФЗ-962/17 о нарушении**  
**законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

15.11.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседание Комиссии - <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

ООО ХК «СТАНКОИНВЕСТ» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО ХК «СТАНКОИНВЕСТ» от 02.11.2017 № 862 на действия (бездействие) АО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку вертикальной автоматизированной системы хранения (извещение № 0448100001117000021) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО ХК «СТАНКОИНВЕСТ» (далее – Заявитель) от 02.11.2017 № 862 на действия (бездействие) заказчика АО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку вертикальной автоматизированной системы хранения (извещение № 0448100001117000021) (далее — Жалоба, Аукцион).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и



техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

03.10.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению источник финансирования закупки: «Бюджетные инвестиции в соответствии с частью 5 статьи 15 Закон о контрактной системе».

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены законные права Заявителя, а именно:

- Заказчиком неправомерно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе;
- Заказчиком неправомерно принято решение о заключении договора с аффилированным с Заказчиком участником Аукциона;
- Заказчиком не применены положения постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановления № 1236).

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Аналогичное положение установлено подпунктом 2 раздела 3.1.4 пункта

13 части II Документации.

Согласно пункту 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требование, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 01.11.2017 № 2 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Документации, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников Аукциона и сообщил, что Заявителем в составе второй части заявки на участие в Аукционе не представлено подтверждений соответствия требованию пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в декларации о соответствии единым требованиям предъявляемым участникам Аукциона Заявителем указано: «Настоящим подтверждаем, что на момент подачи заявки на участие в процедуре закупки — Общество с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «СТАНКОИНВЕСТ» заявляет о своем соответствии требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Федеральный закон) и подтверждает:», при этом Заявителем далее в раскрытии своего подтверждения не указано: «участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России подтвердил отсутствие вышеуказанных сведений в составе второй части заявки на участие в Аукционе, но указал, что общей формулировки, указанной в заявке на участие в Аукционе, достаточно.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, отклонившего заявку Заявителя, соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение о заключении договора с аффилированным с Заказчиком участником Аукциона.

Пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено,

что при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не содержит ограничений в части участия в закупках лиц аффилированных с заказчиком.

Кроме того, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком не применены положения Постановления № 1236.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что предметом закупки является поставка оборудования, при этом техническое задание Документации не содержит

требований к запрету поставки программного обеспечения, согласно Постановлению № 1236, поскольку на оборудование по предмету Аукциона Заказчиком получено заключение от 04.07.2017 № 43039/05 об отсутствии производства закупаемого оборудования на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО ХК «СТАНКОИНВЕСТ» от 02.11.2017 № 862 (вх. 169237-ЭП/17 от 07.11.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «Корпорация «Тактическое ракетное вооружение» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку вертикальной автоматизированной системы хранения (извещение № 0448100001117000021) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.