

ПАО «Детский мир»

Вернадского пр. , д.37, корп. 3,
г. Москва, 117415

Тимирязевская ул., д. 1,
г. Москва, 127422

<...>

ИП Кузнецовой И.Н.

<...>

г. Москва, 142134

<...>

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 1-14-1253/77-16
о нарушении антимонопольного законодательства

«20» октября 2016 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 1-14-1253/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>,

рассмотрев дело № 1-14-1253/77-16 по признакам нарушения ИП Кузнецовой И.Н. пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей ПАО «Детский мир» в лице <...> (по доверенности № <...>); ИП Кузнецовой И.Н. в лице <...> (по доверенности № <...>),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 1-14-1253/77-16 возбуждено на основании заявления ОАО «Детский Мир» (в настоящее время — ПАО «Детский мир») относительно наличия в действиях ИП Кузнецовой И.Н. признаков нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в имитации внешнего оформления стационарного торгового объекта, в том числе путем использования вывески, сходной до степени смешения с товарными знаками по свидетельству № 359487; общеизвестного товарного знака по свидетельству № 66 правообладателем которых является ПАО «Детский Мир».

Оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы антимонопольного законодательства, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

Указанное юридическое лицо и индивидуальный предприниматель являются действующими, сведений о прекращении деятельности не имеется.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

ПАО «Детский мир» (адрес: 117415, г. Москва, пр. Вернадского, д. 37, корп. 3) является юридическим лицом, действующим на основании Устава,

включено в Единый государственный реестр юридических лиц 09.08.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027700047100, ИНН 7729355029, КПП 772901001.

В соответствии с представленными в адрес Московского УФАС России документами и сведениями, выпиской из ЕГРЮЛ, ПАО «Детский мир» осуществляет специализированную розничную торговлю прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки (Общество осуществляет деятельность по реализации товаров детского ассортимента (Код ОКВЭД 52.48.39).

Для индивидуализации своей деятельности ПАО «Детский мир» использует товарные знаки по свидетельствам № 66, 359487, правообладателями которых является.

Факт использования вышеуказанных товарных знаков при осуществлении деятельности по специализированной розничной торговле прочими непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки (Общество осуществляет деятельность по реализации товаров детского ассортимента (Код ОКВЭД 52.48.39) подтверждается Договором поставки товаров № 839-КД/14, заключенным между ПАО «Детский мир» и ООО «Бико», а также иными договорами, представленными Обществом в материалы дела № 1-14-1591/77-15, ранее рассматриваемого Московским УФАС России.

Также ПАО «Детский Мир» в адрес Московского УФАС России, представлен договор, подтверждающий факт аренды обществом нежилого помещения в целях розничной торговли товаров для детей. В частности, Договор аренды нежилого помещения № В1/28969-К от 21.06.2013, заключенный между ООО «Гама Звездная» и ПАО «Детский Мир». Согласно приложению № 5 к вышеназванному договору, ПАО «Детский Мир» использует помещение в торговом центре «ВИКТОРИЯ», расположенном по адресу г. Москва, ул. Адмирала Лазарева, д. 2, для целей организации в нем специализированного мультибрендового магазина по розничной торговле товарами детского и сопутствующего ассортимента различных торговых марок российский и иностранных производителей, с использованием товарного знака «Детский Мир». Факт использования ПАО «Детский Мир» названного нежилого помещения для организации в нем магазина индивидуализированного товарным знаком «Детский Мир» подтверждается сведениями из общедоступных источников информации, в частности с сайта в сети Интернет по адресу detmir.ru.

ИП Кузнецова И.Н. (адрес: 142134, г. Москва, <...>) является индивидуальным предпринимателем, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей 03.05.2007 за основным государственным регистрационным номером 307501212300025, ИНН 501209240458.

Одним из видов деятельности ИП Кузнецовой И.Н., согласно сведениям

из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, является розничная торговля в неспециализированных магазинах (Код ОКВЭД 52.1).

Фактическое осуществление ИП Кузнецовой И.Н. деятельности по реализации товаров детского ассортимента подтверждается представленными ПАО «Детский Мир» копией чека, на которых содержатся сведения о приобретаемом товаре, а именно Смесь детская кисломолочная «Агуша-2», наименовании и адресе магазина, в котором сделана покупка, сведения об ИП Кузнецовой И.Н.

Кроме того, ИП Кузнецовой И.Н. представлены документы и сведения, свидетельствующие об аренде и обслуживанию нежилого помещения в торговом центре «Хайвэй», расположенном по адресу: г. Москва, г. Щербинка, Симферопольское ш., д. 7. В частности представлен Договор № 03/08/2014 от 01.08.2014 аренды нежилого помещения, заключенный между ИП Александровым Л.А. (ЕГРНИП 309774616600216) и ИП Кузнецовой И.Н. (ЕГРНИП 307501212300025). Предметом данного договора является обязанность ИП Александра Л.А. предоставить в аренду нежилое помещение, предназначенное для торговой деятельности (магазин товаров для детей), общей площадью 215,0 кв. м., расположенное на 3 этаже Торгового центра «Хайвэй» по адресу: 142172, Москва, г. Щербинка, Симферопольское ш., д. 7. Договор № УК-А-40/14 от 01.08.2014 на техническое обслуживание, заключенный между ИП Кузнецовой И.Н. и ООО «Управляющая компания «КомСервис». Предметом данного договора является оказание ООО «Управляющая компания «КомСервис» услуг и выполнение работ по надлежащему содержанию и ремонту имущества ИП Кузнецовой И.Н., передачи коммунальных услуг ИП Кузнецовой И.Н. (электроснабжение, отопление, холодное водоснабжение и водоотведение), сдача в аренду рекламных мест на фасаде Торгового центра, осуществление иной направленной на достижение целей управления Торговым центром деятельности.

Резюмируя изложенное, ИП Кузнецова И.Н. и ПАО «Детский мир» являются конкурентами, осуществляющими аналогичную хозяйственную деятельность на рынке реализации товаров детского ассортимента, в том числе на территории г. Москвы.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу статьи 10.bis Парижской конвенции, запрещаются все действия,

способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении конкурента.

В свою очередь, пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

ПАО «Детский мир», как указано выше, представлено заявлением с приложением фотографий, указывающих на факт использования на фасаде торгового центра «Хайвэй», расположенное по адресу: г. Москва, г. Щербинка, Симферопольское шоссе, д. 7, вывески «Новый детский». Аналогичная вывеска размещена над непосредственным входом в магазин внутри торгового центра.

По запросу Московского УФАС России Федеральной службой по интеллектуальной собственности подготовлена справка (вх. № 17431 от 11.05.2016), согласно которой обозначение «Детский мир», используемое ИП Кузнецовой И.Н. на вывеске на фасаде торгового центра «Хайвэй», расположенного по адресу: г. Москва, г. Щербинка, Симферопольское ш., д. 7, является сходным до степени смешения с комбинированным товарным знаком «Детский мир» по свидетельству № 359487 в силу наличия фонетически, семантически тождественного и графически сходного общего словесного элемента «ДЕТСКИЙ», кроме того, сходство сравниваемых обозначений усиливается за счет их сходного цветового и композиционного решения.

Также, согласно сведениям, представленным Префектурой Троицкого и Новомосковского административных округов г. Москвы, пользование помещением, расположенным по адресу г. Москва, г. Щербинка, Симферопольское ш., д. 7 (детский магазин), осуществляет ИП Кузнецова И.Н.

Факт использования обозначения, сходного до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 66, 359487 прямо указывает на недобросовестность ИП Кузнецовой И.Н. Реализация однородной с ПАО «Детский мир» продукции под обозначением сходным до степени смешения с обозначениями индивидуализирующими широко известную сеть детских магазинов «Детский Мир» показывают намерение ИП Кузнецовой И.Н. воспользоваться репутацией и узнаваемостью субъекта-конкурента, с целью получить преимущество в осуществлении предпринимательской деятельности и причинить убытки конкуренту в результате перераспределения спроса на продукцию, реализуемую ПАО «Детский мир» посредством детских магазинов «Детский мир», вызванного оттоком потребителей, введенных в заблуждение сходством оформления магазинов.

Резюмируя изложенное, непосредственным преимуществом, получаемым ИП Кузнецовой И.Н. при незаконном использовании обозначения, сходного до степени смешения с широко известными среди потребителей товарными знаками, принадлежащими заявителю, является снижение издержек

индивидуального предпринимателя на приобретении прав на использование товарных знаков путем заключения лицензионного договора, а также на продвижение собственного обозначения на товарном рынке.

Таким образом, ИП Кузнецова И.Н., не затрачивая собственных средств на продвижение себя как продавца товаров, пользуется известностью средств индивидуализации, принадлежащих ПАО «Детский мир», в результате чего получает преимущества при осуществлении конкурентной деятельности в результате перераспределения потребительского спроса, а именно, привлекает к реализуемой индивидуальным предпринимателем продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товары у ПАО «Детский мир».

Довод ИП Кузнецовой И.Н. относительно недостаточности наличия в материалах дела доказательств сходства до степени смешения между товарным знаком «Детский мир» и обозначением «Новый детский» отклоняется Комиссией как не имеющий под собой правовых оснований.

Так, Ответчиком указывается на тот факт, что Справка, выданная Федеральной службой по интеллектуальной собственности, не является экспертным заключением, а следовательно, не может являться достаточным основанием для признания обозначений сходными до степени смешения. При этом, особо отмечено, что ИП Кузнецова И.Н. не согласна с выводами Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Однако Ответчиком в материалы дела не представлено никаких доказательств данных выводов. Само по себе несогласие лица, участвующего в деле, с выводами компетентного на разрешение определенных вопросов органа не может свидетельствовать о несоответствии таких выводов действительности.

Комиссия критически относится к доводу ИП Кузнецовой И.Н. относительно не использования обозначения «Новый детский магазин» при индивидуализации своей деятельности. Рассматриваемое в рамках настоящего дела комбинированное обозначение «Новый детский» с использованием изображений разноцветных кружков демонстрируется Ответчиком на фасаде здания торгового центра, в котором располагается сам магазин «Новый детский», а также непосредственно над входом в такой магазин внутри торгового центра. Таким образом, при использовании обозначения «Новый детский» ИП Кузнецовой И.Н. осуществляется индивидуализация продавца товаров, реализуемых индивидуальным предпринимателем.

В данном случае в действиях ИП Кузнецовой И.Н. усматриваются признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, диспозиция которой подразумевает создание смешения между товаром (работой, услугой) одного субъекта на товарном рынке с товарами (работами, услугами) другого субъекта. Для квалификации действий Ответчика по указанной норме Закона о защите конкуренции не требуется обязательное использование спорного обозначения именно при маркировке товаров. В данном случае достаточно установить, что рассматриваемое комбинированное обозначение «Новый детский» имеет сходные элементы с товарным знаком

заявителя и способно вызвать у потребителя ассоциацию с ним.

Путем использования вывески с элементами товарного знака «Детский мир» на фасаде торгового центра потребители привлекаются к магазину «Новый детский», а также у таких потребителей создается впечатление о причастности данного магазина к крупной общеизвестной сети детских магазинов «Детский мир».

Дополнительным фактором является также то, что в пешей доступности не располагается ни одного магазина, на законных основаниях осуществляющий свою деятельность под товарным знаком «Детский мир», что фактически лишает потребителей альтернативы и лишним раз убеждает в том, что «Новый детский» тем или иным образом связан с «Детским миром».

Также, использование в спорном обозначении слова «новый» способно создать у потребителей впечатление об обновлении старого, всем известного, дизайна вывески магазина «Детский мир» либо создания нового формата продажи товаров под этим брэндом. Следовательно, даже несоответствие обычного крупного масштаба магазинов сети «Детский мир» не будет определяющим для потребителя фактором, свидетельствующим об отсутствии связи между «Новым детским магазином» и «Детским Миром», так как вводящее в заблуждение впечатление создает именно общее совокупное презентационное оформление вывески.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России не может принять во внимание довод Ответчика об использовании в сопроводительной документации (на чеках) словесного обозначения «Новый детский магазин», не имеющего отличительной графики, так как признаки нарушения усматриваются не в использовании слова «Детский», а в использовании стилизованной вывески, на которой надпись выполнена аналогичным шрифтом, что и на товарном знаке «Детский мир», и в создании этим смешения деятельности индивидуального предпринимателя с деятельностью ПАО «Детский мир».

Сущность исключительного права заключается в монопольном праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Довод ИП Кузнецовой И.Н. относительно демонтажа вывески на момент рассмотрения дела № 1-14-1253/77-16 не может быть принят Комиссией Московского УФАС России в качестве доказательства отсутствия нарушения, так же как и представленное в материалы дела соглашение об урегулировании спора по делу № 1-14-1253/77-16.

В силу статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия антимонопольного органа принимает решение о прекращении рассмотрения

дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

- 1) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);
- 2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;
- 3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;
- 4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);
- 5) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

Добровольное устранение нарушения, в настоящем случае демонтаж вывески «Новый детский магазин» не является ни одним из вышеуказанных оснований.

В случае добровольного устранения нарушения у Комиссии антимонопольного органа отсутствуют основания для выдачи ответчику предписания о прекращении нарушения, однако оснований для прекращения дела в таком случае не имеется.

Кроме того заключение соглашения об урегулировании спора и ходатайство ПАО «Детский мир» об отзыве заявления также не может являться основанием для прекращения рассмотрения дела по существу и не является препятствием для установления факта нарушения антимонопольного законодательства.

Целью рассмотрения антимонопольного дела является устранения с товарного рынка факторов, неблагоприятно влияющих на здоровое развитие конкурентных отношений. Данная функция антимонопольного органа носит публично-правовой характер и направлена на соблюдение баланса интересов всех участников таких отношений, будь то субъекты-конкуренты, их контрагенты либо потребители. Мнение о том, что процесс рассмотрения антимонопольного дела направлено на защиту исключительно интересов заявителя является необоснованным и полностью противоречащим самой сути существования антимонопольного органа.

Заявление юридического лица в силу части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции является лишь одним из способов сообщения в антимонопольный орган о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Вышеизложенный довод подтверждается, в том числе, позицией Высшего Арбитражного Суда, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласно которой антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от нарушения.

Кроме того заявление, сделанное ПАО «Детский мир» относительно отзыва заявления и отсутствия претензий к ИП Кузнецовой И.Н. на заседании

Комиссии 20.10.2016, полностью противоречит ранее представленным письменным пояснениям, в которых Общество выражает полное согласие с Заключением Комиссии об обстоятельствах дела № 1-14-1253/77-16 (ИГ/43599 от 23.09.2017) и просит выдать ИП Кузнецовой И.Н. предписание об устранении нарушения.

Таким образом, в настоящем случае усматривается нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившееся в имитации внешнего оформления стационарного торгового объекта, в том числе путем использования на фасаде торгового центра «Хайвэй», расположенного по адресу г. Москва, г. Щербинка, Симфинопольское ш., д. 7, а также над непосредственным входом в стационарный торговый объект внутри торгового центра, вывесок «Новый детский магазин», сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 66, 359487, правообладателем которых является ПАО «Детский мир»

Каких-либо иных доводов по существу дела ИП Кузнецовой И.Н., ПАО «Детский мир» не представлено.

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1-14-1253/77-16, Комиссией Московского УФАС России действия ИП Кузнецова И.Н. признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Нарушение ИП Кузнецовой И.Н. пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции непосредственно выразилось в имитации внешнего оформления стационарного торгового объекта, в том числе путем использования вывески, сходной до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 359487, правообладателем которых является ПАО «Детский мир».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 - 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

—

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Кузнецову И.Н., имитировавшего внешнее оформление стационарного торгового объекта, в том числе путем использования на фасаде торгового центра «Хайвэй», расположенного по адресу г. Москва, г. Щербинка, Симфинопольское ш., д. 7, а также над непосредственным входом в стационарный торговый объект внутри торгового центра, вывесок «Новый детский магазин», сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 66, 359487, правообладателем которых является ПАО «Детский мир», нарушившим пункт 2 статью 14.6 Закона о защите конкуренции.

2. Не выдавать ИП Кузнецову И.Н. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в связи с добровольным устранением.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 52 Закона о защите конкуренции.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.