

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № Р-136/16/АК501-17

«10» ноября 2017 года

Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 01.11.2017 по делу Р-136/16/АК501-17 в отношении должностного лица ФГБУ «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛА:

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» (далее – Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по строительному контролю (техническому надзору) за выполнением работ по объекту «Строительство нового здания ФГБУ «Приморская МВЛ» в целях размещения лабораторного блока (корпуса) соответствующего уровня биологической защиты для работы с возбудителями АЧС и иными особо опасными болезнями животных (номер извещения 0320100014114000094) (далее — Аукцион).

По итогам проведения Аукциона Заказчиком заключен государственный контракт с ООО «Гекко» от 17.11.2014 № 173100013014000027 (далее – Контракт), цена которого составила 6 500 000 рублей.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что такое право предусмотрено контрактом.

Пунктом 13.5 Контракта установлен порядок расторжения Контракта.

Из материалов дела следует, что ООО «Гекко» ненадлежащим образом исполнило обязательства по указанному контракту, тем самым нарушив условия контракта, что явилось основанием для принятия Заказчиком решения от 11.10.2016 об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее – Решение).

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что



решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанного подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Во исполнение требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 11.10.2016 Решение размещено в ЕИС.

Кроме того, из материалов дела следует, что 12.10.2016 в адрес ООО «Гекко» Заказчиком направлено Решение заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в Контракте, а также 12.10.2016 решение направлено посредством электронной почты.

Ввиду невозможности получения подтверждения о получении Решения ООО «Гекко», датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее – Дата надлежащего уведомления) признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения Решения в ЕИС, а именно 11.11.2016.

Из материалов дела следует, что ООО «Гекко» в течение десяти дней с Даты надлежащего уведомления о принятом Решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, не устранило нарушение условий контракта, в связи с чем решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 22.11.2016.

В соответствии с частью 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Во исполнение части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе, Заказчику требовалось в течение одного рабочего дня, следующего за датой

расторжения Контракта, разместить в ЕИС информацию о расторжении контракта, то есть 23.11.2016, однако, данные сведения в ЕИС размещены Заказчиком 21.11.2016, что нарушает положение части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 7.32 КоАП, за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, нарушившим порядок расторжения государственного контракта, а именно срока размещения в единой информационной системе информации о расторжении государственного контракта, является должностное лицо ФГБУ «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» <...>.

Таким образом, действия должностного лица, ФГБУ «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» <...>, нарушают положения части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Уссурийск, Белинского ул., д. 3

Время совершения административного правонарушения: 21.11.2016.

Протокол об административном правонарушении по настоящему делу составлен 01.11.2017 <...> в отсутствие <...>, в материалах дела имеется ходатайство о составлении протокола в отсутствие <...> с пояснениями.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 10.11.2017 в отсутствие <...>, в материалах дела имеется ходатайство <...> с пояснениями об отсутствии возможности прибыть на рассмотрение и полным признанием вины.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, не выявлено.

Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжести наступивших последствий не представляю существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 6 статьи 7.32 КоАП <...> не привлекалась.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП совершено <...> впервые. Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 2.9, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Дело об административном правонарушении Р-136/16/АК501-17, возбужденное в отношении должностного лица ФГБУ «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» <...> прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить должностному лицу ФГБУ «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.