

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.32-729/77-17

«14» июля 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.04.2017, поступившее из Межрайонной природоохранной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.32-729/77-17, возбужденного в отношении должностного лица - первого заместителя руководителя Государственного природоохранного бюджетного учреждения «Мосприрода» <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 04.07.2017 № 03-12-251, старшего помощника межрайонного природоохранного прокурора г. Москвы, младшего советника юстиции <...>,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения законодательства в сфере закупок в Государственном природоохранном бюджетном учреждении города Москвы «Московское городское управление природными территориями» (далее - Заказчик, Учреждение, ГПБУ «Мосприрода»), в ходе которой установлено следующее.

Заказчиком заключен государственный контракт: от 18.11.2016 № 0373200003116000315_49887 на выполнение работ по реализации проекта «Обустройство территории памятника природы «Серебряный бор» на сумму 47 260 682,99 руб. с ЗАО «ПРИОРИТЕТ-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ» (далее - Контракт).

Согласно п.-п. 3.1.1-3.1.2 Контракта срок начала выполнения работ установлен с момента заключения контракта, но не ранее 31.10.2016; окончание выполнения работ - 30.11.2016.

В соответствии с п. 7.1 Контракта, контракт вступает в силу со дня его подписания и действует до 31.12.2016.

В соответствии с п. 12.1 Технического задания (Приложение № 1 к Контракту) предусмотрен следующий объем выполняемых работ:

Валка деревьев – 93 шт.;

Вырубка кустарников – 405 шт.;

Асфальтобетонное покрытие – 3458,04 кв.м.;

Устройство покрытия волейбольной площадки – 286,0 кв.м.;

Устройство гравийного покрытия – 482,0 кв.м.;

Устройство покрытия из тротуарной плитки – 875,79 кв.м.;

Устройство покрытия из спецсмеси – 2951,96 кв.м.;
Устройство дорожки из деревянных спилов – 46,58 кв.м;
Устройство декинга – 365,17 кв.м;
Устройство тактильных плит – 67 шт.;
Установка МАФ – 271 шт.;
Монтаж стоек волейбольных – 1 комплект;
Устройство металлического ограждения – секции – 192 шт., столбы – 193 шт.,
ворота, калитка – 1 комплект;
Устройство газонов – 1009,4 кв.м.;
Реконструкция напочвенного покрова – 6980,36 кв.м.;
Посадка деревьев – 191 шт.;
Посадка кустарников группами – 922 шт.;
Посадка кустарников в живую изгородь – 5 м. (15 шт.);
Пересадка кустарников – 2 шт.;
Устройство цветников – 62,4 кв.м.

В соответствии с актом приемки работ от 22.11.2016 подрядчиком выполнены следующие обязательства по контракту на сумму 30 200 721,32 руб.:

Валка деревьев – 191 шт.;
Вырубка кустарников – 937 шт.;
Устройство покрытия волейбольной площадки – 286,0 кв.м.;
Устройство покрытия из тротуарной плитки – 875,79 кв.м.;
Установка МАФ – 251 шт.;
Монтаж стоек волейбольных – 1 комплект;
Устройство металлического ограждения – секции – 192 шт., столбы – 193 шт.,
ворота, калитка – 1 комплект;
Устройство газонов – 1009,4 кв.м.;
Реконструкция напочвенного покрова – 6980,36 кв.м.;
Посадка деревьев – 191 шт.;
Посадка кустарников группами – 922 шт.;
Посадка кустарников в живую изгородь – 5 м. (15 шт.);
Пересадка кустарников – 2 шт.;
Устройство цветников – 62,4 кв.м.

Прокуратурой установлено, что подрядчиком не выполнены следующие работы, предусмотренные техническим заданием контракта:

Асфальтобетонное покрытие – 3458,04 кв.м.;
Устройство гравийного покрытия – 482,0 кв.м.;
Устройство покрытия из спецсмеси – 2951,96 кв.м.;
Устройство дорожки из деревянных спилов – 46,58 кв.м;
Устройство декинга – 365,17 кв.м;
Устройство тактильных плит – 67 шт.

Как следует из объяснений <...>, представленными в органы прокуратуры, вышеуказанные работы к моменту приемки были выполнены в соответствии со сроками Контракта, но приемка работ со стороны Заказчика не представлялась возможной, в связи с плохими погодными условиями. Также

<...> пояснил, что Заказчиком в отношении подрядчика не велось претензионной работы об уплате неустойки, а также не направлялось уведомление об одностороннем расторжении контракта.

Согласно ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с ч. 1 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1) если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара;

2) если цена заключенного для обеспечения федеральных нужд на срок не менее чем три года контракта составляет либо превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения Правительства Российской Федерации;

3) если цена заключенного для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации на срок не менее чем три года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации;

4) если цена заключенного для обеспечения муниципальных нужд на срок не менее одного года контракта составляет или превышает размер цены, установленный Правительством Российской Федерации, и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, указанные условия могут быть изменены на основании решения местной администрации;

5) изменение в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги;

6) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом;

7) в случае заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации цена контракта может быть изменена при увеличении или уменьшении по медицинским показаниям перечня услуг, связанных с лечением гражданина Российской Федерации, если данная возможность была предусмотрена контрактом с иностранной организацией.

В соответствии с п. 7.9. Контракта нарушение подрядчиком сроков выполнения работ по Контракту является существенным нарушением Контракта и основанием для его расторжения.

Таким образом, из постановления прокуратуры следует, что Заказчиком вопреки требованиям п. 7.9. Контракта и ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе нарушены существенные условия контракта, а именно объем предусмотренных Контрактом работ, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу руководителя ГПБУ «Мосприрода» от 15.03.2017 № 02-05 «О переводе работника на другую работу» <...> переведен с ранее занимаемой должности заместителя руководителя ГПБУ «Мосприрода» на должность первого заместителя руководителя ГПБУ «Мосприрода».

В соответствии с доверенностью руководителя ГПБУ «Мосприрода» от 20.01.2016 № 03-12-20 <...> уполномочен в частности подписывать контракты (договоры) и дополнительные соглашения к ним с подрядчиками (исполнителями) на выполнение работ (оказание услуг), принимать выполненные подрядчиками (исполнителями) работы (оказанные услуги) и подписывать акты приемки выполненных работ (оказанных услуг).

Акт приемки работ от 22.11.2016 подписан заместителем руководителя ГПБУ «Мосприрода» <...>.

При рассмотрении дела защитник <...> - <...> пояснил, что согласно акту приемки от 21.11.2016 посадка проведена в соответствии с технологическим регламентом к Контракту, посадочный материал соответствует нормативным требованиям по качеству и параметрам, технология посадки соблюдена. Работы по благоустройству и озеленению объекта выполнены в соответствии с Правилами создания, содержания и охраны зеленых насаждений, утвержденными постановлением Правительства Москвы от 10.09.2002 № 743-ПП. Таким образом, подрядчик частично выполнил предусмотренные Контрактом работы, и соответственно Заказчиком была произведена оплата за фактически выполненные работы, что составило 30 200 721,32 руб.

Далее подрядчиком была представлена отчетная документация о выполненных работах по контракту на оставшуюся сумму 17 059 961,67 руб.

По результатам рассмотрения представленной документации Заказчик уведомил подрядчика о невозможности приемки части выполненных работ, связанных с установлением различных наземных покрытий, по причине устойчивого снежного покрова в месте выполнения работ и выразил готовность осуществить проверку качества и приемку указанных работ после наступления благоприятных погодных условий.

Между тем, получив вышеуказанное уведомление Заказчика, подрядчик обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ГПБУ «Мосприрода» задолженности по контракту на сумму 17 059 961,67 руб.

На момент рассмотрения настоящего дела указанный иск удовлетворен судом в полном объеме, о чем гласит резолютивная часть решения по делу А40-59261/17.

При рассмотрении дела должностным лицом административного органа установлено, что прокуратурой в качестве объективной стороны административного правонарушения вменяется приемка Заказчиком части предусмотренных Контрактом работ, в то время как диспозиция ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ гласит об изменении условий контракта, не предусмотренных законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Оценив фактические обстоятельства дела, должностное лицо административного органа приходит к выводу о неправильной квалификации допущенного правонарушения в соответствии с ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку в рассматриваемом случае отсутствует факт изменения существенных условий контракта, а имеется частичная приемка выполненных работ Заказчиком и их оплата в соответствующем такому объему работ размере.

Таким образом, должностное лицо административного органа, принимая во внимание объяснения защитника <...>, и проанализировав материалы рассматриваемого дела, приходит к выводу об отсутствии достаточных доказательств наличия в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, что при рассмотрении дела было поддержано представителем прокуратуры.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.32-729/77-17 об административном правонарушении в отношении первого заместителя руководителя ГПБУ «Мосприрода» <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, ввиду недоказанности объективной стороны вменяемого правонарушения, что свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.48, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.32-729/77-17, возбужденного в отношении должностного лица - первого заместителя руководителя ГПБУ «Мосприрода» <...>, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>