

Исх. № МП-37/17
от «27» нояб/я 2017 г.

**В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве**
170078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Заявитель: ООО «Медиа Перспектива»
Адрес: 105082, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса,
д.75, стр. 11
Тел.: +7 (495) 921 05 72
Адрес эл. почты: law@media-perspektiva.ru

Заказчик: АО «Российский экспортный центр»
Адрес: 123610, г. Москва, Краснопресненская наб.,
д. 12.
Тел.: +7 (495) 783-11-88, доб. 54-13
Адрес эл. почты: tender@exportcenter.ru

Закупка: **Номер извещения:** 31705662901
Объект закупки: Оказание услуг по системному
информационно-аналитическому сопровождению,
подготовке аналитических материалов, а также
разработке медиапланов и выработке рекомендаций по
позиционированию в информационном пространстве.
Дата опубликования извещения: 25.10.2017 г.
**Официальный сайт на котором размещена
информация о размещении закупки:**
www.zakupki.gov.ru
ЭТП в сети Интернет: www.otc.ru

ЖАЛОБА
**на действия Заказчика при проведении открытого одноэтапного конкурса
в электронной форме**

25 октября 2017 г. Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, а также на электронной площадке www.otc.ru, было размещено извещение № 31705662901 о проведении следующей закупки (далее также – «Закупка»):

- 1) **объект закупки:** Оказание услуг по системному информационно-аналитическому сопровождению, подготовке аналитических материалов, а также разработке медиапланов и выработке рекомендаций по позиционированию в информационном пространстве;
- 2) **способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя):** открытый конкурс в электронной форме;
- 3) **начальная (максимальная) цена контракта:** 27 103 813 (Двадцать семь миллионов сто три тысячи восемьсот тринадцать) рублей 33 копейки, включая НДС 18%;
- 4) **дата и время окончания подачи заявок:** 15.11.2017 г.10-00 (мск);

5) **дата рассмотрения и оценки заявок:** не позднее 23.11.2017 г.

Указанная Закупка проводится в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ, Федерального закона РФ от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – «**Закон о закупках**»), иными применимыми нормативными правовыми актами, а также в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «Российский экспортный центр» (далее также – «**Положение о закупках**»).

Заявителем была подана заявка на участие в Закупке, которая согласно Протоколу № 171156-Р от 23.11.2017 г. заочного голосования (опроса) членов Тендерного комитета Заказчика была допущена к участию в Закупке.

Всего на участие в Закупке было подано 5 (Пять) заявок, включая заявку Заявителя, одна из которых была отклонена конкурсной комиссией (Тендерным комитетом) Заказчика. До этапа оценки и сопоставления заявок было допущено 4 (четыре) заявки участников Закупки.

Победителем Закупки было признано ООО АГЕНТСТВО «ПОЛИЛОГ», которому было присвоено 86,6 баллов; Заявителю был присвоен второй номер с количеством баллов 81,1 (см. Протокол № 171156-Р от 23.11.2017 г. заочного голосования (опроса) членов Тендерного комитета Заказчика по данной Закупке). При этом цена, предложенная Заявителем (15 389 444,00 руб., с учетом увеличения на НДС - 18 159 543,92 руб.), была существенно ниже цены, предложенной победителем (24 756 400,00 руб. с НДС).

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В соответствии с п.п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные нормы предусмотрены и в подп. 12, 13 п. 7.1.5. Положения о закупках

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии, а также порядок оценки и сопоставления заявок участников Закупки установлен п.п. 11, 12 утвержденной Заказчиком Документации о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по системному информационно-аналитическому сопровождению, подготовке аналитических материалов, а также разработке медиапланов и выработке рекомендаций по позиционированию в информационном пространстве (далее также – «**Закупочная документация**»), в соответствии с которыми оценка и сопоставление заявок участников Закупки осуществляется по следующим показателям:

- 1) Показатель № 1 («Цена договора») - максимальное количество баллов – 30;
- 2) Показатель № 2 («Экспертная оценка эффективности представленного комплекса услуг») - максимальное количество баллов – 30;
- 3) Показатель № 3 («Опыт проведения исследований») - максимальное количество баллов - 20;

- 4) Показатель № 4 («Профессиональная и управленческая компетентность») - максимальное количество баллов - 15;
- 5) Показатель № 5 («Наличие дипломов и сертификатов профессионального качества») - максимальное количество баллов - 5.

Согласно п.п. 4.2.7., 6.1. Положения о закупках победителем Закупки признается участник, заявке которого присвоен первый номер, как содержащей наиболее предпочтительное для Заказчика предложение и набравшей наибольшее итоговое значение в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, указанными в Закупочной документации.

В соответствии с п. 12 Закупочной документации максимальное количество баллов, которое может быть присвоено лучшей заявке на участие в закупке составляет 100 (Сто) баллов.

Считаем, что при проведении Закупки и определении ее победителя Заказчиком были допущены следующие нарушения:

1. В Закупочной документации в отношении Показателя № 2 («Экспертная оценка эффективности представленного комплекса услуг») оценки и сопоставления заявок участников были установлены субъективные критерии оценки, а также не был определен порядок оценки.

Согласно п. 11, 12.2 Закупочной документации одним из показателей оценки и сопоставления заявок участников Закупки является Показатель №2: «Экспертная оценка представленного комплекса услуг». Максимальное количество баллов, которое может быть присвоено заявке участника Закупки по данному показателю, составляет 30 баллов.

Баллы по данному показателю оценки присваиваются специалистами, входящими в состав экспертной группы путем оценки представленных участниками предложений согласно условиям Технического задания. В состав экспертной группы входит три специалиста. Каждый специалист оценивает предложение участника от 0 до 10 баллов.

На экспертную оценку участник предоставляет следующие документы:

1) Предлагаемые шаблоны для мониторинга российских и зарубежных СМИ. Шаблон должен содержать пример недельного мониторинга упоминаний АО «Российский экспортный центр» в российских и зарубежных СМИ (даты мониторинга – наиболее близкие к дате подачи закупочной документации). Экспертная группа оценивает предложенные шаблоны с точки зрения полноты представленного мониторинга на указанные участником даты, а также удобства и комфортности предложенного шаблона для восприятия информации.

2) Предлагаемый шаблон для мониторинга российских социальных сетей. Шаблон должен содержать пример недельного мониторинга упоминаний АО «Российский экспортный центр» в социальных сетях (даты мониторинга – наиболее близкие к дате подачи закупочной документации). Экспертная группа оценивает предложенный шаблон с точки зрения полноты представленного мониторинга на указанные участником даты, а также удобства и комфортности предложенного шаблона для восприятия информации.

3) Предлагаемый шаблон для ежеквартального медиаплана АО «Российский экспортный центр». Участник конкурса должен предложить структуру ежеквартального медиаплана (количество разделов, их расположение и т.д.). Экспертная группа оценивает предложенные шаблоны с точки зрения удобства и комфортности предложенного шаблона для восприятия информации.

Критерии оценки и сопоставления заявок участников Закупки, установленные в Закупочной документации в отношении Показателя № 2 («Экспертная оценка эффективности представленного комплекса услуг»), являются субъективными и неисчисляемыми.

Как указано выше, все предоставляемые участниками Закупки в составе своих заявок документы в рамках Показателя № 2 (шаблоны для мониторинга российских и зарубежных СМИ, российских социальных сетей, шаблон для ежеквартального медиаплана)

оцениваются экспертной группой Заказчика с точки зрения удобства и комфортности предложенного шаблона для восприятия информации, а в отношении шаблонов для мониторинга также с учетом полноты представленного мониторинга на указанные участником даты.

При этом в Закупочной документации отсутствуют пояснения, что подразумевается под удобством и комфортностью предложенного шаблона для восприятия информации. Данные критерии имеют субъективный характер, т.к. различные эксперты могут по-разному воспринимать удобство и комфортность предложенных участниками Закупки шаблонов, в том числе исходя из различных, в том числе эстетических, собственных соображений при оценке соответствующих шаблонов по таким критериям.

В Закупочной документации также отсутствуют пояснения в отношении того, как будет проверяться и исходя из каких параметров оцениваться полнота представленного мониторинга. Учитывая данное обстоятельство, данный критерий также является неисчисляемым и при его использовании члены экспертной группы Заказчика могут оценивать предложения участников субъективно.

Указанные критерии оценки делают невозможным объективное сопоставление заявок участников Закупки по Показателю № 2 с соблюдением принципов равноправия и справедливости. Данное обстоятельство обусловлено тем, что потенциальный участник Закупки не осведомлен о конкретных потребностях Заказчика, в том числе в отношении его требований к удобству и комфортности предоставляемых шаблонов для восприятия информации, полноты мониторинга. Члены же экспертной группы Заказчика в такой ситуации могут производить произвольную субъективную оценку представленных участниками Закупки шаблонов документов, исходя из собственных представлений в отношении их удобства, комфортности, полноты.

В Закупочной документации также фактически отсутствует порядок оценки заявок участников Закупки по Показателю № 2.

Согласно абз. 2 п. 12.2. Закупочной документации оценка заявок участников по Показателю № 2 осуществляется тремя специалистами, входящими в состав экспертной группы. При этом каждый специалист оценивает предложение каждого участника от 0 до 10 баллов. Каких либо иных требований к порядку оценки заявок участников по Показателю № 2 к Закупочной документации, Положению о закупках – не установлено.

В связи с этим, Закупочная документации не содержит положений, определяющих в какой ситуации заявке участника должен быть присвоено 0 баллов, а в какой - 10 или иное промежуточное количество баллов. Данный вопрос в полном объеме отнесен на усмотрение членов экспертной комиссии, которые рассматривают его исходя исключительно из своих собственных субъективных представлений о порядке оценки.

Заказчик, не установив в документации по проведению Закупки сведений о порядке проведения оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке по Показателю № 2, нарушил требования п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 и п. 13. ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, подп. 13 п. 7.1.5 Положения о закупках. Обязанность указывать в документации о закупке сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке подтверждается также требованием, установленным в ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, согласно которому не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке в порядке, который не указан в документации о закупке.

Отсутствие в Закупочной документации четкого порядка оценки допускает возможность субъективной оценки заявок участников Закупки и может являться формой предоставления не обоснованного преимущества и одновременно дискриминации отдельных участников.

Критерии и порядок оценки заявок должны быть раскрыты в Закупочной документации таким образом, чтобы оценка предложенных участниками Закупки условий исполнения договора не зависела от субъективного мнения сформированной Заказчиком комиссии (экспертной группы), а могла быть самостоятельно определена любым лицом, у которого в распоряжении имелась закупочная документация и заявки участников на

основании критериев оценки и порядка оценки заявок. Определение победителя Закупки на основании субъективной оценки членов сформированной Заказчиком комиссии (экспертной группы) не отвечает смыслу и идее Закона о закупках, поскольку нарушает его основополагающие принципы информационной открытости закупки, а также равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно Протоколу № 171156-Р от 23.11.2017 г. заочного голосования (опроса) членов Тендерного комитета Заказчика по данной Закупке именно оценка по Показателю № 2 фактически преопределила победу ООО АГЕНТСТВО «ПОЛИЛОГ» в данной Закупке. Так, значительно более высокая оценка заявки указанного участника по данному показателю по сравнению с остальными участниками Закупки (28 баллов, у всех остальных участников – не более 16) и позволила ООО АГЕНТСТВО «ПОЛИЛОГ» получить первое место по количеству набранных баллов, несмотря на одну из самых высоких предложенных цен. При этом, основания, по которым остальным участникам были снижены баллы по данному Показателю № 2 Заказчиком не раскрыты, в Протоколе № 171156-Р от 23.11.2017 г. не указаны.

Таким образом, установление субъективных критериев и отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок участников Закупки по Показателю № 2 могут явиться причиной неверного, необъективного и неправомерного определения победителя Закупки.

2. Заказчик при оценке заявки Заявителя по Показателю № 1 «Цена договора» неправомерно увеличил предложенную Заявителем стоимость услуг на сумму НДС, несмотря на то, что Заявитель не является плательщиком данного налога.

Согласно п. 11, 12.2 Закупочной документации одним из показателей оценки и сопоставления заявок участников Закупки является показатель №1: «Цена договора». Максимальное количество баллов, которое может быть присвоено заявке участника Закупки по данному показателю составляет 30 баллов.

Предложение участника Закупки оценивается путем сопоставления цены договора, предложенной j-ым участником, и минимальной цены договора из всех предложенных участниками:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} * 30, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n - количество участников;

B_j – количество баллов j-ого участника;

C_j – цена договора, представленная j-ым участником;

C_{\min} – минимальная цена договора, из всех предложенных.

При этом, в целях сравнения заявок участников, использующих право на освобождение от уплаты НДС или не являющихся налогоплательщиками НДС, предложение о цене Договора такого участника увеличивается на сумму налога на добавленную стоимость, и не может превышать начальную максимальную цену Закупки.

Заявитель применяет упрощенную систему налогообложения, в связи с чем не является плательщиком НДС. В поданной заявке Заявителем была предложена цена договора (стоимость услуг) в размере 15 389 444,00 руб., которая в связи с применяемой Заявителем системой налогообложения не подлежит обложению НДС. Данная цена являлась самой низкой стоимостью услуг, предложенной участниками Закупки.

Заказчик (Тендерный комитет Заказчика) при оценке заявки Заявителя по Показателю № 1 увеличил предложенную стоимость услуг на сумму НДС. В результате этого, заявка Заявителя по данному показателю оценивалась по стоимости услуг в размере 18 159 543,92 руб., в связи с чем не получила максимальный балл по данному показателю.

Кроме того, Заказчик (Тендерный комитет Заказчика) из-за увеличения предложенной стоимости услуг на НДС отклонил заявку, проданную ООО «РуНетСофт», также применяющего упрощенную систему налогообложения.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и надлежащим образом утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с п. 2, 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Юридические лица и физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, самостоятельно выбирают используемую ими систему налогообложения в соответствии с действующим налоговым законодательством РФ.

Участники Закупки, принимая решение об участии в Закупке, самостоятельно формируют предложения цене договора, исходя из своих возможностей. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении Закупки.

Учитывая вышеизложенное, установление в Закупочной документации условие об увеличении на сумму НДС ценового предложения участников, не являющихся плательщиками НДС, в целях оценки их предложений по Показателю № 1, предоставляет неправомерные преимущества участникам закупки, являющимся плательщиками НДС в связи с выбранной ими системой налогообложения, устанавливает дискриминационные условия для участников, не являющихся плательщиками НДС, приводит к ограничению конкуренции и прямо противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Данный вывод подтверждается и правоприменительной практикой, в том числе:

— **судебной практикой** (см., например, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2015 N Ф03-3011/2015 по делу N А73-14973/2014);

— **практикой территориальных органов ФАС России в различных регионах** (см., например, Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 12.08.2015 по жалобе N Т02-405/15; Решение Архангельского УФАС России от 15.04.2015 по делу N 24т-15; Решение Волгоградского УФАС России от 22.09.2014 по делу N 14-01-18.1-07/513).

3. Закупочная документация содержит ряд разночтений и недочетов.

В Закупочной документации содержится ряд положений, которые противоречат друг другу и/или не позволяют однозначно определить содержание нормы или порядок ее применения:

1) Разночтения по максимальному количеству баллов, которое может быть присвоено заявкам участников по Показателю №3: «Опыт проведения исследований».

Согласно п. 12.3. Закупочной документации максимальное количество баллов, которое может быть присвоено заявкам участников по данному показателю составляет 20 баллов. Однако в шкале оценки, приведенной в данном пункте Закупочной документации, указано, что при наличии у участника Закупки контрактов на сумму не менее 100 млн. руб., заявке соответствующей участника по данному показателю оценки присваивается 25 баллов.

2) Противоречивые требования к минимальной цене и предмету договоров, которые учитываются при оценке заявок участников Закупки по Показателю №3: «Опыт проведения исследований».

Согласно п. 12.3. Закупочной документации по Показателю № 3 оценивается опыт участников Закупки.

Согласно п. 8.3.13. Закупочной документации в целях оценки соответствующего опыта участникам необходимо предоставить сканированные копии исполненных договоров (контрактов), включая все приложения к ним, а также актов сдачи-приемки оказанных услуг, подтверждающих наличие опыта работы на рынке коммуникационных, информационно-аналитических и PR-услуг не менее 3 лет, без применения неустоек, штрафов и пеней. Схожая формулировка в отношении опыта (предмета договоров) содержится и в п. 14.2. формы заявки на участие в Закупке, приведенной в Приложении № 2 к Закупочной документации. В то же время согласно п. 12.3. Закупочной документации к оценке по данному показателю принимаются только договоры на проведение исследований (аналитика, опросы населения, экспертные интервью, мониторинг и анализ СМИ, мониторинг и анализ социальных медиа).

Также Закупочная документация содержит разночтения и по минимальной цене договора, которым может быть подтвержден соответствующий опыт. Так, согласно п. 12.3. Закупочной документации для оценки данного опыта рассматриваются договоры на сумму не менее 1 млн. рублей каждый, а в соответствии с п. 14.2. формы заявки на участие в Закупке, приведенной в Приложении № 2 к Закупочной документации, соответствующий опыт участника Закупки может быть подтвержден только договорами, цена которых составляет не менее 9 млн. руб.

3) По показателю № 4 «Профессиональная и управленческая компетентность» в Закупочной документации установлена не полная шкала баллов, присуждаемых по данному показателю, а также установлена обязанность наличия необходимых квалифицированных специалистов только в штате участника Закупки.

Согласно п. 12.4. Закупочной документации в приведенной шкале баллов, присваиваемых заявкам участников по Показателю № 4 «Профессиональная и управленческая компетентность», предусмотрено количество баллов, присваиваемых только в случаях наличия в штате участника не менее 20 и не менее 10 сотрудников в области связей с общественностью, политологии, филологии, социологии, журналистики, профессионального перевода. Количество баллов, присеваемых участнику, у которого в штате состоит менее 10 соответствующих сотрудников в Закупочной документации не установлено.

Также в нарушение действующего законодательства РФ в рамках данного показателя не учитываются квалифицированные специалисты, которые привлекаются участником закупки по гражданско-правовым договорам. Согласно п. 8.3.14 Закупочной документации для оценки по данному показателю участники могут предоставить только трудовые книжки, свидетельствующие о трудовых взаимоотношениях участника закупки и предлагаемых к оценке сотрудников.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках, ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», действия Заказчика, конкурсной комиссии (Тендерного комитета) Заказчика по Закупке могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке, установленном действующим законодательством РФ. Согласно официальной позиции Минэкономразвития, в случае несогласия с результатами закупок участник закупок вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в ФАС России и (или) суде (письмо Минэкономразвития России от 30.09.2015 N ОГ-Д28-13049).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.ч. 1, 6 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРОСИМ:

1. Приостановить заключение договора по результатам Закупки до рассмотрения жалобы по существу.
2. Признать жалобу обоснованной, а действия Заказчика по включению в Закупочную документацию указанных в настоящей жалобе ненадлежащих условий оценки заявок участников, - незаконными.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении указанных нарушений.

Приложение:

1. Копия документов, подтверждающих полномочия Генерального директора Заявителя.
2. Копия Постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.07.2015 N Ф03-3011/2015 по делу N А73-14973/2014.
3. Копия Решения Санкт-Петербургского УФАС России от 12.08.2015 по жалобе N Т02-405/15.
4. Копия Решения Архангельского УФАС России от 15.04.2015 по делу N 24Т-15.
5. Копия Решения Волгоградского УФАС России от 22.09.2014 по делу N 14-01-18.1-07/513.

**Генеральный директор
ООО «Медиа Перспектива»**



Н.А. Евдокименко