

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-828/77-17

«18» августа 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20.06.2017 и материалы дела № 4-7.30-828/77-17 в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение лакокрасочной продукции для ремонта многоквартирных домов для нужд Государственного бюджетного учреждения «Жилищник Бескудниковского района» (закупка № 0373200018816000927), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 30.06.2017 б/н,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «Все краски» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения «Жилищник Бескудниковского района» (далее - Заказчик, ГБУ «Жилищник Бескудниковского района») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение лакокрасочной продукции для ремонта многоквартирных домов для нужд ГБУ «Жилищник Бескудниковского района» (далее - Аукцион), 30.12.2016 вынесено решение по делу № 2-57-14760/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 Заявителю (порядковый номер заявки - 17) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 - несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Не верно указаны конкретные характеристики, а именно: в материале № 1 «Ротбанд серый Кнауф» по требуемому параметру «Максимальная толщина слоя на горизонтальной поверхности» не соответствует требованиям документации, Участником не представлено значение».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Форме 2 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об электронном аукционе» установлены требования к потребительским свойствам, функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам товаров (материалов), необходимых к поставке по условиям государственного контракта, а также к их максимальным и

минимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, в частности по товарной позиции № 2 «Ротбанд серый Кнауф или эквивалент» по параметру «Максимальная толщина слоя на горизонтальной поверхности» установлено требование « ≥ 50 мм».

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в первой части заявки представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, необходимых к поставке по условиям государственного контракта, между тем по товарной позиции № 2 «Ротбанд серый Кнауф или эквивалент» по параметру «Максимальная толщина слоя на горизонтальной поверхности» не представил значения в соответствии с разъяснением положений документации об электронном аукционе от 27.10.2016 № РД1.

27.10.2016 в 23:27 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе от 27.10.2016 № РД1, в связи с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации № 111943. Согласно размещенному разъяснению, Заказчиком допущена техническая ошибка в указании требуемого значения « ≥ 50 мм» по параметру «Максимальная толщина слоя на горизонтальной поверхности» по товарной позиции № 2 «Ротбанд серый Кнауф или эквивалент», поскольку должно быть указано « ≥ 10 мм» в соответствии с данными производителя товара, в связи с чем Заказчик попросил не заполнять значение по данному параметру, так как он не будет учитываться при рассмотрении первых частей заявок.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям Аукционной документации Заказчика, а также Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или

предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу заместителя префекта - руководителя контрактной службы Северного административного округа города Москвы от 17.08.2016 № 2-к «О внесении изменений в приказ префектуры Северного административного округа города Москвы от 24.02.2015 № 1-к», а также протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела защитник <...> возражал против вменяемого <...> административного правонарушения в связи с тем, что Заявителю необходимо было руководствоваться данными производителя о товаре, указанном в заявке - Ротбанд Кнауф, согласно которым по требуемому параметру значение не соответствует требованиям документации.

Между тем, должностное лицо административного органа отклоняет

заявленный довод в связи с тем, что причиной отклонения заявки Заявителя было не указание неверного значения, а в целом отсутствие предложения по требуемому параметру. Более того, необходимость представления значения по соответствующему параметру была исключена согласно разъяснению положений документации об электронном аукционе от 27.10.2016 № РД1, что, в свою очередь, не было учтено <...> при отклонении заявки Заявителя.

В рассматриваемом случае действия <...> свидетельствуют о его небрежном отношении к исполнению своих служебных обязанностей, связанных с проверкой соответствия заявки участника документации о конкурентной процедуре, что повлекло негативные последствия для Заявителя.

Действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016, что установлено при рассмотрении Комиссией Управления дела № 2-57-14760/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016 - 127474, г. Москва, Бескудниковский бул., д. 32А.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме - 29.11.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Все краски».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела защитник <...> просил прекратить производство по делу, в связи с малозначительностью допущенного правонарушения, ссылаясь на исполненное Заказчиком предписание антимонопольного органа, а именно повторное проведение аукциона, по итогам которого было достигнуто значительно снижение цены контракта, в том числе, за счет Заявителя, что свидетельствует об отсутствии негативных последствий и какого-либо вреда общественным отношениям.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что в рассматриваемом случае отсутствуют правовые основания для признания допущенного административного правонарушения малозначительным, в связи со следующим.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Относительно указания защитником <...> на тот факт, что во исполнение предписания антимонопольного органа был повторно проведен электронный аукцион, в котором Заявитель поучаствовал и поспособствовал снижению цены контракта, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения председателем Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 29.11.2016.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Также должностное лицо административного органа обращает внимание, что неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В частности, в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности государственного заказчика.

Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем к поставке, все-таки подходил Заказчику.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы считать допущенное <...> правонарушение малозначительным и прекратить производство по делу в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 100 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\,100\,000,00 * 0,01 = 11\,000,00$ руб.

Таким образом, сумма административного штрафа составляет 11 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **11 000,00** (Одиннадцать тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 026000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-828/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей

ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя

<...>