

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-842/77-17

«10» июля 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-842/77-17 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению огнезащитной обработки металлических конструкций по адресу: 5-я Кабельная д. 6, Авиамоторная д. 75, 26 км Киевское шоссе для нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги» (закупка № 0373200307316000099), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 10.07.2017 б/н,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «Пожстройсервис» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги» (далее - Заказчик, ГБУ «Автомобильные дороги») при проведении электронного аукциона среди субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению огнезащитной обработки металлических конструкций по адресу: 5-я Кабельная д. 6, Авиамоторная д. 75, 26 км Киевское шоссе для нужд ГБУ «Автомобильные дороги» (далее - Аукцион), 17.10.2016 вынесено решение по делу № 2-57-11711/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 № ПР 0373200307316000099-1 Заявителю (порядковый номер заявки - 29) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Несоответствие сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.п. б) п.3 ч. 3 ст. 66 Федерального

закона № 44-ФЗ и п. 17.1. информационной карты документации об аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В составе первой части заявки участника закупки не соответствуют конкретные показатели используемого товара, установленным(ые) в документации об аукционе в электронной форме, а именно: - В п. «Сетка проволочная штукатурная» в первой части заявки участником указано «Число проволок на 1 дм сетки 16,1», что не является конкретным показателем, т.к. не указана единица измерения; - В п. «Шкурка шлифовальная на бумажной основе» заказчиком установлено требование «для изготовления шлифовальной шкурки в качестве основы должна применяться бумага марки БШ-140 или 0-210 или БШ-200 или 0-240 или БШ-240», участник указывает «для изготовления шлифовальной шкурки в качестве основы 0-210», что не позволяет заказчику определить конкретное значение данного показателя. На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание

характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 закона о контрактной системе заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию аукционной документации «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, подлежащих использованию при оказании услуг, а также к их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, в частности:

Наименование применяемых товаров (материалов)	Технические характеристики		Единица измерения
	Требуемые параметры	Требуемые значения	
Шкурка шлифовальная на бумажной основе	для изготовления шлифовальной шкурки в качестве основы	должна применяться бумага марки БШ-140 или 0-210 или БШ-200 или 0-240 или БШ-240	
Сетка проволочная штукатурная	Число проволок на 1 дм сетки	от 4,4 шт	

Согласно «Инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на

участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров» (далее - Инструкция), все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам, в том числе ГОСТ 3826-82 «Сетки проволочные тканые с квадратными ячейками. Технические условия» и ГОСТ 6456-82 «Шкурка шлифовальная бумажная. Технические условия».

Также Инструкцией установлено, что в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, соответствующие требованиям заказчика, а именно:

Наименование применяемых товаров (материалов)	Технические характеристики		Значение, предлагаемое участником	Единица измерения
	Требуемые параметр	Требуемые значения		
Шкурка шлифовальная на бумажной основе	для изготовления шлифовальной шкурки в качестве основы	должна применяться бумага марки БШ-140 или 0-210 или БШ-200 или 0-240 или БШ-240	0-210	
Сетка проволочная штукатурная	Число проволок на 1 дм сетки	от 4,4 шт	16,1	

В обоснование отклонения первой части заявки по п. «Сетка проволочная штукатурная» Заказчик указывает на предоставление Заявителем неконкретного показателя, так как не указана единица измерения.

Между тем, указанное Заявителем значение представлено в соответствии с требованиями Аукционной документации Заказчика, и позволяет Заказчику идентифицировать предложенный Заявителем товар ввиду указания Заказчиком единицы измерения рассматриваемой характеристики сетки проволочной штукатурной в графе «Требуемые значения».

В обоснование отклонения первой части заявки по п. «Шкурка шлифовальная на бумажной основе» Заказчик указывает на невозможность определить конкретное значение показателя.

Между тем, Заявителем представлено значение в соответствии с требованиями Инструкции, а также п. 2.3 ГОСТ 6456-82 «Шкурка шлифовальная бумажная. Технические условия», согласно которому для изготовления шлифовальной шкурки в качестве основы должны применяться бумага по ГОСТ 18277-72, ГОСТ 10127-75 и отраслевой нормативно - технической документации на бумагу в соответствии с таблицей № 4. В свою очередь, таблица № 4 содержит такую марку бумаги, как 0-210.

Исходя из вышеизложенного, заявка Заявителя соответствует требованиям Аукционной документации Заказчика, ГОСТ, а также Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 № ПР 0373200307316000099-1, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу руководителя ГБУ «Автомобильные дороги» от 23.09.2016 № 556 «О внесении изменений в состав Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд ГБУ «Автомобильные дороги», а также протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 № ПР 0373200307316000099-1 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 № ПР 0373200307316000099-1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела защитник <...> не согласился с вменяемым <...> административным правонарушением, поскольку считает, что Заявитель, с формальной точки зрения, заполнил заявку ненадлежащим образом. В частности, Заявителем по п. «Сетка проволочная штукатурная» не указана единица измерения, в то время, как у других участников такое указание имеется.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отклоняет доводы защитника <...> ввиду следующего.

Требование Заказчика о необходимости указания в каждом требуемом значении единицы измерения должно соотноситься с содержанием Аукционной документации, которая в рассматриваемом случае не содержала единообразного указания на единицы измерения: по ряду параметров требуемая единица измерения была установлена в одноименной графе, а по ряду других параметров - в графе «требуемое значение». Указанное, в свою очередь, исключает единообразное предоставление единиц измерения участниками закупки.

Более того, должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии с п. 17.1 Информационной карты Аукционной документации Заказчиком размещена форма «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме», которая в соответствии с примечанием к Приложению № 5 постановления Правительства Москвы от 24.02.2012 № 67-ПП «О системе закупок города Москвы» является рекомендованной для участника закупки, однако участник закупки вправе представить требуемые сведения в любой другой форме. В связи с чем, указание Заявителем требуемого значения без единицы измерения, которая между тем установлена самим Заказчиком в графе «Требуемое значение», является достаточным, и позволяет Заказчику идентифицировать предложенный Заявителем товар.

Также необходимо отметить, что документация о проведении закупки,

являющаяся по своей сути офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования, каких-либо неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что в целях исключения какого-либо субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а так же недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений или отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск иного толкования.

Также должностное лицо административного органа критически оценивает довод защитника <...> относительно сравнения содержания заявок участников между собой, поскольку в силу ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе Единая комиссия государственного заказчика уполномочена соотносить заявки участников с положениями аукционной документации, в связи с чем, соотношение заявок между собой не имеет под собой правового основания.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 № ПР 0373200307316000099-1, что установлено при рассмотрении Комиссией Управления дела № 2-57-11711/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной

документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 № ПР 0373200307316000099-1 - г. Москва, ул. 1-я Магистральная, д. 23.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № ПР 0373200307316000099-1 - 07.10.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Пожстройсервис».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела защитник <...> пояснил, что в результате исполнения предписания антимонопольного органа Заявитель был допущен к участию в аукционе, а также было достигнуто значительное снижение начальной (максимальной) цены контракта. В связи с изложенным, защитник <...> устно ходатайствовал об уменьшении суммы административного штрафа.

В свою очередь, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом



рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.10.2016 № ПР 0373200307316000099-1. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем для оказания услуг, все-таки подходил Заказчику. Более того, по итогам проведения электронного аукциона с Заявителем был заключен государственный контракт.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, только в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Между тем, санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным, размер административного штрафа, назначенного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, не может быть уменьшен в порядке, установленном ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Иных оснований изменения административного штрафа, установленного абсолютно определенной санкцией, КоАП РФ не содержит.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 114 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $8\,114\,000,00 * 0,01 = 81\,140,00$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 30 000,00 руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (Тридцати тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 026000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-842/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган,

вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя

<...>